

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/248/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318203021  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318203021.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t.č. neodkladným opatrením odovzdaného do starostlivosti Detského domova E. R. R., J.L. XX/Centra pre deti a rodiny R. R., J.L. XX, v zastúpení poručníkom Mestom Brezno a v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., E. XXXX/XX a otca neuvedeného, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému, takto

### rozhodol:

I. Maloletému O. I., nar. XX.XX.XXXX sa n a r i a d' u j e ústavná starostlivosť.

II. Maloletý b u d e umiestnený v Centre pre deti a rodiny R. R., L. XX.

III. S účinnosťou od 16.05.2018 je matka p o v i n n á prispievať na výživu maloletého 28,08 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté, nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima a to vždy do 20-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Centra pre deti a rodiny R. R., L. XX.

IV. Za obdobie od 16.05.2018 do 07.03.2019 vznikol matke dlh na zročnom výživnom vo výške 266,30 Eur; tento dlh je matka p o v i n n á zaplatiť na účet Centra pre deti a rodiny R. R., L. XX, do 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručeného tunajšiemu súdu 27.12.2018 uznesením č. k. 8P/248/2018-12 zo dňa 16.01.2019 bolo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému v Centre pre deti a rodiny R. R., L. XX.

2. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento stav :

3. Maloletý je narodený mimo manželstva, otcovstvo k nemu nie je uvedené. Dňa 06.04.2018 matka maloletého pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podpísala prívolenie na jeho osvojenie. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/89/2018-12 zo dňa 10.05.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého odovzdal do starostlivosti Detského domova E., R. R., L. XX/Centrum pre deti a rodiny R. R., L. XX. Maloletý bol do tohto zariadenia prijatý dňom XX.XX.XXXX.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/72/2018-26 zo dňa 24.05.2018 bola matka maloletého pozbavená výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému a maloletému bolo za poručníka ustanovené Mesto Brezno.

Rozsudkom č. k. 8P/81/2018-39 zo dňa 20.11.2018 tunajší súd rozhodol, že maloletý nie je osvojiteľný v dôsledku jeho zlého zdravotného stavu. Maloletý mal diagnostikovanú ťažkú perinatálnu asfyxiu, hypoxicko-ischemickú encefalopatiu u novorodenca a stav po kardiopulmonálnej resuscitácii a riadenú hypotermiu. Z lekárskeho posudku vystaveného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici zo dňa 07.09.2018 vyplýva, že ide o dieťa do troch rokov veku, ktorého zdravotný stav si vyžaduje osobitnú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine detského domova a ktorého zdravotný stav si vyžaduje sústavnú starostlivosť poskytovanú výlučne pobytovou formou v zariadení.

4. Podľa § 54 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

5. Podľa § 54 ods. 5, veta prvá Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

6. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

7. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

8. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám, povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a/ CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

13. Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej..

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali