

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/91/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010701
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321010701.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného Y. P., pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a iné, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený Y. P., E.. XX.XX.XXXX K. D., Č. X.,
trvale bytom D. X, G.,

uznáva sa za vinného, že

Skutok 1 obžaloby

dňa 29. júna 2021 v čase okolo 09:00 hodine neoprávnene vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere rodinného domu číslo XX na I. ulici v G., kde využil nepozornosť poškodeného X. A. a z izby rodinného domu mu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 600,00 eur, finančnú hotovosť rôznych cudzích mien vo výške 180,00 eur, ktorú mal uloženú v periňáku nachádzajúcom sa v jeho izbe a dva kusy náramkových hodínok presne nezistenej značky v celkovej hodnote 80,00 eur, čím tak svojím konaním spôsobil poškodenému X. A. škodu vo výške 860,00 eur,

Skutok 2/ obžaloby

presne nezistený deň v mesiaci máj 2021 v čase okolo 11:00 hodine prišiel k bytu na ulici D. číslo XXXX/X v G., v ktorom býva jeho známa J. G., zaklopal na vchodové dvere, ktoré poškodená otvorila a následne túto požiadal o finančnú hotovosť vo výške 50,00 eur za účelom kúpy teplákov, na čo poškodená vybrala zo svojej peňaženky dvadsaťeurovú bankovku, pri vyberaní ktorej sa jej vysunula z peňaženky desaťeurová bankovka, ktorú obvinený využitím nepozornosti poškodenej odcudzil a následne s takto odcudzenou finančnou hotovosťou z miesta utiekol, čím svojím konaním spôsobil poškodenej J. G. škodu vo výške 10,00 eur,

teda

v skutku 1 obžaloby

neoprávnene vnikol do obydľia iného a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v skutku 2 obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

čím spáchal

v skutku 1 obžaloby

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v skutku 2 obžaloby
prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na 20 (dvadsať) mesiacov, ktorého výkon súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na 28 (dvadsaťosem) mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č.k. 4T/82/2021-85 zo dňa 26. novembra 2021, doručený obvinenému dňa 17. januára 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. januára 2022, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodených: X. A., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, G. a J. G., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.