

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/2019/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209491
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817209491.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava proti povinnému: X. Y., nar. X.X.XXXX, toho času bytom T. O. XX, O., C., o vymoženie istiny vo výške 857,89 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Návrh povinného na odklad exekúcie **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 31.03.2017 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému na vymoženie istiny vo výške 857,89 EUR s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/81/2016 zo dňa 24.10.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Blaškovi udelené dňa 24.07.2017.

1. Dňa 29.08.2017 bol súdu elektronickými prostriedkami bez autorizácie podľa osobitného predpisu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie datovaný 27.08.2017. Podanie bolo v lehote doplnené predložením originálu, ktorý bol dňa 04.09.2017 osobne podaný na tunajšom súde. Opätovne bol tento návrh doručený súdu prostredníctvom súdneho exekútora aj dňa 11.09.2017. Spolu so zastavením exekúcie povinný navrhol jej odklad do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie.

2. Návrh odôvodnil tým, že sa jedná o spotrebiteľskú vec a banka si pred tým, než postúpila oprávnenému vymáhanú pohľadávku nespĺnila riadne povinnosti, ktoré mala podľa Zákona o bankách. Oprávnený ako postupník preto nemá vecnú legitimáciu na vymáhanie pohľadávky, na čo musí súd prihliadnuť aj bez návrhu. Všeobecným spôsobom namietol neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie svojho záväzku, úroky presahujúce rámec zákona a neprijateľné podmienky v zmluve. Citoval niekoľko súdnych rozhodnutí a právnych predpisov týkajúcich sa spotrebiteľských vzťahov, na ktoré podľa jeho názoru súd neprihliadol pri vydaní rozsudku, ktorý je exekučným titulom v konaní. Uviedol, že v tom čase si ešte nebol vedomý všetkých svojich práv ako spotrebiteľa. Ako ďalší dôvod pre zastavenie exekúcie uviedol, že mu nebol doručené upovedomenie o začatí exekúcie, následne však namieta, že bol upovedomený o začatí exekúcie predajom nehnuteľností, hoci exekučné konanie patrí medzi „drobné exekúcie.“ K podaniu pripojil potvrdenia o úhrade sumy celkom 723,82 EUR piatimi splátkami v období od 26.01.2017 do 02.05.2017, z toho do začatia exekučného konania bola zaplatená časť 583,82 EUR.

3. Návrh povinný doplnil elektronickými prostriedkami bez autorizácie dňa 09.10.2018 a uviedol, že sa nachádza v zahraničí, stratil prácu a je momentálne bez príjmu, preto si nemôže plniť svoje povinnosti. Navrhol odložiť exekúciu do konca roku 2019

4. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Vychádzajúc z návrhu na zastavenie exekúcie a citovaných ustanovení Exekučného poriadku, súd konštatuje, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol dôvody, pre ktoré je možné exekúciu zastaviť.

9. Exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/81/2016 zo dňa 24.10.2016. Všetky tvrdenia povinného týkajúce sa pôvodného právneho vzťahu a neplatnosti postúpenia pohľadávky mal povinný uplatniť už v pôvodnom konaní, prípadne v odvolaní proti vydanému rozsudku. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Ani prípadná vecná nesprávnosť exekučného titulu tak nie je dôvodom na zastavenie exekúcie.

10. Exekučným titulom bola oprávnenému priznaná voči povinnému pohľadávka vo výške 1 441,71 EUR s príslušenstvom, čo po započítaní úhrad povinného pred začatím exekučného konania vo výške 583,82 EUR predstavuje vymáhanú sumu 857,89 EUR s príslušenstvom. Exekúcia je tak vedená len v rozsahu, v ktorom môže byť vedená. Ďalšie úhrady povinného po začatí exekučného konania nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie, ale dôvodom pre to, aby v príslušnej časti súdny exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46 ods. 8 Exekučného poriadku) a túto ďalej vymáhal len vo zvyšnej časti.

11. Ani nedoručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nie je dôvodom na jej zastavenie, súdny exekútor však pred jeho riadnym dorúčením a uplynutím lehoty na podávanie námietok nemôže vydať exekučný príkaz. Príslušné tvrdenie povinného je navyše v rozpore s jeho ďalšou námietkou že bol upovedomený o začatí exekúcie predajom nehnuteľností (toto tvrdenie však žiadnym spôsobom nepreukázal a tak neuniesol v príslušnej časti dôkazné bremeno). Len pre úplnosť súd dodáva, že aj v drobných exekúciách môže dôjsť k vykonaniu exekúcie predajom nehnuteľností za splnenia podmienok podľa § 63 ods. 3 Exekučného poriadku.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd podľa § 57 Exekučného poriadku a contrario návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

13. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

14. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

15. Podľa § 56 ods. 3 Exekučného poriadku súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak bolo cudzie rozhodnutie v štáte, v ktorom bolo vydané, napadnuté opravným prostriedkom, až do právoplatného rozhodnutia o opravnom prostriedku.

16. Podľa § 56 ods. 4 Exekučného poriadku súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak by neodkladná exekúcia mohla zabrániť povinnému poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov. Súd rozhodne o odklade do 30 dní od podania návrhu

17. Z citovaného ustanovenia § 56 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že pre povolenie odkladu exekúcie je potrebné kumulatívne splniť dve podmienky. Prvou podmienkou je skúmať či sa povinný bez vlastného zavinenia ocitol prechodne v postavení, pri ktorom by neodkladné vykonanie exekúcie

znamenal pre neho alebo členov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky. Druhou podmienkou je, že oprávnený nebude odkladom exekúcie vážne poškodený. Ďalšou podmienkou je, že možno dôvodne očakávať, že exekúcia bude zastavená.

18. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že exekúcia by pre neho mala mať zvlášť negatívne následky. Naopak, nakoľko žije v zahraničí a súdny exekútor nemá v rámci exekúcie možnosť postihnúť jeho majetok ani príjem nachádzajúci sa za hranicami Slovenskej republiky, negatívny vplyv exekúcie vedenej v Slovenskej republike na povinného sa javí ako nepravdepodobný. Uvedené vylučuje aplikáciu § 56 ods. 1 Exekučného poriadku. (Pre úplnosť súd uvádza, že pobyt v zahraničí povinného nezbavuje povinnosti uloženej mu exekučným titulom a oprávnený má možnosť po splnení podmienok podľa práva príslušného štátu domáhať sa vykonania povinnosti uloženej exekučným titulom aj v štáte, v ktorom sa povinný nachádza).

19. Ako je zrejmé z predchádzajúcej časti (bod 1 - 12) odôvodnenia tohto rozhodnutia, nemožno očakávať zastavenie exekúcie na základe podaného návrhu povinného (§ 56 ods. 2 Exekučného poriadku). Povinný neuvádza žiadne dôvody na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 3,4 Exekučného poriadku.

20. Vychádzajúc z uvedeného, súd konštatuje, že povinný nenaplnil ani jeden zákonný dôvod, pre ktorý je možné povoliť odklad exekúcie, a preto návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti výroku I. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku II. odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).