

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203365
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621203365.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. dieťaťa: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka F. M. S., nar. XX.XX.XXXX, Y. bytom N. J. I., O. XXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Iveta Pálffy Fabianová, advokátka so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves a otec V. X. G., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. O. XXX, právne zastúpený: JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka so sídlom Javorinská 13, Bratislava o návrhu matky na zmenu práv a povinností k maloletému dieťaťu a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.07.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletej vo veci samej spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáha, aby súd od nariadenia neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania upravil styk otca s maloletou dcérou tak, že tento je oprávnený stretávať sa s mal. Sofiou každú páru sobotu od 10:00 hod. do 12:00 a od 15:00 do 18:00 a každú páru nedeľu od 10:00 hod. do 12:00 a od 15:00 do 18:00 za prítomnosti matky.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 10P/87/2021-79 zo dňa 11.08.2021 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/102/2021-121 zo dňa 16.11.2021 rozhodnutie súdu I. stupňa potvrdené.

3. Dňa 19.01.2022 doručila matka späťvzatie svojho návrhu zo dňa 12.07.2021. Požiadala súd, aby predmetné konanie zastavil.

3. Súd toto podanie matky zaslal na vyjadrenie právneho zástupcov otca maloletého dieťaťa ako aj kolíznemu opatrovníkovi.

4. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa v podaní zo dňa 04.02.2022 súhlasil so späťvzatím návrhu matky zo dňa 12.07.2021 a požiadala súd, aby konanie zastavil. Vyjadrenie kolízneho opatrovníka aj napriek doručenej výzve na vyjadrenie sa k späťvzatiu matky nevyjadril, avšak kolízny opatrovník bol poučený v zmysle § 157 ods. 2 CSP.

5. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na to, že došlo zo strany navrhovateľky k späťvzatiu jej návrhu, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení civilného mimosporového poriadku zastavil.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní v zásade nemá právo na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom zákon pre konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)