

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200375
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Gécz
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200375.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.O. H. XX/XXX, XXX XX J., štátna občianka SR a Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. U.. F.. J.. W. X/XXXX, XXX XX J., štátny občan SR, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa O. Z.E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky U. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zároveň zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec Y. Z., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého dieťaťa O. Z., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 80,- eur mesačne, počnúc mesiacom január 2019; takto určené výživné je splatné k rukám matky U. O., nar. XX.XX.XXXX vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Zameškané výživné za obdobie od mesiaca január 2019 do mesiaca február 2019 v celkovej sume 160,- eur súd otcovi povoľuje uhradiť v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok v prípade omeškania s čo i len jednou z nich.

IV. Súd styk otca Y. Z., nar. XX.XX.XXXX s maloletou O. Z., nar. XX.XX.XXXX zatiaľ n e u p r a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa podala na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti.

2. Na pojednávaní dňa 07.03.2019 rodičia maloletého dieťaťa zhodne uviedli, že sú ochotní uzavrieť ohľadom úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností dohodu. Otec je ochotný dobrovoľne platiť výživné v sume 80,- eur mesačne na maloletú O., s čím matka súhlasila. Styk otca s dieťaťom nežiadali upraviť, nakoľko tento prebieha bezproblémovo.

3. Kolíznym opatrovníkom vzhľadom na prehlásenie rodičov maloletého dieťaťa súhlasil s uzavretím rodičovskej dohody, keďže táto je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, prečítaním návrhu zo dňa 22.01.2019, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/4/2019-5 zo dňa 24.01.2019, potvrdenia o návšteve školy zo dňa 12.02.2019, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 12.02.2019, vyjadrenia otca zo dňa 28.02.2019, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.03.2019.

5. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. Podľa ust. § 65 ods. 2 Zákona o rodine súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

10. Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. V zmysle § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premičujú.

13. Na základe § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil dohodu rodičov v zmysle výrokovvej časti rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa zákonného ustanovenia § 221 a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

18. V súlade s ust. § 368 CSP sa prítomní účastníci konania po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti časti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie, tak ako vyplýva z dikcie § 122 Civilného mimosporového poriadku. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Rodičia ako aj kolízny opatrovník voči výroku o náhrade trov konania odvolanie nemôžu podať, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku na pojednávaní, jeho zdôvodnení a po poučení o opravných prostriedkoch výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.