

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1PP/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010045
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119010045.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: Y. I., nar. XX.XX.XXXX v ŽelY.rvale bytom V. t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 06.03.2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Mgr. Dušana Martinoviča a Márie Bagovej podľa § 415 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného: J. I., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 27.10.2014 sp. zn. 3T/188/2014, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 08.01.2019 podal na tunajší súd odsúdený J. I. návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 27.10.2014 sp. zn. 3T/188/2014 pre zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zák. a iné, pričom jeho predpokladaný koniec má mať po započítaní dňa 19.02.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. uplynula dňa 19.10.2018.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: návrh odsúdeného z č.l. 1, aktuálny odpis RT z č.l. 7, hodnotenie ÚVTOS z č.l. 8, skrátený výpis klienta z č.l. 9, rozsudok OS Levice sp. zn. 3T/188/2014 z č.l. 17-19, osobný spis odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 28.01.2019 vyplynulo aj nasledovné (podstatné citácie): „Odsúdený J. I. bol dňa 25.11.2014 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Odsúdený bol dňa 21.02.2014 dodaný do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených dodržiava. Na oddiele sa zapája do prednášok a besied týkajúcich sa osvetu v oblasti abstinencie od návykových látok. Doposiaľ bol 5-krát disciplinárne odmenený za vzornú pracovnú morálku, naposledy dňa 11.09.2018 pochvalou. Doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. V tunajšom ústave je od 11.12.2014 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne. Odsúdený bol vychovávaný v úplnej rodine. Má ukončených osem ročníkov základnej školy. V ďalšom štúdiu nepokračoval. Nikdy nepracoval. Je poberateľom invalidného dôchodku. Je slobodný, deti nemá. Vyživovaciú povinnosť nemá. Počas výkonu trestu udržiava kontakt formou korešpondencie s matkou a súrodencami. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by chcel nájsť stabilné zamestnanie. Bývať chce ísť k matke. Odsúdený

nie je zaradený do skupinových foriem práce. Možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, spáchaný zločin, časté požívanie alkoholu). V pedagogickej dokumentácii v súčasnosti nie je evidované voči menovanému ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčam ho podmiennečne prepustiť.“

Z odpisu registra trestov a oboznámeného rozhodnutia súdu vyplynulo, že odsúdený X-krát I. bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný (vrátane spomenutého odsúdenia), z toho 7-krát pre krádeže a tiež aj násilnú trestnú činnosť. Až na spomenuté odsúdenie mu boli vždy ukladané podmiennečné tresty odňatia slobody, teda vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát. Skutku 2/ v predmetnom odsúdení sa odsúdený F. I. dopustil dokonca v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Levice pod sp. zn. 2T/44/2012.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že veľmi ľutuje, čo spáchal, ale ponaučil sa, chce dostať šancu a chce byť s rodinou. Poškodeného napadol len preto, lebo bol pod vplyvom alkoholu.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol: „V hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.“

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol: „Navrhujem zamietnuť žiadosť odsúdeného.“

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený J. I. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila vzhľadom na hodnotenie ústavu rovnako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného J. I. bolo podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

Súd len upozorňuje, že na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje „právny nárok“. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienenom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Odsúdený je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody síce po prvýkrát, avšak skutku 2/ v predmetnom odsúdení sa dopustil dokonca v skúšobnej dobe skoršieho podmieneného odsúdenia. Aj skutkové okolnosti v prípade skutku 1/ predmetného odsúdenia svedčili o tom, že odsúdený poškodenému odcudzil po útoku na neho aj vec (cigarety), pričom v minulosti sa neraz dopustil majetkovej trestnej činnosti. Ani viaceré podmienené tresty odňatia slobody ho nevedli k zmene životného štýlu bez páchania ďalšej tejto trestnej činnosti. Odsúdený je tiež nevyučení, počas doterajšieho (dlhšieho) výkonu trestu odňatia slobody neprejavil záujem o štúdium či rekvalifikačný kurz, nikdy tiež nepracoval, ktoré skutočnosti, ako aj jeho menej priaznivá resocializačná prognóza, nedávali dostatočnú záruku, že odsúdený J. I. by na slobode viedol riadny život.

Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného J. I. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani skutočnosti uvádzané odsúdeným na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie riaditel'a ústavu (ktoré má pre súd len odporúčací charakter čo do splnenia podmienok na podmienené prepustenie).

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od právoplatnosti zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).