

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118206865
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118206865.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: G. N., P. XX.XX.XXXX, Y. U. A. XXXXX/XA, XXX XX E., o zaplatenie 426,72 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 426,72 Eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 18.06.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 426,72 Eur spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a nahradiť trovy konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon“) a to vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 v spojení s § 7 zákona s periodicitou platenia úhrad - mesačne. Kontrolou úhrad a údajov od dodávateľa elektriny, ktorý eviduje žalovaného ako odberateľa elektriny v odbernom mieste elektriny, žalobca zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu za obdobie od 01.05.2008 - 30.06.2016. Výzvou zo dňa 21.06.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, preto je v zmysle § 10 ods. 3 zákona povinný zaplatiť aj pokutu 17 Eur. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, ktorá v zmysle zákona pozostáva z istiny vo výške 409,72 Eur, pokuty vo výške 17 Eur a zaplatených poštových sadziieb vo výške 1,45 Eur, a trovy súdneho konania.

3. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 20.06.2018, č.k. 8Csp/117/2018-12, proti ktorému podal žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že rodinný dom na adrese Č. Č.. XX predal v januári 2008 novému vlastníkovi, ktorému plyní povinnosť plniť.

4. Žalobca v replike zo dňa 24.09.2018 uviedol, že žalovaný si nesplnil povinnosť v zmysle § 9 ods. 6 písm. a/ zák. č. 340/2012 Z.z. písomne oznámiť vyberateľovi úhrady vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať. Žalobca preto trval na podanej žalobe.

5. Žalobca v podaní zo dňa 03.12.2018 uviedol, že odberné miesto, na ktoré sa vzťahu vyúčtovaný koncesionársky poplatok voči žalovanému, je D. X, XXX XX E..

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (Výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 19.01.2017 s doručenkou, Prehľad predpisov a platieb, Potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 27.10.2016), ako aj s ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

8. Žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. a uvedenú úhradu mal platiť vo výške 4,64 Eur mesačne. Súd z Prehľadu predpisov a platieb zistil, že žalovaný neplatil úhradu na odberné miesto D. X, E., za obdobie od 01.05.2008 - 31.06.2016 v celkovej výške 409,72 Eur. Podľa Potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku zo strany Slovenskej pošty, a.s. v období od 01.10.2016 bola cena za l ks 1,45 Eur.

9. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá citov. zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

13. Podľa § 7 ods. 1, 2 citovaného zákona povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

14. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 a 5 citovaného zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadom skutočností tvrdných v žalobe. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy, ktorá pozostáva z dlhu žalovaného za žalované obdobie 01.05.2008 - 31.06.2016 vo výške 409,72 Eur a výška dlhu je súčinom počtu mesiacov v žalovanom období (t.j. 88 mesiacov) a sadzby úhrady vo výške 4,64 Eur. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie pokuty vo výške 17 Eur v zmysle § 10 ods. 3 vyššie uvedeného zákona a na úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur, pričom žalobca preukázal aj výšku tejto úhrady.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1,2 CSP tak, že v plnej miere úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.