

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3Nt/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010298
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818010298.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci proti odsúdenému N. Š. na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. marca 2019 vo veci návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/135/2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/135/2013, doručený súdu 7.5.2018 odsúdeným N. Š., T. XX.X.XXXX D. R., B. C., U. H., S. XXX/XX, U. Č. D. D. U. D. Ú. T. D. U. B. G. H. H. - Y.Á., zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na verejnom zasadnutí sa oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol súdu doručený dňa 7.5.2018, vypočul odsúdeného N. Š. (ďalej len odsúdený), oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Odsúdený uviedol, že návrh na povolenie obnovy konania podal preto, že je nevinný, skutku sa nedopustil, lebo bol so svedkyňou F. Y.. Z trestnej činnosti ho usvedčuje V. W. preto, lebo ho nahovoril I. Č., ktorý vtedy chodil za jeho priateľkou a má s ňou i dieťa. O svedkovi Č. sa dozvedel až neskôr.

Súd vypočul svedka I. Č., ktorý jednoznačne poprel, žeby niekoho, a teda ani svedka V. W., nahovoril na to, aby z trestnej činnosti usvedčoval odsúdeného. On odsúdeného s W. nezoznámil, túto osobu dobre nepozná, stretli sa možno 2-krát. Určite nie je na neho nahnevaný, nemá sa mu za čo pomstiť. Potvrdil, že žil s priateľkou odsúdeného.

Súd sa oboznámil s trestným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/135/13, z neho predovšetkým rozsudkom (č.l. 531), podstatným obsahom dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní - výpoveďami samotného odsúdeného na hlavnom pojednávaní, výpoveďou odsúdeného V. W. a ostatných vo veci vypočutých svedkov, vykonaných dôkazov.

Súd návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania - vypočutie svedkyne F. Y. k tomu, že v čase skutku bol odsúdený u nej, odmietol, pretože táto svedkyňa bola vypočutá súdom už v pôvodnom konaní a svedkyňa o skutočnostiach, ku ktorým bola odsúdeným navrhovaná, aby bola vypočutá, vypovedala v pôvodnej trestnej veci, rovnako ako i súd odmietol výpoveď svedka V. W., pretože i tento svedok bol k navrhovaným skutočnostiam vypočúvaný vo veci samej, súd sa s ich výpoveďami, hodnotením vysporiadal pri svojom rozhodovaní vo veci sp. zn. 1T/135/13, teda súd výsluch týchto svedkov vzhľadom na skutočnosti, ktoré majú byť ich výsluchom objasňované, vzhľadom na ostatné vo veci zabezpečené, vykonané dôkazy v kontexte s dôkazmi zabezpečenými pôvodne vo veci odsúdeného, nepovažoval pre svoje rozhodnutie za potrebné.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa súdnej praxe dôkazom súdu predtým neznámym môže byť, okrem dôkazu doteraz nevykonaného, aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom, ako napr. výpoveď svedka, ktorý v konaní o obnove konania v podstatných bodoch zmení svoju výpoveď, v ktorom prípade však musia byť predmetom hodnotenia aj dôvody, na základe ktorých došlo k obsahovej zmene výpovede. Za nové skutočnosti alebo nové dôkazy v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa s nimi v rozhodnutí súd nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (Rt 6/1997). V konaní o povolení obnovy konania však súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (Rt 35/1988). V konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní (Rt 6/1997).

Po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí je súd názoru, že nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine ako i treste a zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, nevzhliadol dôvody pre vyhoviecie návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania. Ani jeden z dôkazov produkovaných odsúdeným na verejnom zasadnutí nespochybnil v pôvodnom konaní zistené dôkazy, závery súdu, ktoré viedli k uznaniu viny odsúdeného a uloženiu trestu, nebol produkovaný žiaden nový dôkaz, ktorý by súdu v pôvodnom konaní nebol pred jeho (tak prvostupňovým alebo dovolacím súdom) rozhodnutím známy.

Súd teda nezistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.