

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010092  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3116010092.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému P. T. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 06. marca 2019 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín a obžalovaného P. T. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. februára 2018, sp.zn.6T/6/2016, a takto

### rozhodol:

I. Podľa § 320 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 280 ods. 2 Tr. por. sa trestná vec obžalovaného P. T., trestne stíhaného pre skutok obžalobou právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že dňa 06.05.2015 v čase o približne 01.00 hodine pred pohostinstvom D. v meste E. na ulici D. v bezprostrednej blízkosti zadnej strany rodinného domu č. XX v E. na ulici S. na poškodeného O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., K. č. XXX/X trikrát vystrelil z dlhej plynovej zbrane - vzduchovej pušky sovietskej výroby, výrobcu Iževský Oružejský Zavod, značky IŽ-22 (IJ-22), kalibru 4,5 mm, výrobné číslo H98197 mieriac mu na hlavu, jedna strela poškodeného zasiahla do ľavého líca v blízkosti oka a spôsobila mu zranenie, na základe ktorého bol sedem dní obmedzený na bežnom spôsobe života v príjme tuhšej stravy pre bolestivosť v oblasti ľavej dolnej čeľuste, pričom vzhľadom na smer streľby, ak by poškodeného zasiahla strela o 7 cm vyššie, došlo by k ohrozeniu dôležitého orgánu - k poraneniu ľavého oka deštrukciou očnej gule s následnou slepotou, p o s t u p u j e Okresnému úradu Trenčín na prejednanie ako priestupku.

II. Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. februára 2018, sp.zn.6T/6/2016 bol obžalovaný P. T. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 06.05.2015 v čase o približne 01.00 hodine pred pohostinstvom D. v meste E. na ulici D. v bezprostrednej blízkosti zadnej strany rodinného domu č. XX v E. na ulici S. na poškodeného O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., K. č. XXX/X trikrát vystrelil z dlhej plynovej zbrane - vzduchovej pušky sovietskej výroby, výrobcu Iževský Oružejský Zavod, značky IŽ-22 (IJ-22), kalibru 4,5 mm, výrobné číslo H98197 mieriac mu na hlavu, jedna strela poškodeného zasiahla do ľavého líca v blízkosti oka a spôsobila mu zranenie, na základe ktorého bol päť dní obmedzený na bežnom spôsobe života v príjme tuhšej stravy pre bolestivosť v oblasti ľavej dolnej čeľuste.

Za tento trestný čin bol obžalovaný odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Súčasne okresný súd obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr.

zák. uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni škodu vo výške 157,10 Eur, poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni škodu vo výške 264,55 Eur a poškodenému O. Z. škodu vo výške 257,-Eur, v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, nakoľko ihneď po jeho vyhlásení bol na hlavnom pojednávaní okresného súdu napadnutý odvolaním prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) pre nesprávnosť výroku o vine a o treste v neprospech obžalovaného a odvolaním obžalovaného pre nesprávnosť všetkých jeho výrokov.

Prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že s rozhodnutím súdu vo výroku o vine sa nemožno stotožniť, nakoľko podľa jeho názoru okresný súd nesprávne vyhodnotil skutkový stav veci a skutok, pre ktorý uznal obžalovaného za vinného právne kvalifikoval len ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. Týmto okresný súd oproti podanej obžalobe zmiernil právnu kvalifikáciu skutku ako trestného činu, pričom sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou konania obžalovaného uvádzanou v obžalobe ako zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné. Poukázal na to, že v priebehu prípravného konania bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia č.43/2015, ku ktorému sa v priebehu hlavného pojednávania vyjadril znalec A.. O. X., Z.. Znalec sa vyjadril, že u poškodeného O. Z. (ďalej len „poškodený“) bola zistená strelná rana, ktorá bola lokalizovaná na líci 7 cm pod vonkajším očným kútikom. Vo svojej výpovedi potvrdil konštatovanie prezentované v znaleckom posudku, a teda, že pri inom smerovaní pôsobiacej sily, a to asi o 7 cm vyššie by mohlo dôjsť k poraneniu oka. Pokiaľ by strela smerovala do oka, tak to oko vystrelí a rozbije. Vo vzťahu k dráhe strely sa vyjadril, že smerovala zhora dole. Začala 7 cm pod vonkajším očným kútikom a skončila pri zube č.36, čo je ľavá dolná stolička. Z medicínskeho hľadiska ide podľa znalca o ľahké poranenie. Ak by však obžalovaný trafil očný orgán, išlo by o poranenie ťažké. Vo vzťahu k spôsobenému zraneniu poškodený bol obmedzený, a to predovšetkým v bolestivosti, v príjme kašovitej stravy a doba liečenia bola asi 7 dní. V priebehu hlavného pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 14.10.2016, kedy bol osobne vypočutý A.. O. X., Z.. tento uviedol, že doba liečenia poškodeného bola asi 7 dní, skôr do 7 dní. Znalec uviedol, že rana v ústach sa zahojí za 5 dní a koža do 7 dní. Nestotožňuje sa s vyjadrením okresného súdu, ktorý upravil skutkovú vetu tak, že poškodený bol na bežnom spôsobe života obmedzený len po dobu 5 dní. Prokurátor opätovne uviedol, že z vykonaného dokazovania možno mať preukázané, že v čase vzniku zranenia poškodeného, tento vykonával spolu so svedkom Ing. K. X. telesnú potrebu a stál otočený prednou časťou tela k pozemku a domu obžalovaného v blízkosti jeho plotu, a to najpravdepodobnejšie s hlavou v miernom predklone, čo bolo potvrdené aj výpoveďou svedka A.. O. S., z ktorej vyplýva, že podľa strelného kanála poškodený mal buď hlavu predklonenú alebo strelec musel byť na vyvýšenom mieste. Ďalej prokurátor poukázal na výpoveď znalca U.. A. M., z ktorej je zrejmé, že všeobecne možno spôsobiť ublíženie na zdraví za rôznych okolností, a to aj pri nízkych výkonoch vzduchovky. V kriminalistickej praxi sú známe prípady, kedy aj so slabou vzduchovkou došlo k vážnemu ublíženiu na zdraví alebo smrti, pričom záleží od okolností. V prípade konania obžalovaného poukázal na skutočnosť, že k vážnejšiemu zraneniu poškodeného nedošlo len vďaka súhre náhod a možno hovoriť o šťastí, že strela, ktorá bola obžalovaným vystrelená zo vzduchovky, ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke v dome obžalovaného, nespôsobila poškodenému vážnejšie poranenie, prípadne fatálne poškodenie jedného z dôležitých orgánov, a to oka. Prokurátor má za to, že zo smerovania streľby na hlavu poškodeného vyplýva jednoznačný cieľ a úmysel obžalovaného spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví. Je potrebné poukázať na to, že v danom prípade vzhľadom na vzdialenosť a použitý prostriedok spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví nemožno vylúčiť. Podľa názoru prokurátora okresný súd nesprávne konštatoval, že uvedené protiprávne konanie obžalovaného nie je možné subsumovať pod kvalifikovanú skutkovú podstatu zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák. tak, ako bolo navrhované v podanej obžalobe. Na podklade vykonaného dokazovania okresný súd uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Podmienený trest obžalovanému uložil z dôvodu, že nebol doposiaľ trestne stíhaný, pri jednej poľahčujúcej okolnosti a s poukazom na to, že doposiaľ viedol riadny život. Napriek tomu, že v čase spáchania trestného činu boli podľa znaleckého dokazovania rozpoznávací a ovládacie schopnosti obžalovaného forenzne významne zmenšené, vzhľadom k tomu, že obžalovaný je podľa znaleckého dokazovania schopný chápať zmysel trestného konania, v záujme individuálnej prevencie zabrániť obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, tak okresný súd dospel k záveru, že vzhľadom na postoj obžalovaného ku skutku, neprejavenie ľútosti, nie je daný dôvod na

mimoriadne zníženie trestu. Okresný súd zohľadnil pomery obžalovaného, aj to, že čin spáchal v čase zmenšenej pričítlosti, a takýto trest dostatočne zabezpečí nápravu obžalovaného. Prokurátor však má za to, že výrok o treste nezohľadňuje predovšetkým závažnosť protispoločenského konania, ktorého sa dopustil a osobu páchatel'a. Ďalej uviedol, že je nemysliteľné, aby k riešeniu susedských sporov, prípadne akýchkoľvek iných sporov dochádzalo spôsobom akým konal obžalovaný. Obžalovaný bol doposiaľ 4-krát priestupkovo riešený, a to pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V dvoch prípadoch bola vec odložená podľa § 66 ods. 2 písm. a/ zákona o priestupkoch a v dvoch prípadoch bola vec postúpená inam. Prokurátor ďalej uviedol, že všetky skutky sa týkali streľby zo vzduchovej pušky. Taktiež má za to, že okresný súd nesprávne vyhodnotil aj pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, keď v prípade obžalovaného aplikoval jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j/ Tr. zák., to je, že obžalovaný viedol pred spáchaním riadny život. Takéto uloženie trestu nie je ani v súlade so zásadou individuálnej a generálnej prevencie a nezohľadňuje dôsledne zásady pri ukladaní trestov podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Prokurátor má za to, že napadnuté rozhodnutie možno chápať v rozpore aj vo vzťahu k prvku generálnej prevencie, keď súdom stanovený trest nezohľadnil celkový negatívny trend zvyšovania násilného správania sa jednotlivcov. V danom prípade je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že obžalovaný je osobou, ktorá v nedávnej minulosti opakovane ohrozovala osoby streľbou. Podľa názoru prokurátora, skutok tak ako je uvedený v napadnutom rozsudku je potrebné právne kvalifikovať ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. Vo výroku o treste je potrebné uložiť obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej časti trestnej sadzby so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na absenciu trestu prepadnutia veci, prokurátor taktiež navrhol, aby odvolací súd podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložil obžalovanému trest prepadnutia veci, a to vzduchovej pušky sovietskej výroby, výrobcu Iževský Oružejský Závod (Sovietsky zväz) kalibru 4,5 mm, výrobné číslo H 98197. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine ako aj vo výroku o treste, pretože okresný súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, a aby v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol a vymeral obžalovanému zákonný a spravodlivý trest odňatia slobody v dolnej časti trestnej sadzby so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný podaním zo dňa 17.08.2018, prostredníctvom svojho obhajcu. Vo vyjadrení obžalovaný uviedol, že s námietkami prokurátora sa nestotožňuje. Okrem toho má za to, že jeho vina zo spáchania skutku popísaného vo výrokovej časti napadnutého rozsudku nebola dostatočne preukázaná. Absolútne nesúhlasí so záverom prokurátora týkajúceho sa navrhovanej právnej kvalifikácie skutku ako zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák. Takéto závery nemajú absolútne oporu vo vykonanom dokazovaní, keď im nebol preukázaný úmysel spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví. Naopak závery znaleckého dokazovania svedčia o tom, že následkom skutku nebola ani ľahká ujma na zdraví postačujúca na právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu ublíženia na zdraví, pričom obžaloba len v dôsledku dôkaznej núdze a zjavnej nadkvalifikácie skutku od samého začiatku neopodstatnene argumentuje vývojovými fázami trestného činu. Ďalej poukazuje na závery znaleckého posudku z odboru balistiky, ktoré svedčia jednoznačne v jeho prospech s tým, že nebolo preukázané, že na poškodeného bolo vystrelené zo zbrane, ktorá mu bola zaistená. Okresný súd jeho vinu opiera len o nepriame dôkazy, ktoré sa v podstate odvíjajú len od tvrdení poškodeného, ktoré si svedkovia navzájom osvojili, pričom podľa názoru obžalovaného sú založené len na domnienkach. Dokonca aj samotný poškodený v rámci monologickej časti svojho výsluchu uviedol, že nepočul, že by obžalovaný z terasy niečo hovoril, čo bolo v rozpore s jeho predchádzajúcou výpoveďou z prípravného konania, ktorú nemal na hlavnom pojednávaní k dispozícii. Okrem toho má obžalovaný za to, že je ustálené, že poškodený ako aj svedok X. boli v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu, čo značne spochybňuje vierohodnosť ich výpovedí. Ani jeden zo svedkov nepotvrdil, že by videl strieľať priamo obžalovaného. Skutočnosti, ktoré svedkovia uvádzali v rámci svojich výpovedí sa okrem toho ani netýkajú stíhaného skutku, ale subjektívneho vnímania jeho osoby, čo s otázkou viny nijako nesúvisí. Vzhľadom na tieto skutočnosti má obžalovaný za to, že ani súdom konštatovaná reťaz nepriamych dôkazov nemôže v danom prípade postačovať na uznanie jeho viny bez dôvodných pochybností, tak ako by tomu malo byť v demokratickom a právnom štáte. Obžalovaný z vyššie uvedených dôvodov navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný v písomných dôvodoch svojho odvolania, ktoré sám koncipoval, uviedol, že okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku na strane č.22 napísal, že sa neoprel o výpovede vyššie uvedených svedkov, pričom tieto výpovede sa nachádzajú v odôvodnení rozhodnutia okresného súdu. Poukázal na to, že v predvolaní obžalovaného na hlavné pojednávanie na 09.01.2018 mu bolo oznámené, že toto pojednávanie sa odročí z dôvodu neprítomnosti osoby obžalovaného a prísediaceho „ex offio“. Obžalovaný ďalej uviedol, že podľa zoznamu obsahu spisu, odôvodnenie napadnutého rozsudku neobsahuje výpoveď nezúčastnenej osoby pri domovej prehliadke v podobe U.. I., preto má za to, že ho bude treba doplniť. Taktiež má za to, že osoby, ktoré vypovedali v procesnom postavení svedkov pred okresným súdom mu umožnia akurát tak podať na nich oznámenie za prečin krivej výpovede. V rozsudku okresného súdu podľa jeho názoru chýba podstatná časť výpovede I., ktorá sa týka jeho prístupu ako zástupcu vlastníka nehnuteľnosti k problematike. Ďalej uviedol, že zo správy o povesti OR PZ OKP má vyplývať, že má 3 záznamy. Poukázal na to, že vkladateľom zápisov do správy z MAKOP nie je polícia, ale okresný úrad ako správny orgán, o čom bol okresný súd informovaný. Okresný súd nevyhovел jeho návrhu predvolať jeho zástupcu, aby to mohol vysvetliť. Okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 09.01.2018 mal k dispozícii jeho vyjadrenie zo dňa 21.12.2017, v ktorom bolo uvedené koho navrhuje vypočuť. Tieto návrhy okresný súd neschválil, a to v bodoch 2, 3, 4, 5 uvedeného vyjadrenia. V bode 3 je súčasťou spisu aj to, čo bolo predložené v spise, ktorý dozorovala prokuratúra a ktorá to od správneho orgánu získala ešte dňa 07.06.2013. Preto výpovede osôb, ktoré mohli byť nanovo vypočuté nebude brať do úvahy. Zo strany č.12 týkajúcej sa balistiky poukázal na to, že olovený náboj nekoroduje, ale oxiduje, keďže je rozdiel medzi olovom a oceľou. To, že stopy mali byť zničené biokoróziou sú len výhovorky. Obžalovaný má za to, že ani oxidácia oloveného náboja by nezničila stopy po výstrele. Stopy neboli zničené žiadnou koróziou, ktorú mala spôsobiť krv, keď bol náboj vybraný vnútorne, tak naposledy musel prísť do kontaktu so slinami, ale hneď potom sa dal zneutralizovať v destilovanej vode. Ďalej poukázal na to, že na strane č.13 rozsudku okresný súd uviedol, že odvolací súd sa mal stotožniť s námietkou prokurátora v jej odvolaní, že okresný súd neuložil trest prepadnutia veci, a to vzduchovej pušky, ktorá mala byť u neho pri domovej prehliadke zaistená. Obžalovaný sa domnieva, že okresný súd ako aj krajský súd spravila všetko preto, aby veci, ktoré boli odcudzené, zaistené pri domovej prehliadke boli vrátené na nehnuteľnosť, z ktorej boli odobrané nezákonnou domovou prehliadkou, ktorej sa on nezúčastnil. Podľa vyšetrovateľa A.. D., ktorý pribral do konania dňa 25.06.2015 „balistov“ a diabolku považuje za stopu, tak sa pýta o akú stopu sa malo jednať. Z výpovede „balistu“ je zrejmé, že jeho nezaujímá aké strelivo použiteľné do vzduchovky sa u neho mohlo nachádzať a či ho používa. Upozornil na to, že zadržáva dôkaz, ktorý je v jeho prospech, a to vzduchovku, ktorá mala byť zaistená pri domovej prehliadke a diabolku. Jemu vzduchovku nechcú vydať, pričom so vzduchovkou sa dajú vykonávať ďalšie kontrolné úkony. Podľa výpovede znalca v závislosti od toho ako je uskladnená už môže dochádzať k jej poškodzovaniu. Poškodzuje sa dôkaz, ktorý je v jeho prospech. Rozpory v tom, čo sa malo stať s diabolkou, sú rozpory znalca samotného, či bola alebo nebola diabolka vystrelená. Pokiaľ sa znalec nestretol s pojmom „dekalibrácia“, tak podľa názoru obžalovaného nemá čo robiť znalec. Deformácia obvodovej časti patrí tiež medzi „dekalibráciu“. Samotný znalec povedal, že každý projektil je o niečo väčší ako priemer hlavne. Prehliadnutím broku po celom jeho obvode malo byť zistené, že sa na ňom nachádza korózia spôsobená krvou, pričom sa už vyjadril, že olovo nekoroduje. Podľa jeho názoru čiastočne odpadla pri manipulácii s nábojom a majú tak byť odkryté plochy. Náboj mohol byť očistený ultrazvukom, no takto urobené nebolo, lebo priemer pri zmeraní broku bol 4,5 mm. Teraz už nie je zrejmé, či mu pri meraní priemeru už bola časť „korózie“ odpadnutá alebo nie, ultrazvuková čistička sa povrchu nespráva abrazívne. Brok mal merať s digitálnym posuvným meradlom s presnosťou na dve desatinné miesta a meranie broku mal vykonať 3-krát, len nie je známe, na ktorých plochách. Keďže sa na broku nenachádzali žiadne upotrebitelné stopy, rozhodol sa neskôr brok vyradiť. Pokiaľ mal byť brok meraný s posuvným meradlom, tak podľa názoru obžalovaného nemohol byť určený priemer podľa znalca 4,5 mm, nakoľko tolerancia 2 desatiny by znamenala odchýlku v meraní predpokladaného priemeru 4,5 mm smerom dole/hore, a to v uvedenej tolerancii, teda 4,3 mm až 4,7 mm priemeru projektilu. Výsledný priemer merania projektilu je podľa znalcov s presnosťou na jedno desatinné miesto, teda je to hodnota s presnosťou na jednu desatinu milimetra smerom doprava. Ďalej poukázal na vyjadrenie A.. P., ktoré sa opiera o výpovede svedkov, pri ktorých nebol a ktoré vyšetrovateľ mohol viesť v jeho prospech. Ak sa preukáže, že výpovede svedkov boli falošné, tak podľa jeho názoru nebude mať problém len vyšetrovateľ, ale aj obaja znalci, ak v znaleckom posudku použili niečo, čo je falošným oznámením na základe podnetu vyšetrovateľa. Toto všetko spravili len pre bar D.. Obžalovaný požiadal o zabezpečenie vrátenia vzduchovky zaistenej pri domovej prehliadke.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania podaných prostredníctvom svojho obhajcu namietol všetky výroky napadnutého rozsudku, teda výroky o vine, o treste ako aj všetky výroky na ne obsahovo nadväzujúce. Poukázal na závery znaleckého dokazovania z odboru balistiky, ktoré svedčia jednoznačne v jeho prospech, pričom v týchto záveroch sa konštatuje, že nebolo preukázané, že na poškodeného bolo vystrelené zo zbrane, ktorá mu bola zaistená. Obžalovaný ďalej poukázal na výpoveď poškodeného, ktorú si svedkovia navzájom osvojili. Tie sú podľa jeho názoru založené na domnienkach, pričom zdôraznil, že poškodený ako aj svedok X. boli v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu, čo značne spochybňuje vierohodnosť ich výpovede. Ani jeden zo svedkov nepotvrdil, že by videl strieľať obžalovaného na poškodeného. Okresný súd akoby ignoroval závery znaleckého dokazovania z odboru balistiky, ktoré obžalovaný považuje za najdôležitejšie, pokiaľ ide o otázku viny a ktoré je potrebné hodnotiť v prospech obvineného v súlade so zásadou „in dubio pro reo“. Obžalovaný z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín navrhol, aby odvolací súd rozhodol v súlade s petítom písomných dôvodov odvolania prokurátora okresnej prokuratúry.

Obžalovaný P. T. a jeho obhajca na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Súčasne navrhli, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 06. marca 2019 na podklade podaných odvolaní prokurátorom a obžalovaným, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, avšak z iných dôvodov ako uviedol obžalovaný vo svojom odvolaní. Odvolací súd súčasne dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že okresný súd vykonal kontradiktórnym spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci aj v súlade s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.05.2017, sp.zn.3To/4/2017. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel o výpoveď poškodeného, o výpovede svedkov U.. K. X., Z. P., B. M., A. O. S. Z., W. M., A. W. K., O. S., A. T., U.. L. I., o výpovede znalcov A.. O. X., Z., U.. A. M., A. J., A. O. P. a MUDr. S. B., ako aj o listinné dôkazy, a to znaleckých posudkov vypracovaných v predmetnej trestnej veci a oboznámil sa s relevantnými listinnými dôkazmi. Odvolací súd má za to, že okresný súd v predmetnej trestnej veci zistil náležite skutkový stav veci, avšak dospel k neprávny právny záverom, keď po správnej úprave skutkových okolností prípadu posúdil (subsumoval) konanie obžalovaného ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd na rozdiel od okresného súdu dospel k záveru, že v predmetnej veci nejde o trestný čin (trestné činy), ale žalovaný skutok by mal prejednať ako priestupok iný orgán, a to Okresný úrad Trenčín (§ 320 ods. 1 písm. a/ Tr. por. v spojení s § 280 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 320 ods. 1 písm. a/ Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a vec postúpi, ak mal tak urobiť už súd prvého stupňa podľa § 280 ods. 1 alebo 2.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Pokiaľ prokurátor namieta nesprávne právne posúdenie (právnu kvalifikáciu) konania obžalovaného okresným súdom, ktoré podľa jeho názoru má byť kvalifikované ako zločin ublíženia na zdraví podľa

§ 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. odvolací súd rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že motívom konania obžalovaného v danom prípade nebol úmysel spôsobiť poškodenému ťažké ublíženie na zdraví, ale motívom jeho konania bolo zabránenie poškodenému vo vykonávaní telesnej potreby pri plote obžalovaného. Vzhľadom k motívu obžalovaného ale i na okolnosti prípadu nemožno podľa záveru odvolacieho súdu jednoznačne a nepochybné dospieť k záveru, že úmysel obžalovaného smeroval k ťažkej ujme na zdraví u poškodeného. V danom prípade išlo o strelbu zo vzduchovej zbrane (v podstate na slepo), keďže v čase skutku bola jedna hodina ráno po polnoci, bola tma a obžalovaný strieľal na väčšiu vzdialenosť. Z dokazovania vykonanom na hlavnom pojednávaní v predmetnej trestnej veci nebolo preukázané, že by útok na zdravie poškodeného bol vedený spôsobom a prostriedkami, pri ktorých je výrazne zvýšená pravdepodobnosť spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví. Taktiež z dokazovania v tejto trestnej veci vyplynulo, že konaním obžalovaného nebola poškodenému spôsobená ani ľahká ujma na zdraví. Zároveň zo záverov znaleckého posudku znalca A.. O. X., Z.. ako aj z jeho výsluchu vyplynulo, že poškodený bol obmedzený na bežnom spôsobe života v príjme tuhšej stravy pre bolestivosť v oblasti ľavej dolnej čeľuste 5 dní, a nie 7 dní ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby. Okresný súd na podklade dôsledne vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní správne upravil skutkovú vetu oproti podanej obžalobe.

Pokiaľ ide o právne posúdenie konania obžalovaného ako prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., tak s touto právnou kvalifikáciou sa odvolací súd nestotožnil. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že objektom trestného činu (prečinu) výtržníctva je ochrana ľudí pohybujúcich sa na verejnosti, aby neboli vystavovaní neprístojnemu (amorálnemu) správaniu vzbudzujúcemu pohoršenie nad takýmto správaním, respektíve strach z takéhoto správania. Zo znenia ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. vyplýva, že nie každé napadnutie napĺňa pojmové znaky tohto trestného činu, ale musí ísť o napadnutie naplňajúce znaky hrubej neslušnosti alebo výtržníctva. V danom prípade podľa názoru odvolacieho súdu, konkrétne okolnosti tohto prípadu, síce svedčia o napadnutí poškodeného výstrelom zo vzduchovky, avšak nejde o také konanie, ktoré by bolo možné subsumovať pod hrubú neslušnosť alebo výtržníctvo. Odvolací súd dospel k záveru, že v danej trestnej veci absentuje subjektívna úmyselná stránka obžalovaného, teda úmysel dopustiť sa hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, lebo motívom konania obžalovaného bolo odstrašenie osôb vykonávajúcich malú potrebu opakovane na verejnosti tesne pri plote rodinného domu obžalovaného.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že v danom prípade sa nejedná o trestné činy (zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.), avšak žalovaný skutok by mal prejednať iný orgán ako priestupok, a to vecne a miestne príslušný Okresný úrad Trenčín.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 320 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a predmetnú vec obžalovaného postúpil podľa § 280 ods. 2 Tr. por. Okresnému úradu Trenčín na prejednanie ako priestupku, nakoľko mal tak urobiť už okresný súd ako súd prvého stupňa (bod I. výroku tohto uznesenia).

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov je zrejmé, že odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za opodstatnené, a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol (výrok uvedený pod bodom II. tohto uznesenia odvolacieho súdu).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.