

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10Csp/53/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116225164  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116225164.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: N.. Y. O., B. J. XX.X.XXXX, X. U. Č.. XXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 124,93 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 124,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 53,60 € odo dňa 24.10.2015 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 2.12.2016 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 124,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 53,60 € odo dňa 24.10.2015 do zaplatenia, ako aj priznania nároku na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 23.10.2015 s postupcom Slovenská sporiteľňa a.s., mu bola postúpená pohľadávka postupcu voči žalovanému. Postupca dňa 12.10.2005 uzavrel so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol peňažné prostriedky, no žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky právneho predchodcu žalobcu nevrátil. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala celkovú sumu 124,93 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 53,60 €, z úroku z omeškania vo výške 6,43 €, poplatkov vo výške 64,90 €.

Žalobca súdu spolu so žalobou doručil listinné dôkazy: Zmluvu o postúpení pohľadávky č. 1237/2015/CE uzatvorenú s postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s.; Prílohu č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE; Zmluvu uzatvorenú medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným dňa 12.10.2005; Zmluvu o osobnom účte uzatvorenú medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným dňa 19.11.2012; Obchodné podmienky pre osobný účet a balíky produktov a služieb pre fyzické osoby; oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2015; podací hárok.

2. Súd uznesením č.k. 10Csp 53/2016-39 zo dňa 1.2.2017 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k obsahu žaloby a listinným dôkazom, ktoré mu boli spolu s uznesením doručované. Zásielka bola súdu doručená Slovenskou poštou a.s. späť s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Súd zásielku žalovanému doručoval prostredníctvom príslušného OO PZ SR, ktoré súdu späť nedoručilo podpísanú doručenkú žalovaným zo zásielky, resp. zásielku spolu so správou, ktorou by bol súdu oznámený dôvod, pre ktorý nebolo možné žalovanému zásielku doručiť. Súd preveroval v Registri obyvateľov adresu trvalého bydliska žalovaného. Lustráciu bolo zistené, že k zmene adresy trvalého bydliska žalovaného nedošlo. Súd taktiež preveroval, či sa žalovaný nenachádza vo väzbe, resp. výkone trestu odňatia

slobody- s negatívnym výsledkom. Súd na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu zverejnil oznámenie o podanej žalobe.

3. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 16.1.2019, na ktorý strany sporu predvolal, no strany sporu a právny zástupca žalobcu sa na termín pojednávania nedostavili.

Žalobca a právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnili písomným podaním doručeným súdu dňa 10.1.2019 a žiadali, aby súd vo veci konal v ich neprítomnosti, a žalobe na základe predložených listinných dôkazov vyhovel.

Žalovanému bola spolu s predvolaním doručovaná opäť žaloba, listinné dôkazy a procesné poučenie na pôvodnú adresu bydliska uvedenú v žalobe ako aj na aktuálne zistenú adresu bydliska žalovaného uvedenú v Registri obyvateľov SR. Obidve zásielky doručované žalovanému boli súdom doručované tak Slovenskou poštou a.s. ako prostredníctvom príslušného OO PZ SR. Zásielky doručované žalovanému poštou boli súdu vrátené s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. OO PZ SR zásielku žalovanému nedoručilo, súdu zásielka adresovaná žalovanému nebola vrátená späť so správou, v ktorej by bol súdu oznámený dôvod, pre ktorý nebolo možné žalovanému zásielku súdu doručiť.

Súd opäť vo veci určil termín pojednávania na deň 6.3.2019, na ktorý strany sporu predvolal.

Žalobca a právny zástupca žalobcu sa na termín pojednávania nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili písomným podaním doručeným súdu dňa 1.3.2019 a žiadali, aby súd vo veci konal v ich neprítomnosti a žalobe na základe predložených listinných dôkazov vyhovel.

Žalovaný sa na termín pojednávania nedostavil, žalovanému bolo predvolanie, žaloba, listinné dôkazy a uznesenie súdu 10Csp 53/2016-39 doručované na aktuálne zistenú adresu bydliska ako aj prostredníctvom zamestnávateľa. Zásielka doručovaná žalovanému poštou bola súdu vrátená dňa 12.2.2019 s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Zamestnávateľ žalovaného súdu nedoručil podpísanú doručku žalovaným z doručovanej zásielky, resp. zásielku súdu nevrátil spolu s odôvodnením, prečo zásielku žalovanému nedoručil.

4. Súd vo veci konal v neprítomnosti strán sporu, vo veci rozhodol na základe obsahu žaloby a na základe listinných dôkazov doručených žalobcom spolu so žalobou.

5. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 CSP). Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (§ 150 ods.1,2 CSP). Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (§ 151 ods.1,2 CSP). Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 CSP).

6. Z obsahu žaloby, ako aj z obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom súd považoval skutkový stav tvrdý žalobcom za nesporný. Žalobca svoje tvrdenia preukázal listinnými dôkazmi - Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 1237/2015/CE uzatvorenou s postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s.; Prílohu č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE; Zmluvou uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným dňa 12.10.2005; Zmluvou o osobnom účte uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným dňa 19.11.2012, ktorou bol zmenený obsah Zmluvy uzavretej dňa 12.10.2005 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným; Obchodnými podmienkami pre osobný účet a balíky produktov a služieb pre fyzické osoby; oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2015; podacím hárkom.

7. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o Osobnom účte, obsahom ktorej bola zmenená Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 12.10.2005 banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, 1) ktorá

a) prijíma vklady a

b) poskytuje úvery

a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2, písm. a/ cit. zákona banka môže okrem činností uvedených v odseku 1 vykonávať, ak ich má uvedené v bankovom povolení, tieto ďalšie činnosti:

poskytovanie platobných služieb 1aa) a zúčtovanie,

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 veta prvá cit. zákona banka a pobočka zahraničnej banky vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe.

Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v platnom znení v rozhodnom období uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 525 ods. 1 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

8. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, žalobca je aktívne vecne legitimovaný subjekt. Svoju aktívnu vecnú legitimáciu žalobca súdu preukázal dorúčením zmluvy o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená s postupcom v písomnej forme, teda v súlade s ustanovením § 524. Postupca mohol pohľadávku postúpiť žalobcovi ako postupníkovi v súlade s citovaným ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.. Pôvodný veriteľ pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky so žalobcom žalovanému písomne oznámil, že pohľadávku voči žalovanému postupuje na žalobcu. Právny predchodca žalobcu, ktorý svoju podnikateľskú činnosť vykonáva na základe povolenia so žalovaným, ako fyzickou osobou v právnom postavení spotrebiteľa, uzatvoril platný právny úkon -Zmluvu o osobnom účte. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému, ktorý si nesplnil povinnosti dlžníka voči pôvodnému veriteľovi predstavovala ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu vo výške 124,93 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 53,60 €, z úroku z omeškania v sume 6,43 €, z neuhradených poplatkov v sume 64,90 €. Žalobca si vo vzťahu k žalovanému neuplatnil nárok na zaplatenie riadneho úroku. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 124,93 € v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

9. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Žalovaný sa peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením § 517 OZ na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 53,60 € od 24.10.2015 do zaplatenia, z dôvodu, že žalobca si nárok na zaplatenie

žalovanej sumy odvodzuje na základe právneho úkonu uzatvoreného medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným pred dňom 31.1.2013.

11. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.