

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/307/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815206401
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5815206401.8

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v sporovej veci žalobkyne: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. nad W. XX, XXX XX C., právne zastúpená: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovaným: 1/ Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, 2/ Slovenská republika - Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, 812 85 Bratislava, v spore o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, dopĺňacím rozsudkom, takto

rozhodol:

I. Výrok II. rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 09.01.2019 sa dopĺňa tak, že žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 13 172,91 Eur spolu s 5,05 %-tným úrokom z omeškania ročne od 28.10.2015 do zaplatenia, v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 11.11.2015 sa žalobkyňa, po pripustení jej zmeny na pojednávaní dňa 04.10.2017, proti žalovaným domáhala zaplatenia istiny 20 772,91 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne počnúc od 28.10.2015 do zaplatenia v lehote do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku titulom nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím.

2. O podanej žalobe súd rozhodol rozsudkom zo dňa 09.01.2019, č.k. 5C/307/2015-155 tak, že konanie proti žalovanému 1/ zastavil (na základe späťvzatia žaloby proti žalovanému 1/), žalovaného 2/ zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 13 172,91 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne do zaplatenia v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Žalovanému 1/ proti žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a žalobkyni proti žalovanému 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Z obsahu vydaného rozsudku vyplýva, že do druhého výroku rozsudku sa nepremietlo rozhodnutie súdu o dátume, kedy malo nastať omeškanie žalovaného 2/ a odkedy má žalobkyni zaplatiť priznaný úrok z omeškania z dlžnej (priznanej) sumy.

4. Podľa § 212 ods. 1 veta prvá CSP rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci.

5. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. Vzhľadom na to, že prvostupňový súd nerozhodol o celej prejednávanej veci - o okamihu, kedy došlo k omeškaniu žalovaného 2/, s ktorým dátumom je spojená povinnosť zaplatiť priznané úroky z omeškania z dlžnej sumy, preto vydal podľa § 225 ods. 1 a 2 veta prvá CSP tento dopĺňací rozsudok, ktorým nárok (ustálenie okamihu omeškania žalovaného konkrétnym dátumom) stanovil a priznal. O tomto nároku súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Úrok z omeškania bol priznaný odo dňa nasledujúceho po odstúpení žiadosti žalobkyne žalovanému 2/ a to prípisom zo dňa 27.10.2015, kedy žalobkyňa zároveň nadobudla vedomosť o tom, že jej nárok sa neuspokojí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.