

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202155
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318202155.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom Mýtna 48 Bratislava, IČO : 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtna 48 Bratislava, proti žalovanému : B. L. X.. XX.XX.XXXX, L. Y. X. P. XX, o zaplatenie 478, 03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 478, 03 eur s 5, 05 % úrokom z omeškania ročne od 05.08.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. v žalobe podanej 18.05.2018 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 478, 03 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok úveru. Uviedol, že so žalovaným uzavreli dňa 27.02.2015 zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 444, 90 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 17 mesačných splátkach po 30, 87 eur až do zaplatenia celkovej sumy pôžičky 524, 79 eur. Pri podpise zmluvy uhradil žalovaný akontáciu 50 eur. Žalobca z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným dňa 19.07.2015 úver zosplatnil. Zmluvou o postúpení pohľadávok spoločnosť postúpil pohľadávku na žalobcu.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 25.06.2018 č. k. 9Csp/49/2018 - 53 bol zrušený uznesením 20.11.2018 č. k. 9Csp/49/2018 - 89 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením 12.02.2019 č. k. 9Csp/49//2018 - 114 súd vyhovel návrhu na zmenu aktívne vecne legitimovanej strany sporu a do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO : 35 831 154. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Termín verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 12.02.2019. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Predmetom konania je zaplatenie nesplateného úveru s príslušenstvom, poskytnutého na základe zmluvy o pôžičke číslo uzavretej 27.02.2015.

4. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav :

5. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 27.02.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (čl. 12), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalovanému úver vo výške 444, 90 eur na kúpu tovaru, ktorú sa zaviazal splácať v 17 mesačných splátkach po 30, 87 eur, termín konečnej splatnosti júl 2016, s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 20, 43 %, RPMN 20,43 %, priemerná hodnota RPMN 34, 42 %, celkové náklady spotrebiteľa 65,10 eur. Podľa prehľadu splátok a úhrad (čl. 10), žalovaný uhradil na úvere 50 eur 27.02.2015, ďalšie splátky už vôbec neuhradil. Listom z 30.07.2015 (čl. 9) vyhlásil žalobca okamžitú splatnosť úveru v žalovanej výške. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky, uzavretou 30.11.2017 postúpila Všeobecná úverová banka, a. s. pohľadávku na žalobcu. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. zanikla zlúčením so Všeobecnou úverovou bankou.

6. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi uzavretím zmluvy o pôžičke je právny vzťah, ktorý sa posudzuje podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj podľa príslušných ustanovení osobitných predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, Smernice Rady 93/13 EHS z 05.04.1993. Zmluvu uzavreli na jednej strane žalobca ako podnikateľ, nebanková spoločnosť poskytujúca úvery a na druhej strane žalovaný, ako občan spotrebiteľ. Žalovanému neboli finančné prostriedky poskytnuté na podnikanie. Na zmluvné podmienky predmetnej zmluvy sa síce nevzťahujú ustanovenia zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch s poukazom na ust. § 1 ods. 3 písm. i/, avšak zmluvné podmienky dojednané v spotrebiteľských zmluvách nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa. S poukazom na uvedené súd dospel k jednoznačnému záveru, že zmluvu, ktorú účastníci uzavreli treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, v ktorej sa zmluvné podmienky nemôžu odchýliť podporne od ustanovení Občianskeho zákonníka s použitím zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Prednostné použitie ustanovení Obchodného zákonníka na spotrebiteľské právne vzťahy, aj keď ide o úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku, by znamenalo spochybnenie režimu ochrany spotrebiteľa upravené v Občianskom zákonníku a v osobitných predpisoch na ochranu práv spotrebiteľa, pričom práve tieto sú voči Obchodnému zákonníku lex specialis. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 402/2013 - 10 z 19.06.2013, podľa ktorého prednostným použitím ustanovení Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ Zák on „) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 9 ods. 2 Zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y)

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Súd posúdil obsah písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a preskúmal dojednané zmluvné podmienky. Zistil, že ide o typovú formulárovú spotrebiteľskú zmluvu, s predtlačným obsahom, s vopred formulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré spotrebiteľ nemôže ovplyvniť. V danej zmluve je uvedená výška a počet dohodnutých splátok. Žalovaný vyčerpal pre svoju potrebu finančnú sumu 444, 90 eur, ktorú mu poskytol žalobca, uhradil 106 eur, preto ho súd zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy. Finančné prostriedky použil žalovaný pre svoju vlastnú potrebu, preto túto sumu má aj povinnosť žalobcovi vrátiť. Nesporné je, že žalobca pred podaním žaloby vyzýval žalovaného na dobrovoľné plnenie, vyzval ho, aby uhradil zostatok úveru, a keďže bola výzva neúspešná, napokon podal k súdu žalobu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú súd posúdil ako spotrebiteľskú úverovú zmluvu, obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný nesplácal dohodnuté splátky podľa splátkového kalendára, okrem prvej platby viac splátok už neuhradil.

17. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Predžalobnou upomienkou z 27.05.2015 (čl. 24) márne vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej splátky do 05.07.2015 a nakoľko žalovaný tak neurobil, dňom 05.08.2015 bol v omeškaní, preto patrí žalobcovi aj úrok z omeškania až do zaplatenia.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania pomere úspešnosti 100%. O výške náhrady súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.