

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/4134/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715212360  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5715212360.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Róbert Kollár - Veľkoobchod s potravinami, s miestom podnikania: 013 12 Turie č. 332, IČO: 33 859 850, v zast.: JUDr. Ivan Mikloška, advokát, so sídlom kancelárie: Hodžova 13, 010 01 Žilina, proti povinnému: Kapios s.r.o., so sídlom: Lazianska 932/7, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 46 729 739, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 7.152,32 € s prísl., trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca pod sp. zn. EX 38/2015 **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca sa pod sp. zn. EX 38/2015 vedie exekúcia na návrh oprávneného, doručený na úrad súdneho exekútora dňa 26.08.2015, a to na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Martin č. k. 18Cb/3/2015-72 zo dňa 03.03.2015. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo vyššie uvedenej veci poverením č. 5506 119734 zo dňa 09.09.2015.

2. Súd má na základe vlastného vykonaného šetrenia za preukázané, že Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 5CbR/57/2015 - 72 zo dňa 06.03.2017 bol povinný zrušený bez likvidácie a následne dňa 29.04.2017 vymazaný z Obchodného registra Okresného súdu Žilina.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do dňa 31.03.2017, nakoľko exekučné konanie sa začalo pred 01.04.2017.

5. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa ustanovenia § 58 ods.1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa ustanovenia § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka, ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nesplní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý

by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ibaže ten, kto osvedčí právny záujem, preukáže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

8. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka a z výpisu z Obchodného registra, povinný bol z Obchodného registra vymazaný bez likvidácie z dôvodu, že nemal obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora. Preto súd konštatuje, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku a exekúciu podľa tohto zákonného ustanovenia zastavuje.

9. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko si súdny exekútor na základe výzvy súdu zo dňa 19.12.2018 trovy exekúcie neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.