

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10Em/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204084
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818204084.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého Z. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky C. R., nar. XX.X.XXXX, bytom v U., E. XXXX/X a otca E. P., nar. X.X.XXXX, bytom F.- T., C. č. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený, otec maloletého dieťaťa, sa podaným návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/56/2017-38 zo dňa 3.4.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 21.5.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda účastníkov o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Poukázal na to, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie v tom, že mu úmyselne bráni v styku s maloletým a pravidelne na poslednú chvíľu mení termíny a časy stretávania sa s maloletým.

2. Oprávnený po pojednávaní vo veci starostlivosti o maloletého Z. vedenej pod sp. zn. 10P/48/2018 konanom dňa 26.2.2019, na ktorom bola schválená rodičovská dohoda účastníkov o úprave ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vrátane úpravy styku otca, uviedol, že na návrhu na výkon rozhodnutia, ktorý sa vedie pod sp. zn. 10Em/1/2018, netrvá a berie ho celkom späť z dôvodu uzavretia rodičovskej dohody medzi účastníkmi. Späťvzatie návrhu potvrdil podpisom.

3. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky pre zastavenie konania v dôsledku späťvzatia návrhu oprávneným, súd v súlade s cit. ust. § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 391 a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Z obsahu spisu vyplýva, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nevznikli a napokon ani žiadne neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.