

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 59P/212/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018203135  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Štannerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:0018203135.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Štannerovou v právnej veci manželky navrhovateľky: A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX I., zastúpená: ADRA-Adventistická agentúra pre pomoc a rozvoj, o.z., so sídlom Sabinovská 8, 821 02 Bratislava, proti manželovi: W. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX I., zastúpený: Advokátska kancelária Prachová & Pertners, s.r.o., so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom: A. F., nar. XX.XX.XXXX . a O.c, nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo A. F., rod. G., nar. XX.XX.XXXX v I. a W. F., nar. XX.XX.XXXX v I., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I. - D. K. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX, r o z v á d z a .

Na čas po rozvode manželstva súd z v e r u j e maloleté deti A. F., nar. XX.XX.XXXX a O. F. , nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Y. maloleté deti a spravovať ich majetok budú obidvaja rodičia.

F. je p o v i n n ý platiť na maloleté deti výživné v sume XXX eur mesačne na A. a v sume XXX eur mesačne na O., vždy do XX. dňa v každom kalendárnom mesiaci k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode.

S. u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom týždni od soboty XX:XX hod. do nedele XX:XX hod., v párnom kalendárnom týždni v stredu od XX:XX hod. do 18:00 hod., v párnom kalendárnom roku od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod., v nepárnom kalendárnom roku od 26.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod., v nepárnom kalendárnom roku od 31.12. od 09:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod., v každom kalendárnom roku od Veľkonočnej nedele 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka 18:00 hod., v nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa jarných prázdnin 09:00 hod. do ich posledného dňa 18:00 hod., v každom kalendárnom roku od 31.10. od 09:00 hod. do 01.11. do 18:00 hod. a v každom kalendárnom roku od druhého pondelka mesiaca júl 09:00 hod. do nasledujúcej nedele 18:00 hod. a od druhého pondelka mesiaca august 09:00 hod. do nasledujúcej nedele 18:00 hod.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom tunajšiemu súdu podaným dňa 28.05.2018 požiadala manželka navrhovateľka o rozvod manželstva z dôvodu vážneho narušenia a trvalého rozvratu manželských vzťahov spôsobujúceho

nemožnosť plnenia účelu manželstva, bez perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Uviedla, že s manželom sa zoznámila v roku XXXX a po troch rokoch partnerského zväzku sa nasťahovali do spoločnej domácnosti. Ich partnerstvo bolo harmonické do doby, keď manžel začal opakovane prichádzať o zamestnanie a dostal sa do finančných problémov, čo demonštroval vyvolávaním konfliktov, v dôsledku čoho s ním prerušila vzťah a manžel sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval. V tej dobe sama znášala starostlivosť o syna A.. Následne opäť začali žiť v spoločnej domácnosti a narodil sa im druhý syn O.. Uzavreli manželstvo, ktoré malo harmonický priebeh až do ich nasťahovania sa do bytu na A. XX v I. v roku XXXX. K neustálym konfliktom iniciovaným manželom, ktorému vadilo akékoľvek jej správanie, sa pridružili opakované fyzické napadnutia. Takéto správanie sa manžela sa stupňuje, v súčasnosti je nezamestnaný, má finančné problémy, neprispieva na spoločnú domácnosť a výživu detí. V dôsledku správania sa manžela k nej došlo k citovému ochladeniu medzi nimi, ktoré sa prejavilo aj v ich intímnom živote. Spolužitie s manželom sa pre ňu stalo neznesiteľným. Konfliktné prostredie spoločnej domácnosti pokladá za ohrozujúce pre duševný a mravný vývin maloletých detí, ktoré spolužitie rodičov vnímajú negatívne. Maloleté deti navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude aj zastupovať a spravovať ich majetok. Výživné žiadala určiť v sume 200 eur mesačne na maloletého A. v sume 250 eur mesačne na maloletého O.. Zároveň navrhla aj úpravu styku otca s maloletými deťmi v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatku 18:00 hod. do nedele 18:00 hod. okrem sviatkov a prázdnin, cez školské letné prázdniny každý kalendárny rok podľa predchádzajúcej dohody rodičov, cez vianočné sviatky každý kalendárny rok podľa predchádzajúcej dohody rodičov a cez novoročné sviatky každý kalendárny rok podľa predchádzajúcej dohody rodičov.

2. Manžel navrhovateľky sa k návrhu písomne vyjadril podaním súdu doručeným dňa 13.07.2018. Žiadal, aby rodina zostala pohromade, lebo ide len o menší skrat, ktorý sa dá vyriešiť. Uviedol, že s manželkou sa zoznámil v roku XXXX a po roku sa nasťahovali do spoločnej domácnosti. Po uzatvorení manželstva sa navrhovateľka začala k nemu správať povýšenecky, čo trvá dodnes. Po nadobudnutí bytu na A. ul. v I. ho manželka začala urážať, že je obyčajný chudák, že ona stúpa hore a on klesá nadol. Tvrdil, že o deti sa stará, v plnom rozsahu sa im venuje a snaží sa rodinu zabezpečiť. Pokiaľ by ale súd manželstvo rozviedol, nesúhlasí s navrhovaným výživným, nakoľko je nezamestnaný, na maloleté deti by prispieval sumou XX eur mesačne na každé. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok by mali obaja a nie len navrhovateľka. Nesúhlasil ani s navrhovaným stykom, pretože chce striedavú starostlivosť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom sobášneho listu manželov a rodných listov ich maloletých detí, dôkazmi o príjmových pomeroch manželov, uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.11.2018, č.k. 1Co/22/2018-86, správou kolízneho opatrovníka z pohovoru vykonaného s maloletými deťmi, lekárskou správou týkajúcou sa maloletého O., ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutočný stav vecí:

4. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I. - D. K. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX. U oboch sa jedná o manželstvo prvé, obaja manželia sú slovenskej národnosti, občania S. republiky. U. posledné spoločné bydlisko a aj ich skutočné bydlisko v čase podania návrhu, sa nachádza v okrese I. V, čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na konanie v súlade s § 92 C.m.p.

5. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, A. F., nar. XX.XX.XXXX a O. F., nar. XX.XX.XXXX.

6. A. navrhovateľka na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vypovedala, že manželstvo nefunguje od nasťahovania sa do bytu na A. ul. v I., neustále sa hádajú. A. jej napr. vytýkal, že nevie dobre vyčistiť sporák, pokiaľ niečo chcela, vždy musela poprosiť, takéto správanie vnímala ako ponižovanie. F. sa do detskej izby, pretože pri manželovi nedokáže ani ležať, uteká pred ním, chce mať kľud, niekedy má z manžela strach. S manželom už nechce žiť, nechce sa s ním hádať pred deťmi, čo ale manželovi nevadí. Po podaní návrhu sa dozvedela o manželovej nevere, ale jej na tom nezáleží, praje mu, aby bol spokojný. Najväčší dôvod rozvodu vidí v neustálych hádkach a najviac jej vadí ponižovanie a posmievanie sa manželom. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX referovala o vyhrotení situácie, keď ju manžel dňa XX.XX.XXXX sotil a ona si pri páde poranila zápästie, v súvislosti s čím podala na neho trestné oznámenie a manžel bol vykázaný z obydlija. Požiadala o úpravu styku otca s maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom týždni od piatku 18:00 hod. do nedele 18:00 hod., v každom párnym kalendárnom týždni vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod., v každom kalendárnom roku 26.12. od 09:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod., v nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa jarných prázdnin 09:00 hod. do ich posledného dňa 18:00 hod., v každom kalendárnom roku od Veľkonočnej nedele do Veľkonočného pondelka 18:00 hod., v každom kalendárnom roku v druhý júlový a v druhý augustový

tyždeň vždy od 09:00 hod. prvého dňa do 18:00 hod. posledného dňa a v nepárnom kalendárnom roku od 31.10. od 09:00 hod. do 01.11. do 18:00 hod.

7. Manžel na pojednávaní dňa 26.09.2018 vyslovil nesúhlas s rozvodom manželstva. Priznal, že po nasťahovaní sa do bytu na A. ul. v I. boli u nich hádky. Nepovažoval za pravdivé tvrdenie, že by manželku buzeroval, on si potrpí na hygienu a poriadok, pričom u nich doma je všade prach, vlasy, špina. Za provokáciu považuje, keď manželka chodí doma po vytepanom koberci v teniskách. On je slušne vychovaný a zvyknutý na to, že keď niekto niečo chce, má povedať prosím, čo ale manželka nerobí. V písomnom podaní súdu doručenom dňa 06.12.2018 s rozvodom manželstva súhlasil stotožniac sa s názorom manželky, že ich manželstvo je dlhodobé a trvale rozvrátené, neplní si svoju spoločenskú funkciu, s manželkou nezdíľajú spoločnú domácnosť, majú rozdielne povahy a dlhodobé si nerozumejú. Nesúhlasil s príčinami rozvodu zadanými navrhovateľkou, nemá vedomosť o tom, že by svojim správaním akokoľvek manželke ubližoval. Uviedol, že s maloletými deťmi komunikuje každý deň telefonicky, má s nimi dobrý vzťah a pokiaľ by mal zabezpečené vlastné ubytovanie a dokázal by ovplyvniť svoj pracovný čas, trval by na ich zverení do svojej osobnej starostlivosti alebo do striedavej starostlivosti. Nechce však spôsobovať ďalšie konflikty v rodine, preto súhlasí so zverením maloletých detí do matkinej osobnej starostlivosti, s určením jeho styku s deťmi od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 19:30 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 19:30 hod., v párnom kalendárnom roku od Veľkého piatka 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka 19:30 hod., v nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa jarných prázdnin 09:00 hod. do nedele posledného dňa 19:30 hod., v párnom kalendárnom roku od 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 09:00 hod., v nepárnom kalendárnom roku od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 09:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 31.12. od 09:00 hod. do 01.01. do 19:30 hod. Maloletých si bude preberať v mieste ich bydliska alebo v školskom zariadení a po ukončení styku ich odovzdá v mieste ich bydliska. Vo zvyšku zotrval na svojom predošlom vyjadrení. Na pojednávaní dňa 10.12.2018 označil vyjadrenia manželky za účelové a ničím nepodložené, on ju fyzicky ani psychicky netýral. S rozvodom manželstva súhlasil, tiež so zverením maloletých detí do matkinej osobnej starostlivosti, zastupovanie maloletých detí a spravovanie ich majetku žiadal obidvomi rodičmi, výživné bol ochotný platiť v sume XXX eur mesačne na každé dieťa a svoj styk s deťmi upraviť v nepárnom kalendárnom týždni od piatku XX:XX hod. do nedele 18:00 hod., v každom párnom kalendárnom týždni v stredu, vo štvrtok a piatok vždy od 14:00 hod. do 18:00 hod., pričom súhlasil s matkou navrhovanou úpravou styku počas jarných prázdnin a veľkonočných sviatkov. V párnom kalendárnom roku žiadal styk upraviť od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod., v nepárnom kalendárnom roku od 25.12. do 09:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., v párnom kalendárnom roku od 31.12. od 09:00 hod. do 01.01. do 19:30 hod. a od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08. vždy od prvého dňa 09:00 hod. do posledného dňa 18:00 hod. Stotožnil sa tiež s navrhovaným stykom počas jesenných prázdnin.

8. V závere pojednávania sa rodičia zhodli nielen na zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a ich zastupovaní a spravovaní majetku obidvomi rodičmi, ale tiež vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom týždni od soboty 09:00 hod. do nedele 18:00 hod., v párnom kalendárnom týždni v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., v párnom kalendárnom roku od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod., v nepárnom kalendárnom roku od 26.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a od 31.12. od 09:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod., v každom kalendárnom roku od Veľkonočnej nedele 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka 18:00 hod., v nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa jarných prázdnin 09:00 hod. do posledného dňa 18:00 hod., v každom kalendárnom roku od 31.10. od 09:00 hod. do 01.11. do 18:00 hod. a v každom kalendárnom roku od druhého pondelka mesiaca júl 09:00 hod. do nasledujúcej nedele 18:00 hod. a od druhého pondelka mesiaca august 09:00 hod. do nasledujúcej nedele 18:00 hod. Výška výživného na maloleté deti zostala naďalej sporná s tým, že matka navrhovala sumu 150 eur mesačne na maloletého O. a sumu XXX eur mesačne na maloletého A., kým otec trval na výživnom v sume XXX eur mesačne na každé dieťa.

9. Kolízny opatrovník odporučil v prípade rozvodu manželstva rodičov zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ich zastupovaním a spravovaním majetku poveriť oboch rodičov a výživné na maloleté deti určiť v sume 120 eur mesačne u obidvoch detí po zohľadnení zdravotných problémov mladšieho O.. S. odporučil upraviť v nepárnom kalendárnom týždni od soboty XX:XX hod. do nedele 18:00 hod., v párnom kalendárnom týždni v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., v čase veľkonočných sviatkov a jarných a jesenných prázdnin tak, ako sa zhodli obaja rodičia a počas vianočných sviatkov tak, aby v jednom roku boli deti od 24.12. do 26.12. o otca a v ďalšom roku u matky.

10. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 16.11.2018, č.k. 1Co/22/2018-86, zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 23.10.2018, č.k. 10C/24/2018-11 tak, že odporcovi (manželovi) zakázal vstupovať do bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome v I. na A. ul. č. XX a navrhovateľke

(manželke) uložil povinnosť podať vo veci samej proti odporcovi žalobu na jeho vylúčenie z užívania uvedeného bytu do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Predmetné uznesenie súvisí s vykázanim manžela z bytu políciou dňa XX.XX.XXXX v dôsledku jeho konfliktu s manželkou navrhovateľkou. Meritórne konanie vo veci vylúčenia manžela z užívacieho práva k bytu je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. XXC/XX/XXXX.

11. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

12. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

14. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v danom prípade manželstvo účastníkov konania neplní svoj základný účel zakotvený v ustanovení § 1 ods. 2 Zákona o rodine, ktorým je vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí. Vychádzajúc zo stanovísk obidvoch manželov, nie je predpoklad sanácie ich manželských vzťahov. Manželia v súčasnej dobe nebývajú spoločne, nemajú spoločný intímny život a spoločne nehospodária, čím je preukázané splnenie podmienok rozvozu manželstva v súlade s princípmi hmotného práva.

15. Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje podstatné povahové rozdiely manželov, ich odlišné nároky na spávanie sa partnera, na vedenie a najmä údržbu domácnosti, ako aj neschopnosť manželov komunikovať o vzájomných požiadavkách a vlastných predstavách a hľadať v danom smere spoločný prienik v záujme riadneho fungovania ich rodiny. Svedkami rodičovských konfliktov boli aj maloleté deti, čo je jednoznačne v rozpore s ich záujmami, ktorých prioritou je láskyplné a pokojné rodinné zázemie s vylúčením obdobných záťažových situácií.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Rodičia dospeli ku zhode vo veci výkonu osobnej starostlivosti maloletých detí, ako aj vo veci zastupovania maloletých detí a spravovania ich majetku. V konaní neboli zistené žiadne skutočnosti brániace zvereniu maloletých detí do matkinej osobnej starostlivosti a zastupovaniu maloletých detí a spravovaniu ich majetku obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

20. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

21. Osobnú starostlivosť o maloleté deti bude vykonávať matka, ktorú je potrebné považovať za určitú kompenzáciu jej finančnej povinnosti k nim.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Maloleté deti sú vo veku, Matej desať a pol roka a O. štyri a pol roka. A. O. je dispenzarizovaný v imuno-alergologickej ambulancii pre vysokú precitlivosť na inhalačné alergény, alergiu na potraviny a histamínovú intoleranciu, v dôsledku čoho si vyžaduje nízkohistamínovú diétu s vylúčením niektorých potravín. Je dieťaťom s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúcim si osobitnú starostlivosť. A. objasnila, že každé ráno ide do materskej školy za kuchárkou dohodnúť, čo z pripravovanej stravy môže maloletý jesť a v prípade, že deťom podávané jedlo nie je pre maloletého

vhodné, musí ho vyzdvihnúť ešte pred obedom. A. A. je žiakom štvrtého ročníka štátnej základnej školy. Y. výdaje má len v tom smere, že nosí okuliare.

XX. A. je zamestnaná v X-hodinovom pracovnom úväzku ako účtovníčka v spoločnosti W. s.r.o., kde v roku XXXX dosiahla priemerným mesačným netto zárobkom XXX,XX eur a v januári XXXX: XXX,XX eur netto. Z. potvrdenia V. práce, sociálnych vecí a rodiny I. je poberateľkou rodičovského príspevku pri starostlivosti o dieťa v dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Je absolventkou S. školy knihovníckych a informačných štúdií. Z. vlastného udania popri zárobku z pracovného pomeru a rodičovskom príspevku sa snaží privyrobiť si brigádne, napr. ako anketárka, z čoho má nepravidelný príjem cca XX eur mesačne. L. jej vypomáha jej matka, napr. keď nemá vyplatený v mesiaci úver, zaplatí jej ho, mesačne jej takto pomôže sumou cca XXX eur.

XX. F. uzatvoril dňa XX.XX.XXXX dohodu o vykonaní práce s AB-J. s.r.o. do XX.XX.XXXX s dojednaným rozsahom práce XXX hodín a odmenou X eur na hodinu brutto. B. XX.XX.XXXX uzatvoril pracovnú zmluvu s A., s.r.o. na dobu neurčitú s dohodnutou mzdou XXX eur mesačne brutto, tento pracovný pomer skončil dňa XX.XX.XXXX. F. dňa XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, vyradený z nej bol dňa XX.XX.XXXX z dôvodu nástupu do zamestnania BG invest a.s., kde pracuje ako pracovník oddelenia recepcie a jeho priemerný čistý mesačný zárobok od nástupu do januára XXXX činí XXX,XX eur. Je vyučený elektrikár, v obore podľa vlastného udania ale nikdy nepracoval, zamestnaný bol ako skladník, S.-kár, mechanik strojov a zariadení a v súčasnosti ako informátor. Z. zdravotný stav nemá obmedzenú pracovnú spôsobilosť. I. u svojich rodičov, ktorým finančne prispieva pomernou časťou na bývanie.

XX. V rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú rodičia maloletých detí spoluvlastníkmi bytu na A. ul. v I., ktorý aktuálne obýva matka s maloletými deťmi. Po vykázaní z tohto bytu sa otec nepodieľa na splácaní úveru.

XX. S. za výživné primerané veku a potrebám maloletých detí, možnostiam a schopnostiam otca, ako aj celkovým pomerom matky, považuje sumu XXX eur mesačne u každého maloletého dieťaťa. Aj keď medzi A. a O. je šesťročný vekový rozdiel, O. trvalo, resp. prinajmenšom dlhodobo zhoršený zdravotný stav si vyžaduje nielen zvýšenú opateru zo strany matky, ale tiež vyššie výdaje za stravovanie v dôsledku intolerancie niektorých látok obsiahnutých v bežných potravinách, ktoré musia byť u neho nahradené cenovo náročnejšími komoditami.

XX. V súvislosti s obranou otca týkajúcou sa výšky jeho zárobku a potreby zabezpečenia si bývania, kedy nie je schopný platiť vyššie výživné než XXX eur mesačne na každé dieťa, je potrebné poukázať na ustanovenie § 75 ods. X veta druhá Y. o rodine. F. má odborné vzdelanie, je v produktívnom veku, bez zdravotných obmedzení, napriek tomu pracuje ako informátor. Vo všeobecnosti v takomto pracovnom zaradení bežne pracujú zdravotne znevýhodnené osoby, resp. osoby v dôchodkovom veku. V možnostiach a schopnostiach otca teda je pracovať v mentálne či fyzicky náročnejšej pracovnej pozícii a dosahovať tým aj vyšší zárobok. Čo sa týka bytovej otázky otca, vykázanie z obydlija si zavinil sám, naďalej zostal však spoluvlastníkom bytu, takže je teraz na ňom, aby sa s manželkou dokázal dohodnúť na primeranom vysporiadení ich spoločného majetku.

XX. K tvrdeniu právnej zástupkyne otca, že mesačný príjem matky zahŕňa aj finančný príspevok jej matky, je namieste uviesť, že stará matka maloletých detí zo strany matky nemá k maloletým deťom vyživovaciu povinnosť, a tým, že matke finančne vypomáha, do istej miery supluje vyživovaciu povinnosť otca. E. sa stotožní tiež s vyjadrením, že príjem matky je nízky vzhľadom na jej vzdelanie a možnosti a schopnosti, keď navyše maloletý O. navštevuje materskú školu, a preto je potrebné prihliadať na jej potencionálny a nie skutočný príjem. W. už bolo vyššie uvedené, maloletý O. si vyžaduje z dôvodu narušeného zdravia zvýšenú starostlivosť a jeho pobyt v predškolskom zariadení je viazaný na stravovacie možnosti tohto zariadenia, pre ktoré v ňom môže zotrvať počas niektorých pracovných dní iba do obeda. A. prispôsobila tejto skutočnosti svoju pracovnú aktivitu tak, aby maloletému poskytla komfort zodpovedajúci jeho zdravotnému stavu. A. vykonáva odbornú prácu, ktorá rozhodne nie je pod úrovňou jej dosiahnutého úplného stredoškolského vzdelania.

XX. Z. § 25 ods. X Y. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

XX. Z. § X5 ods. 2 Y. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

XX. Z vyjadrenia maloletých detí pred kolíznym opatrovníkom zo dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že obidve majú otca radi a chcú sa s ním stretávať. F. si ich bráva počas týždňa asi na dve hodiny, prekáža im, že je s nimi len tak málo. S otcom by chceli byť každý druhý týždeň od piatka poobedia až do nedele

večera, v lete cez prázdniny týždeň v júli a týždeň v auguste a môžu byť u neho aj počas sviatkov a jarných a jesenných prázdnin. E. by im, keby boli u babky C. F., s ktorou otec byva v jednom byte, vedeli by si predstaviť, že keď bude otec v práci, bude s nimi babka.

XX. F. rodičia žiadali upraviť styk otca s maloletými deťmi. V konečnom dôsledku dospeli v danej veci ku zhode, ktorú súd akceptoval. Je ale potrebné zdôrazniť (a súd na to oboch rodičov aj upozornil), že úprava styku je zaväzujúca pre obidvoch rodičov, takže bude povinnosťou otca usporiadať si svoje pracovné povinnosti tak, aby dokázal styk s maloletými deťmi riadne realizovať.

XX. Aj keď rodičia vo veci zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti, zastupovania maloletých detí a spravovania ich majetku a úpravy styku prezentovali svoju rodičovskú dohodu, súd jej obsah akceptoval vo svojom autoritatívnom rozhodnutí, keďže rodičovská dohoda by musela s ohľadom na predmet konania obsiahnuť celkovú úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. X. sa však v otázke výživného dohodnúť nedokázali.

XX. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 C.m.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, s náležitosťami podľa § 127 C.s.p. a podľa § 363 C.s.p. - proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), a to len z dôvodov podľa § 365 ods. 1 C.s.p. a § 62 ods. 1, 2 C.m.p. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Pokiaľ povinnosti určené týmto rozsudkom nebudú plnené dobrovoľne, môže byť podaný návrh na exekúciu (výživné), alebo na súdny výkon rozhodnutia (styk).