

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/346/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216538  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4417216538.22

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: U. M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, t. č. V., U. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2 a C.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. XX, t.č. X., M. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o návrhu otca na nariadeného neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha na tunajšom súde konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva.

2. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 3143 zo dňa 30.04.2021 súd rozhodol nasledovne:

„I. Súd **z v e r u j e** maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 01.11.2017 s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej X. v sume 120,- eur mesačne od 01.11.2017 do 31.08.2019 a od 01.09.2019 v sume 150,- eur mesačne, na výživu maloletej Y. v sume 90,- eur mesačne, od 01.11.2017 do 29.02.2020 a od 01.03.2020 v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej X. v sume 90,- eur mesačne, od 01.11.2017 do 29.02.2020 a od 01.03.2020 v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Zročné výživné na maloletú X. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do 30.04.2021 v sume 3540,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Zročné výživné na maloletú Y. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 1820,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Zročné výživné na maloletú X. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.11.2017 do 30.04.2021 v sume 1820,- eur otec je povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Sú d u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky bez prítomnosti matky.

VI. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi prípadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny.

VII. Matka je p o v i n n á zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

3. Uvedený rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, aby maloleté deti na čas do rozvodu manželstva boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, matka aby bola zaviazaná na platenie výživného a zároveň by jej bol upravený styk s maloletými deťmi.

4. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/40/2021 - 3501 zo dňa 21.12.2021 bolo rozhodnuté nasledovne:

„I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zverení maloletých detí P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti matky, v zastupovaní a spravovaní majetku, určení vyživovacej povinnosti (I.) a v zročnom výživnom (II., III. IV.) p o t v r d z u j e .

Vo výroku úpravy styku otca s maloletými deťmi (V. VI., VII.) a výroku o trovách konania (VIII.) rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

II. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 18. 12. 2020 č. k. 7P/346/2017-2623 p o t v r d z u j e .

III. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 26. 08. 2021 č. k. 7P/346/2017-3273 p o t v r d z u j e .

IV. Návrhy otca zo dňa 30. 11. 2021 a zo dňa 06. 12. 2021 na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .“

5. Na tunajšom súde prebieha aj konanie vedené pod č.k. 7P/9/2018.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/9/2018 - 1769 zo dňa 26.02.2021 súd rozhodol nasledovne:

„ I. Sú d m a n ž e l s t v o C.. Y. P., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a U.. M. P., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

II. Sú d z v e r u j e maloleté deti P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej X. v sume 150,- eur mesačne, na výživu maloletej Y. v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej X. v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky bez prítomnosti matky.

IV. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny.

V. Matka je p o v i n n á zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

7. Uvedený rozsudok napadol v časti druhého až piateho výroku včas podaným odvolaním, a tým aj nadväzujúceho výroku o trovách konania len otec maloletých detí, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, aby všetky maloleté deti boli po rozvoде zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná na platenie výživného a zároveň, aby bol upravený jej styk s maloletými deťmi.

8. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/15/2021 - 1877 zo dňa 09.09.2021 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o zverení maloletých detí na čas po rozvoде manželstva do osobnej starostlivosti matke s určením vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom potvrdil a v zostávajúcej napadnutej časti výrokov III. - VI. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha zrušenia uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 2623 zo dňa 18.12.2020 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým má byť uložená rodičom maloletých detí povinnosť, aby sa spolu s maloletými deťmi podrobili sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Štúrovo po nevyhnutnú dobu, a to každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 09:00 hod. do 10:00 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 12:00 hod. do 13:00 hod. Zároveň žiada upraviť styk maloletých detí tak, aby bol oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 10:00 hod. do 19:00 hod. prvé dva mesiace od nadobudnutia vykonateľnosti tohto uznesenia a každý párný týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 13:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí, po uplynutí dvoch mesiacov od nadobudnutia vykonateľnosti tohto uznesenia, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 10:00 hod. do nedele toho - istého týždňa do 19:00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí s tým, že si ich prevezme na pôde Centra pre deti a rodiny Štúrovo. Pre prípad, ak sa z akýchkoľvek dôvodov neuskutoční termín odborného poradenstva, prevezme si maloleté deti v určenom čase v mieste ich bydliska, kde ich po skončení styku matke vráti s uložením povinnosti matke maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Svoj návrh odôvodnil tým, že aktuálna situácia v rodine si vyžaduje z hľadiska zachovania vzťahu detí s otcom v dôsledku manipulácie maloletých detí matkou negatívne voči nemu bezodkladnú úpravu pomerov neodkladným opatrením, pričom poukázal na správy TENENET o.z. Nové Zámky, z ktorých vyplýva, že pracovníčky uvedeného občianskeho združenia identifikovali v rámci posledných stretnutí ovplyvňovanie maloletých detí matkou, najmä maloletá X. preberá vzorce správania matky. Ďalej uviedol, že existuje dôvodná obava, že dôjde k strate obnovených citových väzieb medzi otcom a maloletými deťmi, pričom rozhodujúcim kritériom je čas, ktorý maloleté deti trávia s matkou v jej domácom prostredí a pod jej vplyvom.

10. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalcie.

14. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

18. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci.

Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

19. Pri neodkladných opatreniach je potrebné, aby bolo osvedčené, že bezodkladne treba upraviť pomery účastníkov, pretože je tu obava, že exekúcia by bola ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpokladom takéhoto nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

20. V danej veci otec má styk s maloletými deťmi zabezpečený, pričom sa vykonáva v TENENET o.z. za prítomnosti pracovníkov tohto združenia a bez prítomnosti matky.

21. Pokiaľ ide o rozhodovanie o určení styku otca s maloletými deťmi, môže, na rozdiel od rozhodovania o výživnom, smerovať len do budúcnosti (nie spätne) a nastala tak situácia, že súd nemohol návrhu vyhovieť, lebo otec sa dožaduje úpravy styku v konaní o úprave práv a povinností rodičov do rozvodu manželstva a v súčasnosti je už manželstvo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/9/2018 - 1769 zo dňa 26.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/15/2021 - 09.09.2021, pričom výrok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2021 a výrok o zverení maloletých detí na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a vo výroku určenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 11.10.2021. Výroky ohľadom styku otca s maloletými deťmi zostali predmetom ďalšieho konania, boli zrušené a vec bola vrátená v rozsahu úpravy styku súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

22. V konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 7P/9/2018 bolo na návrh kolízneho opatrovníka rozhodnuté uznesením o neodkladnom opatrení č.k. 7P/9/2018 - 2081 zo dňa 18.02.2022 tak, že maloletým deťom a ich rodičom bolo nariadené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny TENENET o.z., Nové Zámky, M. R. Štefánika 15/B na dobu šesť mesiacov za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu. V danej veci bude ešte prebiehať ďalšie dokazovanie ohľadom styku otca s maloletými deťmi do budúcnosti.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh otca ako nedôvodný zamietol, keďže nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.