

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200300
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200300.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, T., t.č. bytom U. H., W. B. - B. H. A. P. a otec E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., o návrhu navrhovateľky E.. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, T., prechodne bytom H. XXXX, E., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.02.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh starej matky maloletého, ktorým navrhovateľka žiadala, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že dňa 14.02.2022 jej dcére odobrali maloletého syna na základe neodkladného opatrenia, č.k. 5P/21/2022. Navrhovateľka svoj návrh, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti odôvodnila tak, že vzhľadom na to, že p. I. F., ktorej bol maloletý uznesením dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, nie je schopná postarať sa o maloletého z dôvodu neoprávneného ubytovania svojho syna, otca maloletého na chate navrhovateľky, kde všetko rozmlátil, pokazil a urobil v okolí veľký neporiadok, čím znemožnil dcére navrhovateľky a maloletému bývaniu a preto sa doteraz o maloletého vnuka starala doteraz navrhovateľka vo svojej obytnej časti chaty spolu s dcérou a svojou mamou.

2. Súd sa oboznámil s návrhom a s obsahom spisu, č.k. 5P/21/2021 a spisu č.k. 12Ps/20/2021 vedených na tunajšom súde a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Dňa 09.02.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh starej matky maloletého, H.. I. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého zverí maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že matka maloletého je drogovovo závislá a nedokáže sa o dieťa postarať, častokrát ho necháva bez dozoru pri zapnutom televízore. Na liečenie matka maloletého nastúpiť odmieta, naposledy dňa 23.1.2022 tvrdila, že zvládne ambulatnú liečbu, na ktorú do dnešného dňa nenastúpila. Navrhovateľka uviedla, že maloletý je jej vnuk, ktorého si brala každú sobotu k sebe domov, kde má vytvorené prostredie pre svoj zdravý vývin. Uviedla, že v noci zo soboty 22.1.2022 na nedeľu 23.1.2022 bol u nich aj cez noc, pretože matka maloletého nebola doma a stará matka maloletého z matkinej strany bola pod vplyvom alkoholu, preto tam maloletého nemohla nechať. Uviedla, že maloletý noc u nich zvládol dobre, zobudil sa iba raz v noci. V sobotu 5.2. bol maloletý znovu u nich a vtedy si navrhovateľka všimla, že je apatický a keď ho položili, hneď začal plakať, vyzeralo to tak, že sa bojí zostať sám a spokojný bol iba keď ho mali celý deň v náručí. Navrhovateľka uviedla, že v tomto krehko období sa dieťaťu nikto nevenuje, je ponechané samo v postieľke bez dozoru a z

počutia vie o incidente, kedy malo dieťa okolo krku uviazaný špagát a na druhom konci bola uviazaná hračka a takto bolo ponechané bez dozoru. V sobotu večer, keď ho chceli odviezť matke a volali jej, či je doma sa dozvedeli, že doma nie je a matka uviedla, že majú maloletého nechať u jeho prababky, ktorá má už cez 90 rokov, čo však navrhovateľka odmietla, nakoľko prababka maloletého nedokáže už ani zdvihnúť a povedala matke, že maloletý môže u nich zostať do druhého dňa, na čo matka, ktorá bola pod vplyvom tvrdých drog, nesúhlasila a prišla si po maloletého okolo 20.00 hod so šoférom (nakoľko ona šoférovať nemohla). Matka bola celú dobu agresívna, kričala aj v blízkosti maloletého a nebrala ohľad na to, že dieťa je vystrašené. Navrhovateľka má za to, že prostredie, v ktorom teraz maloletý žije, nie je vhodné pre jeho zdravý vývin, každý deň sa tam schádzajú drogovovo závislí ľudia a aplikujú si priamo tam drogy. Dieťa je neustále ponechávané bez dozoru a nikto sa mu nevenuje, preto navrhovateľka, z obavy o život a zdravie maloletého podala tento návrh. Navrhovateľka zároveň podala aj návrh vo veci samej, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň aby súd uložil povinnosť matke prispievať na výživu maloletého počnúc dňom zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril vo svojej správe doručenej súdu dňa 10.02.2022 tak, že spisovú dokumentáciu rodiny vedú odo dňa 10.01.2022, kedy bol zo strany anonymného oznamovateľa podaný podnet ohľadom nevhodného správania sa rodičov maloletého a tiež nevyhovujúcich podmienok, v ktorých maloletý žije. Následne na to, bolo našim oddelením realizované sociálne šetrenie v domácnosti matky a starých rodičov z otcovej strany, o šetrení zaslal kolízny opatrovník úradné záznamy ako prílohu k svojej správe. Na základe uvedených skutočností má kolízny opatrovník za to, že možno konštatovať, že existujú závažné nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa a existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa a jeho bezpečnosť a majú za preukázané, že stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre maloletého a je schopná a ochotná maloletemu zabezpečiť všetko potrebné. Otec maloletého nie je evidovaný na žiadnej adrese trvalého bydliska, opakovane bola na neho aj na matku maloletého privolaná policajná hliadka a rovnako bol pri oboch rodičoch avizovaný problém s drogami. Prirodzené rodinné prostredie, v ktorom dieťa vyrastá nepovažujú za vhodné a v jeho záujme Z uvedených dôvodov odporúča kolízny opatrovník vyhovieť návrhu neodkladného opatrenia zo strany starej matky, pani I. F..

5. Z priložených úradných záznamov k správe kolízneho opatrovníka je zrejmé, že rodinu maloletého vedú v evidencii odo dňa 10.1.2022, kedy ich oddelenie SPODaSK telefonicky kontaktoval anonymný oznamovateľ z utajeného čísla za účelom podania podnetu ohľadom nevhodného rodinného prostredia a problémových rodičov maloletého dieťaťa. Oznamovateľ uviedol, že má vedomosť o užívaní drog, konkrétne pervitínu rodičov a taktiež otec maloletého je v meste Modra známy svojimi krádežami. Oznamovateľ taktiež uviedol, že v ich domácnosti sú časté hádky a bitky, predmetom týchto konfliktov sú peniaze, obaja rodičia sú známi ako problémové osoby, nie je si istý, či sa matka maloletého neživila aj ako prostitútka. Oznamovateľ vyjadril značné obavy o túto domácnosť a o starostlivosť rodičov o dieťa vzhľadom na ich drogovú závislosť, ktorá pretrváva už dlhší čas. Na základe tohto podnetu dňa 10.1.2022 oddelenie SPODaSK vykonalo šetrenie v domácnosti, pri ktorom bolo zistené, že v domácnosti žije maloletý spolu s rodičmi, starou matkou z matkinej strany a s jej priateľom. Otec maloletého pri šetrení poprel, že by sa v domácnosti užívali drogy, bol značne nervózny. Stará matka maloletého z matkinej strany uviedla, že obaja rodičia maloletého užívajú už dlhodobo drogy a maloletého nechávajú samého aj v noci, resp. aby sa o neho postarala ona. Uviedla, že medzi rodičmi vládne napätá atmosféra, viackrát u nich zasahovala polícia. Stará matka uviedla, že má za to, že matka maloletého potrebuje odbornú pomoc a uviedla, že cez deň sa maloletemu venuje aj matka, ktorá ho kŕmi a kúpe, snažia sa o zlepšenie prostredia pre dieťa, momentálne nemá ani vlastnú detskú izbu. Stará matka uviedla, že ona je stále doma v prítomnosti dieťaťa a matky, nakoľko je už na dôchodku. Rodičia maloletej jej na domácnosť neprispievajú. Otec maloletého pri šetrení uviedol, že o užívaní drog nič nevie a polícia u nich bola kvôli letným kolesám od auta. Uviedol, že by si chceli s matkou maloletého postaviť svoj dom, kde by spolu bývali, vedľa ich súčasného domu. Matka maloletého pri šetrení zo začiatku vystupovala nepríjemne a potichu sa starej matke vyhrážala, že ju zabije. Následne uviedla, že má problémy s otcom dieťaťa, ktorého vyhodila z domu, ale on sa každý deň vracia a trávi tam celé dni, ktoré obhaja tak, že chce byť v prítomnosti syna. Uviedla, že ho vyhodila z domu, nakoľko berie drogy a je agresívny, bol aj vo väzbe. Matka uviedla, že ona abstínuje, predtým brala pervitín a z tohto dôvodu by sa chcela odstrihnúť od otca maloletého, aby ju neťahal naspäť k drogám. Uviedla, že jej veľmi pomáha jej matka. Tiež uviedla, že podstúpila liečbu na Hraničnej a aj v Pezinku v Pinelovej nemocnici, kde

bola 3 mesiace. Matka uviedla, že podľa nej za väčšinu problémov môže partner jej matky, ktorý s nimi žije v domácnosti, nakoľko je alkoholik a býva pod vplyvom alkoholu agresívny. Dodala, že má veľmi dobrý vzťah s rodičmi otca maloletého, ktorí bývajú v Pezinku na E. XX R. G.. Dňa 11.1.2022 oddelenie SPODaSK navštívilo za účelom prešetrenia pomerov a poskytnutia informácií o problémoch v rodine starú matku maloletého z otcovej strany, p. F., keďže pri šetrení v domácnosti rodičov maloletého matka uviedla, že stará matka maloletého, p. F., je jediná osoba, ktorej dôveruje, maloletý k nej chodí a je tam veľmi spokojný. Stará matka uviedla, že maloletý býva u nej každú sobotu celý deň, ale zatiaľ u nich neprespáva. Na otázku, aké má vzťahy s matkou maloletého, uviedla, že nie sú veľmi dobré a že rodičia maloletého spočiatku bývali u nich, kde mali pripravenú izbu, v ktorej plánovali zostať aj po pôrode, avšak matka sa 2 dni po pôrode s maloletým zbalila a odišla do Modry na chatu za svojou matkou, stará matka si nie je vedomá dôvodu, prečo tak spravila. Uviedla, že do Modry na ich aktuálne bydlisko nechodí a ak tam aj bola, tak iba vonku, dovnútra nechodí. Otec maloletého, ktorý bol prítomný v domácnosti starej matky počas šetrenia, uviedol, že sa rozišli s matkou maloletého a momentálne sa na adrese v Modre už nezdržiava, žije bezdomoveckým štýlom života. Uviedol, že za maloletým často chodí v čase, keď matka nie je doma, podľa jeho slov matka často z domu odchádza aj v noci a dieťa necháva svojej matke, s ktorou býva, má informáciu, že sa momentálne v chate nachádza viac ľudí, ktorí tam často chodia vo večerných hodinách. Dňa 14.1.2022 oddelenie SPODaSK kontaktovalo ošetrojúceho lekára maloletého, ktorý potvrdil, že maloletý je riadne očkovaný a chodí pravidelne na preventívne prehliadky, chodí čistý a nezanedbaný. Naposledy rodičia s maloletým prišli 11.11.2021 z dôvodu, že maloletý mal teplotu a doma nemali teplomer. Pediater ich následne poslal do lekárne, aby si zakúpili aj teplomer a na druhý deň ráno mali priniesť moč, odvtedy však u lekára neboli. Dňa 18.1.2022 oddelenie SPODaSK kontaktovalo matku maloletého za účelom poskytnutia informácií o výsledku testu na drogy, ktorý mala podstúpiť na Hraničnej v Bratislave, test požadovali od matky aj otca. Otec súhlasil, že na test pôjde, avšak matka uviedla, že nie je dôvod, aby na test šla, nakoľko je už vyliečená a nemá čas, matka test nepodstúpila. Dňa 25.1.2022 ÚPSVaR Pezinok dostal ďalší anonymný podnet na matku maloletého, v zmysle ktorého matka berie drogy, nestará sa dobre o dieťa, chodí v noci preč z domu a dieťa necháva u svojej matky alebo jej ho stráži prastará matka.

6. Dňa 10.02.2022 ÚPSVaR Pezinok súdu správu z OO PZ Modra, z ktorej vyplýva, že v rodine bolo vykonaných viacero zásahov policajnej hliadky v súvislosti s konfliktami medzi rodičmi maloletého a tiež medzi matkou maloletého a jej matkou a jej priateľom. Z policajných záznamov vyplýva, že v domácnosti maloletého má dochádzať k častým hádkam a bitkám a aj pri policajných zásahoch sa rodičia maloletého opakovane nachádzali pod vplyvom alkoholu. Matka maloletého podala dňa 04.02.2022 na otca maloletého trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Taktiež zo záznamov vyplýva, že otec maloletého je podozrivý zo spáchania prečinu krádeže podľa §212, ods. 1, písm. b) ods. 2, písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245, ods. 1 Trestného zákona, k čomu sa aj priznal. Vec je momentálne v štádiu vyšetrovania.

7. Súd vykonal lustrácie účastníkov konania v registri trestov a zistil, že aj matka aj otec maloletého majú záznamy v registri trestov.

8. Súd lustráciou v systéme zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony matky maloletého, E. B., nar. XX.XX.XXXX, to pod sp. zn. 12Ps/20/2021, začaté na základe návrhu jej matky, p. I. B., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, T., t.č. E. - H. XXXX, lokalita P.. Navrhovateľka podala návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony svojej dcéry vzhľadom na to, že jej dcéra je dlhodobo drogovo závislá na pravidelnej báze užíva marihuanu a pervitín, čo negatívne vplyva jednak na jej fyzické a mentálne zdravie, ako aj na schopnosť rozumne a objektívne vyhodnocovať rôzne životné situácie a prijímať zodpovedné rozhodovania, reaguje nepremyslene a zbrklo, neuvážene a ľahkovážne mŕňa finančné prostriedky, najmä na drogy, čo sa výrazne prejavuje napríklad pri nevyhnutných rekonštrukčných prácach na nehnuteľnosti, ktoré nemožno kvôli jej dlhodobo nezodpovednému prístupu a bezhlavému utrácaniu peňazí uskutočniť. Často krát sa o podstatných záležitostiach nevie rozhodnúť v klude a sama, je veľmi ovplyvniteľná a manipulovateľná, nachádza sa pod silným vplyvom jej drogovo závislého druhu, otca jej dieťaťa, ktorý s ňou zjavne dlhodobo manipuluje v bežnom živote ako aj pri rozhodovaní o dôležitých veciach, je pre ňu zlým príkladom a „ťahá ju dole.“ Dcéra viackrát navrhovateľke sľúbila, že s drogami seriózne prestane, avšak prítomnosť takého človeka v jej blízkosti neprispieva k tomu, aby sa reálne zmenila k lepšiemu, skôr situáciu rapídne zhoršuje. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností navrhovateľka prostredníctvom tohto návrhu nespochybuje, že by

sa dcéra nedokázala postarať o svoje dieťa, napriek svojmu psychickému rozpoloženiu dokáže dcéra, aj s veľkou pomocou navrhovateľky, uspokojovať jeho základné životné potreby a prejavovať mu city a náklonnosť. Je však zrejme, že pokiaľ by sa dcéra navrátila k normálnemu spôsobu života, prinieslo by to úžitok nielen jej samotnej ale predovšetkým jej nedávno narodenému zdravému dieťaťu. Dcéra sa dlhodobo odmieta podrobiť akémukoľvek liečebnému programu (hoci aj ambulantnému), pričom navrhovateľka si je ako jej matka istá, aj vzhľadom na predošlý absolvovaný úspešný liečebný program, ktorý jej pomohol, že by to mohlo priniesť úspech a pomôcť jej vrátiť sa k usporiadanému životu. Dcéra je mladá, má celý život pred sebou, a navrhovateľka je presvedčená, že mimo vplyvu drog a nesprávnych ľudí, s ktorými sa stretáva, by sa dcéra bola schopná vrátiť do bežného života, plnohodnotne sa starať o svoje dieťa a využívať svoje schopnosti, vedomosti a potenciál tým správnym smerom. Matka maloletého vo svojom vyjadrení k návrhu na obmedzenie spôsobilosti uviedla, že dňa 11.02.2022 tak, že nepopiera, že v minulosti mala problémy so závislosťou, avšak momentálne sa snaží viesť riadny život. S partnerom, otcom svojho dieťaťa už nežije. Uviedla, že popiera, že by nedokázala vyhodnocovať životné situácie a prijímať zodpovedné rozhodnutia, o čom svedčí to, že samotná navrhovateľka nekonala v živote finančne zodpovedne, keďže ešte v roku 2008 pre svoje dlhy a exekúcie previedla vlastníctvo bytu na dcéru, ďalej to, že navrhovateľka holduje alkoholickým nápojom a taktiež aj jej partner, nie sú osobami spoľahlivými a navrhovateľka už vôbec nie na to, aby mohla byť ustanovená za jej opatrovníčku a matka maloletého má za to, že ona sa správa finančne zodpovedne a svoj majetok zveľaďuje, vo vzťahu k majetku nekoná nepremyslene ani zbrklo, v celom rozsahu teda návrh svojej matky považuje za nedôvodný.

9. Uznesením, sp. zn. 5P/21/2022 zo dňa 14.02.2022 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, H.. I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, H. a rodičom maloletého uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti starej matky.

10. Z úradného záznamu ÚPSVaR Pezinok zo dňa 16.02.2022 vyplýva, že dňa 16.02.2022 sa na oddelenie ÚPSVaR Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila stará matka maloletého, E.. I. B., ktorá uviedla, že pri šetrení u nich v domácnosti nebolo zistené, že o maloletého by nebolo postarané, o maloletého sa 7 mesiacov starala stará matka, matka sa chvíľami nestarala. Stará matka uviedla, že jej nie je známa okolnosť, prečo sa maloletý dostal do rodiny svojho otca, má voči tomu výhrady. Uviedla, že jej dcéra nie je momentálne doma a nevie, kam odišla, má o ňu strach. Uviedla, že otec maloletého je kriminálnik, bol v ÚVTOS pre krádeže a drogovú činnosť, dcéra mu počas pobytu vo výkone zasielala hotovosť a keď prišiel, býval v jej domácnosti cca 7 rokov, za ktoré jej dlží nájomné vo výške cca 8400 eur, ktoré bolo medzi nimi dohodnuté ústne. Uviedla, že otec maloletého doviedol jej dcéru počas 7 rokov na drogové dno, dcéra už nemala vlastnú vôľu a za jej pomoci demoloval z chaty skrine, posteľ a iné veci. Jeho matku pani Chovanová prosila, aby syna zobrala preč v piatok ročníku, keď jej dcéra šla na štátnice a aj neskôr, keď všetko demoloval a keď dcéra mala tendenciu vyhodiť ho, nechcel odísť, jeho matka nereagovala na vyzvania, aby si pre syna prišla. Vzhľadom na to, že dcéra bola ovplyvnená, požiadala p. B. o obmedzenie svojprávosti, neskôr návrh stiahla z dôvodu, že jej dcéra bola tehotná. Keď sa maloletý narodil, pani B. znovu podala návrh na obmedzenie svojprávosti dcéry, nakoľko oblo evidentné, že jej dcéra pokračuje v drogovej závislosti s otcom maloletého, ktorý sa ňou nechal aj živiť. Postup matky otca maloletého pani B. považuje za účelový, má za to, že chce získať peňažné prostriedky ako pomstu za to, že ich syna vyhodili, pani B. ju považuje za krkavčiu matku, nakoľko sa nestarala o svojho syna, ktorý rodinu pani B. okrádal, nechal sa živiť a trápil dcéru pani B. tak fyzicky ako psychicky. Pani B. uviedla, že je proti tomu, aby maloletý vyrastal v takom prostredí, nakoľko partner pani F. je alkoholik, dcéra je závislá, syn je tiež PN a stará matka pani F. je tiež stále PN, jej dcéra žije taktiež s nejakým kriminálnikom, ďalší syn kupčí s autami, ktoré držal dva roky u pani B. aj napriek naliehaniu, aby ich odstránil. Pani B. by chcela mať pravidelný kontakt so svojim vnukom a bude žiadať o zverenie vnuka do náhradnej osobnej starostlivosti, 40 rokov pracovala ako učiteľka a naďalej učí aj v dôchodkovom veku.

11. Podľa §1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa §324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa §329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa §326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa §331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa §361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

21. Podľa §367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

22. Podľa §367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

23. Podľa §367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

24. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

25. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky

na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezistujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi.

27. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní.

28. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a s poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, v tomto prípade do starostlivosti starej matky, nie je dôvodný, preto ho súd zamietol. Súd má z návrhu, zo správy zo šetrenia v rodine a z policajných záznamov predložených v konaní, č.k. 5P/21/2022 za preukázané, že dočasné zverenie maloletého do starostlivosti starej matky, H.. I. F. je v najlepšom záujme maloletého. Súd má za preukázané, že navrhovateľka, p. I. B. žije v spoločnej domácnosti so svojou dcérou, svojou matkou a svojim partnerom a z vykonaného šetrenia jednoznačne vyplynulo, že v tejto domácnosti maloletý nevyrastal vo vyhovujúcom a bezpečnom rodinnom prostredí a vo svojom útlom veku sa už viackrát ocitol v situácii, v ktorej bol ohrozený jeho život a zdravie. Súd mal v konaní sp. zn. 5P/21/2022 za dostatočne preukázané, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a vzhľadom na povest' rodičov maloletého a prostredie, v ktorom vyrastal, je neodkladné opatrenie potrebné nariadiť a preto maloletého dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H.. I. F.. Súd mal rovnako za preukázané, že maloletý je na svoju starú matku p. I. F. zvyknutý, trávi v jej domácnosti veľa času a má u nej vytvorené vhodné podmienky pre svoj ďalší zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj a v plnom rozsahu sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, ktorý sa vyjadril, že v tomto prípade je dočasné zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H.. I. F. v jeho najlepšom záujme. Súd má za preukázané, že matka maloletého vo svojom vyjadrení v konaní o obmedzenie spôsobilosti, č.k. 12Ps/20/2021, k osobe svojej matky uviedla, že jej matka aj jej partner holdujú alkoholickým nápojom a nie sú spofahlivými osobami. Zo správy ÚPSVaR zo šetrenia v rodine vyplýva, že v domácnosti navrhovateľky existujú závažné nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa a existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa a jeho bezpečnosť. Kolízny opatrovník mal vzhľadom na vykonané šetrenie za preukázané, že stará matka, H.. I. F. má vytvorené vhodné podmienky pre maloletého a je schopná a ochotná maloletému zabezpečiť všetko potrebné pre jeho zdravý vývoj. Prirodené rodinné prostredie, v ktorom dieťa vyrastá nepovažali za vhodné a v jeho záujme. Z uvedených dôvodov odporučil kolízny opatrovník súdu, aby vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany starej matky, pani I. F.. Súd má za to, že pomery na strane starej matky, H.. I. F. boli riadne prešetrené, maloletý má u nej vytvorené vhodné podmienky pre svoj ďalší zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj a odôvodnenie návrhu navrhovateľky, tým, že stará matka H.. I. F. sa nedokáže postarať o maloletého z dôvodu, že otec maloletého bol na jej chate neoprávnene ubytovaný a spôsobil jej škody na majetku, súd vníma ako nedôvodný a tento argument neobstojí. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj. Súd však zároveň zdôrazňuje to, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania, preto rozhodnúť o prípadnom zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti možno až v konaní meritórnom, v rámci ktorého je termín pojednávania

v konaní vedenom na tunajšom súde. sp. zn. 5P/21/2022 vytýčený na deň 02.03.2022. Súd bude v konaní vo veci samej skúmať, ktorý z rodičov, resp. ktorý z rodinných príslušníkov maloletého má najlepšie predpoklady pre starostlivosť o maloletého a jeho výchovu. Súd má za to, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a nespĺňa zákonné predpoklady na nariadenie, vo veci dočasného zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej už bolo rozhodnuté a preto súd tento návrh zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§367, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).