

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010746
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4420010746.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci obžalovaného J. I., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom J., I. XXXX/X, trvale bytom C., S. 7, o obžalobe krajského prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1Pv 157/20/4404-19, na hlavnom pojednávaní dňa 21.2.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný
J. I., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom J.,
I. č. XXXX/X,

je vinný, že

v presne nezistených dňoch a časoch od 7.4.2019, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, do dňa 19.1.2020 v presne nezistených intervaloch v rodinnom dome na adrese J., I. XXXX/X, sa k svojej matke C. I., narodenej XX.X.XXXX trvale bytom J., I. XXXX/X, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, zväčša pod vplyvom alkoholu sa správal agresívne a to tým spôsobom, že jej vulgárne nadával, kričal na ňu, búchal s nábytkom a dverami, rozbíjal zariadenie domu, opakovane zo strachu pred ním utiekla z domu a vrátila sa až keď zaspal, zamykal vchodové dvere na dome, aby nevedela od neho ujsť, zakazoval jej odísť z domu, nechcel ju pustiť z izby, následkom čoho kričala z okna o pomoc, zhodil zo stola jedlo, ktoré mu nachystala so slovami, že taký grc nepotrebuje a nech si to ona zožerie, budil ju v neskorých nočných hodinách so slovami, že „K. vstávaj, nebudeš chrápať, lebo nemôžem ani ja spať“ a nútil ju počúvať len jeho, jemu sa venovať, nedovolil jej ísť na toaletu, pri hádke ju zhodil zo schodov, opakovane ju sotil až tak, že spadla, pričom k jej zraneniu nedošlo, ktoré jeho konanie voči poškodenej sa stupňovalo a od vianočných sviatkov roku 2019 sa stalo pre ňu neznesiteľné, nakoľko chodil stále s nožom, ktorý hádzal do steny a do stola, búchal, vykrikoval, že nech dôjdu policajti, sopláci, že on sa ich nebojí, že mu lepšie bolo v base, ktoré jeho konanie vyvolávalo v poškodenej strach a ktoré pociťovala ako ťažké príkorie a tiež ju obmedzovalo v obvyklom každodennom spôsobe života, čím poškodenej C. I., narodenej XX.X.XXXX trvale bytom J., I. XXXX/X svojim konaním spôsoboval psychické a fyzické utrpenie a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 4T/6/2013 zo dňa 21.11.2013 s právoplatnosťou dňa 21.11.2013 pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a trest prepadnutia veci teda

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a bezdôvodným odopieraním oddychu a spánku a odopieraním hygieny, pričom opätovne spáchal zločin

Tým spáchal

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 odsek 5 Trestného zákona (pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) písmeno m) Trestného zákona), podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu § 41 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena b, Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/47/2020 zo dňa 16.7.2020, obžalovanému doručený dňa 16.7.2020, právoplatným dňa 16.7.2020, a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, § 74 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 18.12.2020 obžalobu na obžalovaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistených dňoch a časoch od 7.4.2019, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, do dňa 19.1.2020 v presne nezistených intervaloch v rodinnom dome na adrese J., I. XXXX/X, sa k svojej matke C. I., narodenej XX.X.XXXX trvale bytom J., I. XXXX/X, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, zväčša pod vplyvom alkoholu sa správal agresívne a to tým spôsobom, že jej vulgárne nadával, kričal na ňu, búchal s nábytkom a dverami, rozbíjal zariadenie domu, opakovane zo strachu pred ním utiekla z domu a vrátila sa až keď zaspal, zamykal vchodové dvere na dome, aby nevedela od neho ujsť, zakazoval jej odísť z domu, nechcel ju pustiť z izby, následkom čoho kričala z okna o pomoc, zhodil zo stola jedlo, ktoré mu nachystala so slovami, že taký grc nepotrebuje a nech si to ona zožerie, budil ju v neskorých nočných hodinách so slovami, že „K. vstávaj, nebudeš chrápať, lebo nemôžem ani ja spať“ a nútil ju počúvať len jeho, jemu sa venovať, nedovolil jej ísť na toaletu, pri hádke ju zhodil zo schodov, opakovane ju sotil až tak, že spadla, pričom k jej zraneniu nedošlo, ktoré jeho konanie voči poškodenej sa stupňovalo a od vianočných sviatkov roku 2019 sa stalo pre ňu neznesiteľné, nakoľko chodil stále s nožom, ktorý hádzal do steny a do stola, búchal, vykrikoval, že nech dôjdu policajti, sopláci, že on sa ich nebojí, že mu lepšie bolo v base, ktoré jeho konanie vyvolávalo v poškodenej strach a ktoré pociťovala ako ťažké príkorie a tiež ju obmedzovalo v obvyklom každodennom spôsobe života, čím poškodenej C. I., narodenej XX.X.XXXX trvale bytom J., I. XXXX/X svojim konaním spôsoboval psychické a fyzické utrpenie a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 4T/6/2013 zo dňa 21.11.2013 s právoplatnosťou dňa 21.11.2013 pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a trest prepadnutia veci

Na hlavnom pojednávaní 8.4.2021 obžalovaný J. I. urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a vyhlásil, že je nevinný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prehratím kamerového záznamu z výsluchu svedka poškodenej C. I., výsluchom svedkov K. F., A. I., J. I., A. C., W. K. a U. I., oboznámením znaleckých posudkov a oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že jeho matka C. I. (poškodená) je osobou vyššieho veku, má zlý zdravotný stav, nevládze chodiť, z toho dôvodu ju obžalovaný nepúšťal na schody, aby zo schodiska nespadla. Vtedy i zamykal dvere, a to hlavne keď bol v práci. Ďalej vypovedal, že poškodenú

v noci nebudieval, ak tak iba z dôvodu, že zaspala v kresle a zobudil poškodenú z dôvodu, aby si dala lieky. Ďalej obžalovaný vypovedal, že má problémy s alkoholom, ambulantne sa lieči. Vypovedal, že svojej matke (poškodenej) sa snaží pomáhať s podávaním liekov, snaží sa jej nakupovať.

Ďalej vypovedal, že keď bol prepustený z výkonu trestu snažil sa riadne zamestnať, pracoval v Nitre pre Jaguar od mája 2019, pričom po poobednej smene sa vracal v noci domov, kedy sa s matkou zvykol okolo polnoci rozprávať o tom, čo bolo v práci. Uviedol, že v tomto období sa s matkou i pohádal, ale to z dôvodu, že pre jej nedoslýchavosť zvýšil na ňu hlas na čo ona reagovala, že prečo na ňu kričí. Taktiež obžalovaný uviedol, že sa stávalo i to, že keď mu matka povedala, aby niečo spravil, on jej povedal, že si musí oddýchnuť a že to urobí neskôr. Ďalej obžalovaný vypovedal, že v období Vianoc sa s matkou pohádal, pretože si vypil, avšak fyzicky matku nenapadol. Presné nadávky si obžalovaný vzhľadom k požitiu alkoholu nepamätá.

Obžalovaný vypovedal, že v období Vianoc začal požívať alkohol, nejaké pivo. V okolí Vianoc sa rozpil, dňa 8.1. bol v práci naposledy, následne dostal z práce výpoveď, čo malo na obžalovaného negatívny vplyv a od tejto doby začal piť alkohol vo väčšej miere. Pod vplyvom alkoholu je obžalovaný viac komunikatívny, ak si však vypije viac máva sprosté reči. Obžalovaný priznal, že keď sa matka potrebovala uklidniť odišla z domu a išla k jeho bratovi, ktorý má dom postavený v susedstve. S matkou sa mal chuť rozprávať v čase, keď bol pod vplyvom alkoholu. Vypovedal, že poškodená mala obavy z neho a z toho, že bude mať sprosté reči.

Podľa § 134 odsek 4 Trestného poriadku s poukazom na § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd prehral obrazovo zvukový záznam z výsluchu svedka poškodenej C. I., ktorú je potrebné v zmysle § 2 odsek 1 písmeno c), bod 1, bod 6 zákona č. 274/2017 Z. z. v platnom znení potrebné považovať za obzvlášť zraniteľnú obeť.

Svedkyňa v procesnom postavení poškodenej vypovedala, že celé konanie obžalovaného trvalo dlho. Príčinou bolo, že obžalovaný nepracoval, aj keď si našiel robotu, pracoval krátko, lebo ho vyhodili zato, že si vypil. Vypovedala, že doma bol obžalovaný viac napitý ako triezvy a keď mu dohovárali, začal útočiť, hádal sa a bil sa z bratom, a keď poškodená zasiahla sama dostala. Vypovedala, že obžalovaný v čase, keď bol opitý sa nikdy k poškodenej pekne nesprával, vtedy nadával, rozbíjal, búchal, na dennom poriadku boli rozbité dvere, sklá, nábytok. Poškodená vypovedala, že obžalovaný ju aj udrhel, v stave keď bol opitý mu to bolo jedno. Poškodená uviedla, že keď bol v takomto stave opúšťala dom, išla k staršiemu synovi a vrátila sa až keď obžalovaný zaspal. Poškodená vypovedala, že obžalovaný, žiadal od nej peniaze na alkohol a keď mu ho nedala, tak bol konflikt, vyhrážal sa, že podpáli dom, že sa ho chce poškodená zbaviť.

Poškodená vypovedala, že obžalovaný po návrate z väzenia bol hneď opitý, agresívny, porozbíjal dvere, pričom mal poškodenej povedať, že dokiaľ jej viditeľne neublíži, tak mu nikto nič nedokáže. Poškodená sa vždy bála v akom stave príde obžalovaný z práce, cez víkend vždy pil, bol buhot a krik, nebolo dobre, čo mu poškodená navarila.

Keď si obžalovaný vypil, poškodenej zakazoval ísť preč z domácnosti, zamykal ju v izbe, pretože si myslel, že niekam pôjde zavolať pomoc, keď nebol doma išla poškodená hoc kam. Zo správania obžalovaného sa poškodenej pohoršil zdravotný stav. Počas Vianoc v noci obžalovaný prišiel za poškodenou s tým, že ju zobudil, povedal jej, že nebude spať, musela ho počúvať, obžalovaný budil poškodenú každú noc, pozažínal svetlo, že on je hladný, potrebuje sa s niekým rozprávať, že čo tu lehním. Od Vianoc bolo spolužitie neznesiteľné, obžalovaný chodil po dome s nožom, búchal s nim, porozbíjal aj okná, vo dne i v noci robil poškodenej zle, nadával jej. Obžalovaný vykrikoval, nech prídu policajti, že sa ich nebojí. Obžalovaný sa poškodenej vyhrážal, že ju nechá zomrieť, že ju doktorka nenájde, poškodená uviedla, že doteraz sa z toho budí.

Vypovedala, že ju obžalovaný sotil, padla na železo, mala ranu a modrinu, obžalovaný sácal poškodenú, aby sedela, nikam nešla, keď potrebovala niekam ísť, keď odchádzala z domu tak ju obžalovaný zdrapil, aby nikam nešla. V deň keď prišli policajti obžalovaný poškodenú sotil do kúpeľne, kde spadla.

Poškodená vypovedala, že pri hádkach s obžalovaným nebol nikto prítomný, že on by si to počas prítomnosti inej osoby nedovolil. Poškodená vypovedala, že v poslednej dobe mala strach z konania obžalovaného, celú noc nespí, všetko to znova prežíva.

Svedkyňa K. F., sestra obžalovaného vypovedala, že 6.4.2019 bol obžalovaný prepustený z väzby, absolvoval všetky povinnosti čo mal, všade sa prihlásil, našiel si prácu v Landrovery, kde pracoval až do septembra 2019, následne sa opil a prestal pracovať. Potom si znovu našiel prácu, kde pracoval až do januára, kedy si pred Vianocami obaril nohu, nešiel do práce, opil sa a celé konanie vyvrcholilo dňa 20.1. kedy poškodená žiadala niekoho, aby zavolať políciu. Vypovedala, že poškodená je ťažko

chorá, lieči sa 30 rokov na cukrovku, užíva lieky na tlak, často býva nervózna. Svedkyňa vypovedala, že hádky medzi jej mamou (poškodenou) a obžalovaným boli časté, ktoré hádky vychádzali asi z polovice z matkinej povahy.

Svedkyňa uviedla, že obžalovaný v tom období pil cez víkend, keďže cez týždeň pracoval, od septembra 2019 do januára bol opilý stále. Keď si obžalovaný vypil srandoval, ale keď mama do neho hustila, že nič nerobí, nahneval sa.

Svedkyňa vypovedala, že mamu brávala z domu k sebe, spravidla na týždeň, aby sa ukludnila, to bolo vtedy, keď obžalovaný pil alkohol vo veľkom množstve a mama bola z toho nervózna a zhoršoval sa jej zdravotný stav. Svedkyňa vypovedala, že mama jej volala, že ide skočiť pod auto, následne ju starší brat na základe telefonátu svedkyne zobral z cesty a potom jej privolali lekára. Mama svedkyňu volávala k sebe, keď bol obžalovaný opitý. Vypovedala, že mama jej hovorila, že obžalovaný za ňou v noci prišiel, aby sa s ním rozprávala, ona sa s ním rozprávať nechcela, pretože bol opilý, smrdel, a následne sa hádali.

Svedok A. I., brat obžalovaného vypovedal, že keď bol obžalovaný triezvy, tak bolo všetko v poriadku, keď bol opitý boli hádky medzi obžalovaným a poškodenou a hádky boli na dennom poriadku. Vypovedal, že obžalovaný mame hrubo nadával ako špina, kurva, zabijem ťa, všetko svedok počul, keďže býva v susedstve. Uviedol, že matka mu hovorila, že obžalovaný ju chodí budiť, vypína jej telku, nedá jej spať, že sa s ňou potrebuje rozprávať, a to bez ohľadu na hodinu, matka mu povedala, že ju obžalovaný sotil. Vypovedal, že keď už matka nevládala správanie obžalovaného, utekala z domu, pričom vtedy prišla i ku svedkovi. Matka mu telefonovala i so žiadosťou, aby jej vybavili nejaký penzión. Svedok vypovedal, že matka mala stres zo správania sa obžalovaného.

Svedok ďalej vypovedal, že videl ako obžalovaný mame zakazoval ísť von, pretože keď chcela ísť von, obžalovaný ju stiahol a zamkol dvere, pričom mal povedať, že vie ako ich má týrať. Podľa svedka poškodená mala byť v dome zamknutá viackrát, keďže sa pýtala, že chce ísť von a obžalovaný jej povedal, že nikam nepôjde. Obžalovaný matku v noci budil, aby sa s ňou rozprával, budil ju so slovami K. vstávaj, spať nebudeš, špina vstávaj. Podľa vyjadrenia svedka mama k nemu utekala asi 4krát v tom období.

Svedkyňa J. I. využila svoje právo a odmietla vypovedať, preto súd čítal výpovede svedkyne z prípravného konania. V nich svedkyňa vypovedala, že bežne počuli ako obžalovaný robil krik s mamou, pýtal od nej peniaze, načo mu povedala, že mu nedá. Uviedla, že poškodená bola u nich, keď mal obžalovaný vypité, alebo ju vzali dnu k sebe, keď sa poškodená prechádzala po ulici, keď mal obžalovaný vipité. Vypovedala, že poškodená jej uviedla, že ju obžalovaný psychicky týra celý život a že nevedia všetko, lebo im to nepovedala. Na dvore počula, ako obžalovaný matke hovorí, daj mi peniaze, keď nie tak uvidíš. Raz jej poškodená ukázala, že má modriny na rukách. Raz videla, že obžalovaný matku sotil a padla na lavicu a počula, že ju raz sotil a ona padla na schody.

Vypovedala, že hádky obžalovaného s poškodenou počula minimálne dvakrát do mesiaca. Vypovedala, že ju týral psychicky, budil ju, vytrhol jej káble od televízie. Osobne pri hádkach nebola, lebo vždy to obžalovaný robil tak, aby nemal svedkov. Raz im prišla suseda C. oznámiť, že sa tam niečo deje.

Svedkyňa A. C. vypovedala, že je susedou poškodenej a obžalovaného, počula krik, hádky, vyhadzovanie nábytku. Videla ako poškodená stojí v okne a kričí o pomoc, tak utekala druhému synovi poškodenej, že sa tam niečo deje. Uvedené sa dialo cez deň, v noci, vždy keď bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu. Svedkyňa vypovedala, že obžalovaný voči poškodenej používa nadávky ako kurva, skap, drž hubu a podobne.

Svedkyňa W. K. vypovedala, že je sestrou obžalovaného. Uviedla, že chodievala k svojej matke asi raz za dva týždne a teda všetko čo vie, vie iba z rozprávania mamy, ktorá hovorila, že obžalovaný mal búchať dvermi, nadávať. Svedkyňa videla, že keď chcel niečo od mamy a tá mu to nechcela dať, tak jej povedal, že je sprostá. Nikdy nevidela, že by obžalovaný poškodenú udrel. Svedkyňa ďalej uviedla, že v tom období bol obžalovaný veľmi rozpitý, chodil iba s fľaškami, jednu dopil a išiel po ďalšiu. Uviedla, že raz poškodená uvarila obžalovanému rybu, ktorú vyhodil na dvor, pretože bola teplá. Svedkyňa počula, že obžalovaný v noci budí poškodenú, býva pri nej s fľaškou v ruke, hovorí poškodenej, že keď dopije fľašku kúpi si ďalšiu, alebo hovorí poškodenej, aby mu zohnala ženu a keďže poškodená nemá kam odísť, musí to počúvať. Príčiny hádky medzi obžalovaným a poškodenou spočívali v tom, že keď poškodená uvidela, že obžalovaný je pod vplyvom alkoholu, sa nahnevala a začala na neho kričať a on následne na ňu. Raz v období keď bol obžalovaný rozpitý, poškodená svedkyňu hovorila, že obžalovaný robí ako

nepríčetný a že sa ho bojí. Svedkyňa uviedla, že keď mal obžalovaný vypité, poškodená odišla von a čakala, kým obžalovaný zaspí, ďalej uviedla, že raz jej mama hovorila, že ju obžalovaný zamkol.

Svedok U. I., ktorý je susedom obžalovaného a poškodenej vypovedal, že počul od nich krik, čo bývalo vtedy, keď bol obžalovaný opitý, bývalo to často. Uviedol, že príčinou hádok medzi obžalovaným a poškodenou bol podľa neho alkohol, pretože sa hádali vtedy, keď bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu.

Podľa záverov znaleckého posudku 47/2020 vypracovaného znalkyňou PhDr. Zuzanou Bielikovou, znalec z odboru psychológia sa u svedka poškodenej C. I. ukazujú príznaky organického poškodenia CNS. Jej osobnosť je poznačená vysokým séniom a prejavmi typickými pre príznaky organického poškodenia CNS. Preukazuje sa strata sebaúcty miestami. Má obmedzenú schopnosť prežívať radosť a uspokojenie, prežitie utrpenie sa prejavuje zvýšením úzkosti, pocitmi ohrozenia a generalizovaného negatívneho očakávania. V oblasti emotivity sa objavuje otupenosť, apatia a ľahostajnosť voči vlastnému utrpeniu. Má zablokovanú schopnosť reagovať hnevom. Správanie syna má tendencie ospravedlňovať, ľutovať ho, tajiť a bagatelizovať dôsledky jeho správania. Stráca schopnosť rozoznať, čo je v norme a čo je za hranicou únosnosti. Svedok poškodená dostatočne chápe realitu, nezisťuje u nej patológiu v oblasti vnímania, z čoho usudzuje, že je schopná správne vnímať a reprodukovať udalosti, ktorých sa zúčastnila. S poukazom na zhodu vo výpovediach svedka poškodenej o prežívaných skutočnostiach vo vzťahu k synovi J., ako aj na skutočnosť, že má zachovanú schopnosť adekvátne vnímať situácie a osoby, schopnosť samostatne popisovať tak, aby to bolo pre tretie osoby zrozumiteľné a ovláda základné komunikačné schopnosti, no má zníženú schopnosť samostatného pamäťového vybavovania usudzujeme, že jej výpovede majú mierne oslabené znaky špecifickej vierohodnosti. Nezistili žiadne motivačné činitele, ktoré by ju viedli ku skresľovaniu reality vo všeobecnosti ani vo vzťahu k predmetu vyšetrovania. V myslení svedka poškodenej neboli zistené fabulácie, konfabulácie či iné patologické obsahy. Vo výpovediach sú prítomné znaky všeobecnej vierohodnosti, mierne sú oslabené znaky špecifickej vierohodnosti, preto ich zo psychologického hľadiska môžeme považovať za čiastočne vierohodné. Poškodená je ťažko zneurotizovaná, ľahko zraniteľná, zvýšene úzkostná, prevažuje u nej negatívne očakávanie vo vzťahoch, čo môže súvisieť s konaním jej syna J., nakoľko žijú v spoločnej domácnosti a jej širšie spoločenské kontakty sú obmedzené na minimum. Znalec ďalej uviedol, že správanie J. I. tak ako ho poškodená popisuje je hrubým a bezcitným správaním, ktoré trvalo dlhšiu dobu a malo eskalujúci charakter, takže ho poškodená pociťovala ako ťažké príkorie. Tiež ju obmedzovalo v obvyklom každodennom spôsobe života.

Podľa záverov znaleckého posudku 84/2020 vypracovaného znalcom MUDr. Jánom Bernátom, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria je obžalovaný J. I. osobou závislou na alkohole, ide o plne rozvinutú závislosť a odporúča ochranné liečenie ústavnou formou.

Podľa lekárskej správy vystavenej MUDr. F. v zdravotnej dokumentácii poškodenej nie je záznam po fyzickom násilí. Od roku 2003 do októbra 2019 bol lekár privolaný 4x k domácejmu ošetrovaniu z dôvodov psychického rozrušenia spôsobeného synom pod vplyvom alkoholu. Bolo zaznamenané postupné zhoršenie prežívania stresov, čo viedlo do odporúčania navštíviť psychiatra.

Dňa 20.1.2020 podal A. I. trestné oznámenie na obžalovaného, v ktorom oznámení uviedol, že brata (obžalovaného) prepustili z výkonu trestu, kde si odpýkával trest za nebezpečné vyhrážanie voči mame. Dnešného dňa mu zvonil telefón volajúcim bola matka oznamovateľa, nestihol jej zdvihnúť, potom jej volal asi 11krát naspäť, ale stále len zvonilo a hovor sa zrušil. Volala jej následne aj manželka oznamovateľa, ale s rovnakým výsledkom, vtedy si oznamovateľ a manželka povedali, že sa niečo deje a následne zavolali políciu. Po príchode polície našli vnútri J. I., ktorý bol agresívny a preto ho hliadka spacificovala, mamku našli zavretú na záchode, mama sa vyjadřila, že ju J. týra, vypol jej kotel na kúrenie, vypol jej televízor, otravuje ju. Oznamovateľ ďalej uviedol, že J. I. sa mame vyhráža, že ju zabije, mama má obavy o svoj život a zdravie, bála sa.

Okresný súd Nové Zámky trestným rozkazom 4T/47/2020-260 zo dňa 16.7.2020 uznal obžalovaného vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a uložil mu ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Výkon trestu bol nariadení 16.7.2020.

Okresný súd Nové Zámky trestným rozkazom 2T/63/2018-202 zo dňa 28.6.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a uložil mu ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 4T/6/2013 zo dňa 21.11.2013 uznal obžalovaného vinným zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bolo mu uložené ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 1T/7/2013 zo dňa 12.3.2013 uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody a bol mu uložený trest v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok.

Podľa správy z ÚVTOS mal obžalovaný dobré hodnotenie správania počas výkonu trestu, mal osvojené zásady slušného správania voči osobám s ktorými dochádzal do kontaktu.

Podľa správy obce Komjatice obžalovaný v obci nevlastní žiaden majetok, býva s matkou, požíva alkoholické nápoje na základe čoho je jeho správanie agresívne. Často napáda svoju chorú matku.

V centrálnej evidencii priestupkov a správnych deliktov má obžalovaný 2 záznamy, jedenkrát bol postihnutý za jazdu na bicykli pod vplyvom alkoholu a druhýkrát bol postihnutý za odmietnutie preukázať totožnosť.

V odpise registra trestov má obžalovaný 5 záznamov, z ktorých pri jednom je poznámka, že na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený, zvyšné záznamy sa týkajú odsúdení uvedených vyššie.

Vykonaným vyššie opísaným dokazovaním, po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, na základe zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania, súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako je uvedené v skutkovej vete vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný najmä výpoveďou poškodenej C. I., ktorú výpoveď je v zmysle znaleckého posudku PhDr. Bielikovej možné považovať za pravdivú, ničím neovplyvnenú, ktorá popísala konanie obžalovaného, ktorého sa mal dopustiť spravidla v čase, keď bol pod vplyvom alkoholu, čo bolo pravidelne po tom, ako bol prepustený z výkonu trestu až do 19.1.2020, a hlavne to bolo od septembra 2019, čo potvrdili okrem poškodenej i svedkyne K. a F... Poškodená presne popísala, ako jej obžalovaný mal ubližovať, popísala ako sa obžalovaný správal po návrate z práce, ktorú si nedokázal kvôli alkoholu udržať. Poškodená uviedla, že obžalovaný jej nedovolil spať, v noci ju budil, pričom mal tendencie sa s poškodenou rozprávať, čo ona odmietala, ktorá skutočnosť, je potvrdená i výpoveďami svedkýň K. a F., ktoré mali tento poznatok z rozprávania mamy ako aj od svedka A. I., ktorý uviedol, že mama mu hovorila, že obžalovaný ju budil so slovami „K. vstávaj, nebudeš chrápať, lebo nemôžem ani ja spať.“ Ďalej bolo z dokazovania preukázané, že poškodená v dôsledku správania obžalovaného opúšťala spoločnú domácnosť, a to najmä vtedy, keď bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu, aby sa ukludnila zo stresovej situácie, rovnako tak svedkyňa F. potvrdila, že keď sa mama potrebovala ukludniť zo správania obžalovaného brávala ju na 7 až 8 dní k sebe a taktiež potvrdila i tú skutočnosť, že poškodená chcela skočiť pod auta a to z dôvodu, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu a zle sa k nej správal, ktorú skutočnosť potvrdil i svedok A. I..

Rovnako výpoveď poškodenej o tom, že obžalovaný mal kričať, búchať s nábytkom, zhadzovať jedlo je potvrdená výpoveďami ďalších svedkov a to svedkov K. a F., ako aj svedkyne C., ktorá zároveň videla poškodenú v okne ako kričí o pomoc. Ďalej agresívne správanie obžalovaného a hádky potvrdil i svedok I., ako i svedkyňa C., I. a A. I., ktorý vypovedali, že počuli z domu obžalovaného hádky a to tak v denných ako i v nočných hodinách.

Obžalovaný je ďalej zo svojho konania usvedčovaný i znaleckými posudkami znalcov a to jednak znalca MUDr. Bernáta, ktorý konštatoval, že obžalovaný je závislý na alkohole, ktorá skutočnosť potvrdzuje spolu s ďalšími výpoveďami ten fakt, že obžalovaný bol pravidelne pod vplyvom alkoholu a to najmä od septembra 2019 a hlavne v období Vianoc 2019 až do januára 2020, ktorú skutočnosť potvrdil i

obžalovaný, ktorý uviedol, že v tom období pil veľa alkoholu, mal úraz (obaril si nohu) kvôli čomu ho vyhodili z práce a v tom období veľa pil, na svoje konanie si presne nespomína, keďže bol pod vplyvom alkoholu, teda je preukázaná i skutočnosť, že práve v období okolo Vianoc dosahovalo negatívne správanie obžalovaného vrchol a práve vtedy ho poškodená pociťovala ako najneznesiteľnejšie, čo vyvrcholilo až tým, že žiadala aby bola privolaná polícia a aby sa to všetko riešilo, aby sa dal obžalovaný liečiť.

Obžalovaný je taktiež čiastočne usvedčovaný i svojou výpoveďou a to najmä v tom smere, že potvrdil, že s matkou sa hádal, že matku uzamykal, budieval ju, avšak tu je potrebné povedať, že obžalovaný svoje konanie do značnej miery zľahčuje, čo potvrdzuje i znalecký posudok PhDr. Bielikovej, ktorá jednoznačne uviedla, že poškodená je zneurotizovaná, správanie obžalovaného je hrubým a bezcitným správaním, ktoré trvalo dlhšiu dobu a malo eskalujúci charakter, takže ho poškodená pociťovala ako ťažké príkorie a toto správanie ju obmedzovalo v obvyklom každodennom spôsobe života a obmedzovalo širšie spoločenské kontakty poškodenej na minimum.

Z uvedeného je teda možné hodnotiť správanie obžalovaného voči svojej matke (poškodenej) ako týranie, ktorým sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi (k tomu porovnaj NR 1 Tz 9/1964), ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie (viď rozhodnutia R 3/1983, R 11/1984), pričom konanie obžalovaného malo trvalý charakter, na ktorú trvalosť poukázali viacerí svedkovia, keď hovorili, že hádky u obžalovaného a poškodenej boli na dennom poriadku.

Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam uznal súd obžalovaného vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, teda blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, odopieraním oddychu a spánku.

Obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty. Objektom je ochrana blízkej osoby pred domácim násilím, ktorá skutočnosť daná je, keďže matka je osobou blízkou obžalovaného.

Objektívna stránka skutkovej podstaty spočíva v týraní blízkej osoby a spôsobení jej fyzické alebo psychické utrpenie niektorou z foriem konania uvedeného v ustanovení, čo je v danom prípade naplnené, keď obžalovaný vyššie uvedeným spôsobom (bitie, ponižovanie, hádky, odopieranie oddychu) týral svoju matku a spôsobil jej najmä psychické utrpenie. Rovnako tak obžalovaný naplnil i subjektívnu stránku skutkovej podstaty, kedy trestný čin spáchal úmyselne (§ 15 Trestného zákona) a taktiež bolo preukázané, že obžalovaný týral osobu blízku.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ukladal trest podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona pri základnej trestnej sadzbe 3 roky až 8 rokov, zohľadnil v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona pomer poľahčujúcich okolností, ktorú nevzhladol žiadnu a prirážajúcich okolností, ktoré vzhladol dve a to podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov a § 37 písmeno m) Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený. V zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona, keďže obžalovaného odsudzoval za opätovne spáchaný zločin (predtým právoplatne odsúdený v konaní 4T/6/2013) zvýšil z tohto dôvodu dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/2 a ukladal trest v upravenej trestnej sadzbe 5 rokov 6 mesiacov až 8 rokov.

Keďže súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin v konaní 4T/47/2020, ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, keďže ukladal trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami (ukladal trest za zločin týrania blízkej osoby a prečin nebezpečného vyhrážania).

Súd tak ukladal súhrnný trest v trvaní 5 rokov 6 mesiacov, teda trest na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, ktorý trest považuje súd za dostatočný na nápravu páchatel'a ako i na ochranu spoločnosti a to i s poukazom na skutočnosť, že obžalovanému bolo uložené zároveň i ochranné liečenie ústavnou formou. Takéto súkolie trestu na dolnej hranici trestnej sadzby a ochranného liečenia je dostatočné na ochranu spoločnosti ako i nápravu páchatel'a, keďže ako vyplynulo z dokazovania, gro problému obžalovaného spočívalo v tom, že sa páchania trestnej činnosti dopúšťal pod vplyvom alkoholu, a teda je nepochybné, že pokiaľ nebude mať obžalovaný prísun alkoholu tak, bude v bezpečí

i spoločnosť, a práve pobyt vo výkone trestu v tejto dĺžke by mohol dostatočne zabrániť tomu, aby obžalovaný nepožíval alkohol tak dlhú dobu, že by si od jeho užívania až odvykol, a teda dospel i k svojej náprave.

Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, keďže boli splnené podmienky uvedené v tomto ustanovení, a to že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (okrem iného aj trest v konaní 4T/6/2013)

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 4T/47/2020 zo dňa 16.7.2020, obvinenému doručený 16.7.2020 a právoplatný dňa 16.7.2020 a zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uvedené zrušil z dôvodu ukladania súhrnného trestu, keďže odsudzoval obžalovaného za skutok, ktorý spáchal pred 16.7.2020, teda pred tým, ako bol vo veci 4T/47/2020 doručený obžalovanému trestný rozkaz. Skutok, za ktorý bol obžalovaný odsúdený v tomto konaní spáchal v mesiaci január 2020.

Súd uložil obžalovanému ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou, ktoré bolo potrebné uložiť vzhľadom na výsledky znaleckého posudku MUDr. Bernáta, ktorý skonštatoval závislosť obžalovaného na alkohole a uloženie liečenia ochrannou formou odporučil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).