

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010357
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318010357.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ D. D., D.. XX.XX.XXXX S. Š., H. A. C. XXX/XX, B.,

2/ O. W., D.. XX.XX.XXXX S. B., H. A. W. B. XXXX, B.,

sa uznávajú za vinných, že

1/ obžalovaní D. D. a O. W.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 20.03.2017 v čase o 06:36 hod. v meste Galanta na Mierovom nám. 5 vošli do bytového domu Arli tak, že odtlačili uzavreté posuvné dvere hlavného vchodu, následne si obhliadli kancelárske priestory na 2. poschodí, potom v čase o 06:50 hod. budovu opustili a následne dňa 21.03.2017 v čase o 04:00 hod. opäť vošli do budovy tak, že odtlačili uzavreté posuvné dvere hlavného vchodu, vyšli na 2. poschodie do kancelárie spoločnosti The Best Lifestyle s.r.o., odkiaľ odcudzili 1 ks kancelárske kreslo béžovej farby, 1 ks koberec, 1 ks vysávač zn. Elektrolux ZXM030, 6 ks ružové víno Frankovka modrá Topolčianky, 6 ks šumivý sekt Prosecco Astória, 6 ks minerálna voda Tesco 2 l, 6 ks Kofola 2 l a 6 ks Coca Cola 2 l, pričom budovu opustili v čase o 05:11 hod. a ďalej dňa 21.03.2017 v čase o 20:27 hod. D. D. opäť vošiel do budovy Arli a pri odchode v čase o 20:48 hod. mal v ruke plnú igelitovú tašku a v príručnej taške prevesenej cez rameno plastové fľaše, čím spoločnosti The Best Lifestyle s.r.o. spôsobili škodu 509,40 €, pričom D. D. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/24/2015 zo dňa 25.03.2015, právoplatný dňa 25.03.2015, odsúdený za prečin krádeže a O. W. bol rozhodnutím Landesgericht für Strafsachen Wien sp. zn. 082 HV 109/2016y zo dňa 25.11.2016, právoplatný dňa 25.11.2016, odsúdený za spáchanie trestného činu krádeže,

2/ obžalovaný O. W.

dňa 14.02.2017 v čase okolo 15:30 v meste Galanta na ulici Clementisove sady pri reštaurácii „CSÓKA“ pristúpil k A. C., ktorý telefonoval s mobilným telefónom zn. LG K10 LTE čiernej farby, požiadal ho o zapožičanie telefónu s odôvodnením, že si potrebuje zavolať, po zapožičaní telefónu sa s ním O. W. vzdialil, zašiel za roh uvedenej reštaurácie a následne aj s telefónom z miesta odišiel do výkupnej predajne mobilných telefónov v meste Galanta, kde mobilný telefón predal za 25 €, ktoré použil na vlastnú potrebu, čím poškodenému A. C. spôsobil škodu 120 €, pričom O. W. bola Obvodným oddelením Policajného zboru Galanta dňa 21.03.2017 právoplatne uložená bloková pokuta 30 € za priestupok proti majetku spočívajúci v krádeži tovaru, číslo bloku 12106865, a rozhodnutím Landesgericht für Strafsachen Wien sp. zn. 082 HV 109/2016y zo dňa 25.11.2016, právoplatný dňa 25.11.2016, odsúdený za spáchanie trestného činu krádeže,

teda

obžalovaný D. D.

v bode 1/ - spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný O. W.

v bode 1/ - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ - si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

obžalovaný D. D.

v bode 1/ - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný O. W.

v bode 1/ - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/ - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzujú:

Obžalovaný D. D.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený vo vzťahu k obžalovanému:
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/97/2017 zo dňa 21.09.2017, právoplatný toho dňa,
- rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/185/2016 zo dňa 04.07.2018, právoplatný toho dňa,
ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá spoločne a nerozdielne s obžalovaným O. W. nahradiť poškodenému The Best Lifestyle s.r.o., IČO: 45 706 930, sídlo Matúškovo 367, škodu vo výške 509,40 €.

Obžalovaný O. W.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený vo vzťahu k obžalovanému:
- rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/98/2017 zo dňa 21.06.2017, právoplatný toho dňa,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/62/2017 zo dňa 26.01.2018, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa,
ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá spoločne a nerozdielne s obžalovaným D. D. nahradiť poškodenému The Best Lifestyle s.r.o., IČO: 45 706 930, sídlo Matúškovo 367, škodu vo výške 509,40 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá nahradiť poškodenému A. C., D.. XX.XX.XXXX, H. A. W. Z. XXX, škodu vo výške 120 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.02.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaných, pričom skutok uvedený pod bodom 1/ kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) s poukazom na § 138 písm. e) TZ formou spolupáchateľstva podľa § 20 TZ. Súd vo veci po zmene právnej kvalifikácie skutku 1/ na prečin, ako je uvedené vo výroku, vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému D. dňa 30.05.2018 a obžalovanému W. dňa 11.06.2018, proti ktorému podali obžalovaní aj prokurátor odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neurobil vyhlásenie, či sa cíti byť vinný alebo nevinný zo spáchania žalovaného skutku a odmietol vypovedať.

Keďže obžalovaný využil svoje právo nevypovedať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) prečítal zápisnicu o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 26.07.2017. Ku skutku 1/ vypovedal, že všetko je tak, ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, skutok spáchal spolu s W.. On z budovy zobral kožené kreslo, koberec, vysávač, 2 fľaše Kofoly a 2 fľaše minerálky, ostatné veci neukradol. Nie je pravda, že by sa s W. vopred dohodli na speňažení ukradnutých vecí a rozdelení výťažku. Hodnotu ukradnutých vecí žiada stanoviť znaleckým posudkom.

Obžalovaný W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neurobil vyhlásenie, či sa cíti byť vinný alebo nevinný zo spáchania žalovaného skutku a odmietol vypovedať.

Keďže obžalovaný využil svoje právo nevypovedať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 TP prečítal zápisnice o jeho skorších výpovediach z prípravného konania zo dňa 23.03.2017, dňa 26.04.2017 a dňa 06.10.2017. Ku skutku 1/ vypovedal, že sa ku krádeži z bytového domu Arli priznáva, bol asi 2 či 3 krát s D. obzrieť, či sa dá niečo ukradnúť. Asi na druhom poschodí si všimli kancelárske priestory, v ktorých boli uložené rôzne veci, ktoré neboli zabezpečené, tak sa ich rozhodli ukradnúť. Dňa 21.03.2017 vo večerných hodinách sa stretol s D. a vošli do bytového domu cez vstupné dvere, ktoré boli otvorené. Na 2. alebo 3. poschodí vošli cez neuzamknuté dvere do kancelárskych priestorov, z kade zobrali kreslo, koberec, vysávač, kartón kofoly, piva a ďalšie veci, ktoré si už nepamätá. Veci zanesli ku kontajneru na Hlavnej ulici vedľa kostola, ďalej s nimi robil D., pričom sa s ním dohodol, že mu D. neskôr dá podiel z ich predaja.

Ku skutku 2/ vypovedal, že dňa 12.04.2017 poobede v Galante na Clementisových sadoch videl, ako mladší chlapec telefonuje mobilným telefónom. Pristúpil k nemu a opýtal sa ho, či mu telefón na chvíľu požičia, aby si mohol zavolať. Chlapec mu telefón požičal a on s telefónom odstúpil od chlapca ďalej, kde akože telefonoval. Keď sa dostal za roh budovy odišiel s telefónom preč, čo chlapec nevidel ani po ňom nekričal. Telefón predal v obchode s mobilnými telefónmi za 25 € a peniaze prehral na automatoch v Taverne. Žiadal o pribratie znalca za účelom skúmania jeho duševného stavu.

Dokazovanie skutok 1/

Svedok V. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mal v budove Arli prenajatú kanceláriu, ktorá ešte nebola pracovne využívaná, ale usporiadali v nej oslavu Silvestra 2017, kvôli ktorej tam doniesli vysávač, kožené kreslá, alko a nealko nápoje a iné veci. Po oslave do týchto priestorov nechodili a až časom si všimli, že je pred kanceláriou vyložený koberec, ktorý tam nemal byť. Keď potom vošli do kancelárie, zistili, že bola vykradnutá, pričom zmizli vysávač, koberec, kreslo a alko a nealko nápoje. So správcom budovy potom prezreli kamerové záznamy a na nich videli dve osoby, ako tieto veci vynášajú. Do samotnej budovy sa vchádza cez posuvné presklené dvere na fotobunku. Večer o 18:00 hod sa dvere zatvárajú tak, že sa vypne fotobunka a sami sa otvoria priložením čipu. Iným spôsobom sa nezamykajú, nemajú na sebe zámok, kľúčom sa dá ovládať mechanika dverí, ale myslí si, že je to len na zapnutie alebo vypnutie snímača čipov. Keď je fotobunka vypnutá dvere sa dajú odtlačiť. Kancelárske priestory boli uzamknuté a tak ich našli aj po spáchaní skutku, pričom na zámku a dverách neboli stopy po násilnom vniknutí. Do kancelárskych priestorov sa ale dalo dostať aj cez požiarne dvere, ktoré našli po krádeži otvorené, a ku ktorým je prístup po požiarom schodisku z prízemia budovy. Po tejto udalosti sa začali tieto dvere zamykať.

Pre rozpor so skoršou výpoveďou spočívajúcim v uvedení ukradnutých vecí boli prečítané zápisnice o výpovedi z 23.03.2017 a 02.08.2017, v ktorých svedok uviedol, že im boli ukradnuté 6 ks ružového vína Frankovka modrá Topoľčianky, 6 ks sektu Prosecco Astoria, 6 ks minerálny Tesco 2 l, 6 ks Kofola 2 l, 6 ks Coca-Cola 2 l, vysávač zn. Electrolux ZXM 7030 3-ročný, koberec 2 m x 80 cm zrolovaný 2-ročný a kancelárske kreslo kožené béžové zn. Lugo. Svedok, uviedol, že to súhlasí.

K výpovedi sa obžalovaný D. vyjadril, že do kancelárie sa dalo dostať cez únikové schodisko bez prekonania nejakého zabezpečenia. Ohľadne výšky škody žiadal znalecký posudok.

Súd prehral kamerový záznam z bytového domu Arli zo dňa 21.03.2017, poskytnutý V. H.. Na zázname vidno obžalovaných, ako dňa 21.03.2017 o 4:00 hod vchádzajú do budovy odtláčením posuvných sklenených dverí, na ktorých nie je viditeľný žiadny zámok, na ktoré tlačia na rozhraní skla a lišty približne v strede vertikálu dverí, a ktoré sa následne samy zatvoria, vychádzajú na 2. poschodie, z kade sa vracajú s vysávačom v ruke a o 4:14 hod. vychádzajú z budovy. O 5:04 hod. opäť rovnakým spôsobom vchádzajú do budovy, idú na 2. poschodie a schádzajú z neho a vychádzajú von s budovy s kreslom, 2 fľašami a zrolovaným kobercom. O 20:27 hod. rovnakým spôsobom vchádza do budovy D. a o 20:48 hod. vychádza s plnou igelitkou a fľašami v príručnej taške.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 22.03.2017 bola na mieste v bytovom dome Arli z vchodových dverí zaistená biologická stopa č. 1 - ster DNA z rozhrania skla a obvodovej lišty približne v strede vertikálu dverí a daktyloskopická stopa č. 2 - odtlačok prsta z uvedenej časti dverí.

Znalec O.. L.. R. U. oboznámila na hlavnom pojednávaní znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/4418 zo dňa 14.09.2017, podľa ktorého DNA profil stopy č. 1 je zhodný s DNA profilom obžalovaného D..

Podľa faktúry ku kúpe kancelárskeho kresla Lugo zo dňa 07.11.2016 bola cena jedného zakúpeného kresla 207,16 €.

Podľa e-mailu k nákupu na diaľku zo dňa 09.09.2013 bol vysávač Electrolux ZXM 7030 kúpený za 139,90 €.

Podľa odborného vyjadrenia subjektov NÁBYTOK - CZAFIK Ľudovít, PLANEKO Elektro a TESCO STORES SR, a.s. je ku dňu 21.03.2017 hodnota uvedeného kresla 200 € (pričom v zadaní bola uvedená nesprávna nadobúdacia cena 218,526 €, čo však podľa súdu nemalo podstatný význam pre stanovenie jeho hodnoty), hodnota uvedeného vysávača 120 €, hodnota uvedeného koberca 120 € a hodnota ukradnutých alko a nealko nápojov 69,40 €.

Súd odmietol vykonať obžalovaným D. navrhnutý dôkaz výsluchom F. T., ktorý sa mal na krádeži v bode 1/ tiež zúčastniť a mal čakať pred bytovkou dávať pozor, pretože napriek tomu že pri skutku mal byť aj W., ten ho nikdy nespomenul, a prítomnosť tretej osoby je bez významu pre rozhodnutie o vine a treste obžalovaných. Súd ďalej odmietol vykonať obžalovaným D. navrhnutý dôkaz určenia hodnoty ukradnutých vecí znaleckým posudkom, keďže nebola žiadnym relevantným spôsobom, iba subjektívnym pocitom obžalovaného D., spochybnená hodnovernosť a správnosť v konaní zabezpečených odborných vyjadrení o hodnote ukradnutých vecí.

Dokazovanie skutok 2/

Súd v zmysle § 135 ods. 2 TP prečítal na hlavnom pojednávaní zápisnicu z výpovede maloletého svedka A. C. zo dňa 22.06.2017. Svedok vypovedal, že mu Clementisových sadoch ukradli telefón LG K10 LTE. Čakal na kamaráta a hral sa na telefóne, prišiel k nemu asi 25 ročný pán a oslovil ho, či si môže od neho zavolať taxík, pretože nemá kredit. Odpovedal mu, že ani on nemá kredit, tak mu ten pán navrhol, že by mohol zbehnúť ku kultúrnemu domu a dať tam svoju kartu. Išiel s ním ku kultúrnemu domu ku vchodu, kde mu dal svoj telefón a ten pán s vošiel do vchodu a už sa nevrátil. Povedal to mame a tá zavolala políciu. Muž mohol mať 180 cm, bol štíhly, tmavý, mal hnedé oči a krátke vlasy, hovoril hrubším hlasom.

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 22.06.2017 svedok C. vo 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznal s istotou obžalovaného W. ako osobu, čo mu ukradla mobilný telefón.

Podľa odborného vyjadrenia subjektu Štefan Magyar GOLD MOBIL je ku dňu 12.04.2017 hodnota uvedeného mobilného telefónu 120 €.

Súd odmietol vykonať prokurátorom navrhnutý dôkaz výsluchom V. N., matky svedka C., pretože nebola pri skutku prítomná a vie podať iba sprostredkované informácie, pričom v konaní bol vykonaný výsluch priameho svedka udalosti, preto je tento dôkaz nadbytočný. Ďalej odmietol vykonať obžalovaným W. navrhnutý dôkaz výsluchom S. C. pre neuvedenie, k čomu má byť vypočutá, pričom neskôr doplnil, že mala byť s ním, keď ukradol telefón, čo je však bez významu pre rozhodnutie o vine a treste obžalovaného a svedok C. prítomnosť ďalšej osoby nespomínal.

Dokazovanie trest

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný D. 20-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť (krádeže, lúpeže, znásilnenie, sprenevera, marenie výkonu úradného rozhodnutia, poškodzovania cudzej veci, nedovolené ozbrojovanie, porušovanie domovej slobody), pričom mu bol viackrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Pred spáchaním činu bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/24/2015 zo dňa 25.03.2015, právoplatný toho dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) TZ. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/185/2016 zo dňa 04.07.2018 za krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) TZ na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 8 mesiacov, ktorý vykonal dňa 02.01.2019.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný D. priestupkovo postihnutý za 2 priestupky majetkovej povahy.

Podľa správy o povesti mesta Galanta nie je obžalovaný D. z obce bližšie hodnotený.

Podľa hodnotenia obžalovaného D. z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 11.07.2017 je jeho vystupovanie na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/97/2017 bol obžalovaný D. odsúdený rozsudkom zo dňa 21.09.2017, právoplatný toho dňa, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 TZ v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 TZ spolupáchatelstvom podľa § 20 TZ, ktoré spáchal dňa 02.05.2017, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 7 mesiacov.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/185/2016 bol obžalovaný D. odsúdený rozsudkom zo dňa 04.07.2018, právoplatný toho dňa, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) TZ v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 TZ, ktoré spáchal dňa 03.04.2016 a 14.06.2016, a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 8 mesiacov za zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/97/2017.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný W. 19-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť (krádeže, porušovania domovej slobody, lúpež, krivá výpoveď, výtržníctvo, poškodzovanie cudzej veci,

marenia výkonu úradného rozhodnutia), pričom mu bol viackrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Pred spáchaním činu bol rozhodnutím Landesgericht für Strafsachen Wien sp. zn. 082 HV 109/2016y zo dňa 25.11.2016, právoplatné toho dňa, odsúdený za spáchanie trestného činu krádeže. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/62/2017 zo dňa 26.01.2018 za marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) TZ pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Z výkonu trestu odňatia slobody bol naposledy prepustený dňa 24.02.2019.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný W. priestupkovo postihnutý za 3 priestupky majetkovej a poriadkovej povahy.

Podľa správy o povesti mesta Galanta nie je obžalovaný W. z obce bližšie hodnotený.

Podľa hodnotenia obžalovaného W. z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 13.07.2017 je jeho vystupovanie na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Znalec O.. O. Z. oboznámil na hlavnom pojednávaní znalecký posudok č. 179/2017 zo dňa 07.11.2017, podľa ktorého obžalovaný W. trpí dlhoročnou látkovou závislosťou na psychostimulanciách v terminálnom štádiu, ktorá neznižuje podstatným spôsobom jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti ani v čase vyšetrenia ani v čase spáchania skutku. Obžalovanému nie je potrebné nariadiť ochranné liečenie, pretože by nebolo účelné pre absenciu dobrovoľnosti. Netrpí duševnou poruchou alebo chorobou, pre ktorú by bol na slobode z hľadiska psychiatrického nebezpečný, a jeho duševný stav nie je potrebné ďalej skúmať.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/98/2017 bol obžalovaný W. odsúdený rozsudkom zo dňa 21.06.2017, právoplatný toho dňa, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) TZ, ktorý spáchal dňa 26.04.2017, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/62/2017 bol obžalovaný W. odsúdený trestným rozkazom zo dňa 26.01.2018, doručený obžalovanému dňa 02.02.2018 a právoplatný dňa 21.06.2018, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) TZ, ktorý spáchal dňa 22.04.2017, a vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/98/2017 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Podľa bloku na pokutu nezaplatenú na mieste bol obžalovaný W. rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Galanta, evid. č. bloku 12106865, dňa 21.03.2017 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotenie a trest

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutky sa stali a vina obžalovaných bola jednoznačne preukázaná.

Spáchanie skutku 1/ bolo preukázané zhodnými výpoveďami obžalovaných, v ktorých popísali spáchanie uvedeného skutku a priznali sa k nemu. Tieto ich výpovede potvrdzujú aj kamerové záznamy, ktoré ich zachytávajú, ako z bytového domu vynášajú ukradnuté veci, pričom ich rozsah bol určený na základe výpovede svedka H. a ich hodnota preukázaná odbornými vyjadreniami, ktoré neboli žiadnym relevantným spôsobom spochybnené a aj vzhľadom na preukázanie nadobúdacej ceny niektorých predmetov (kreslo, vysávač) im nemal súd prečo nedôverovať. Súd sa však nestotožnil s právnou kvalifikáciou skutku uvedenou v obžalobe ako krádeže spáchanej závažnejším spôsobom konania podľa § 212 ods. 4 písm. b) TZ vlámaním podľa § 138 písm. e) TZ, keďže v prvom rade takúto kvalifikácia nie je obsiahnutá ani v skutkovej vete obžaloby („odtláčili uzavreté posuvné dvere“) a v druhom rade preukázaný spôsob spáchania trestného činu odtlačením automatických posuvných dverí pri vypnutej fotobunke nemôže byť kvalifikované

ako vlámanie v zmysle § 122 ods. 4 TZ. Jednoducho povedané, zatvorené neuzamknuté dvere, akurát s vypnutým automatickým otváracím mechanizmom, nepredstavujú zabezpečovaciu prekážku prekonanú použitím sily - to by sa tak mohlo rovno kvalifikovať aj otvorenie zadržávajúcich sa dverí alebo odvalenie kanalizačného poklopu.

Skutok 2/ bol preukázaný výpoveďou a priznaním obžalovaného W. ako aj výpoveďou a vykonanou rekogníciou svedka C., ktorý obžalovaného W. jednoznačne popísal a aj identifikoval.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku sa stali, že ho spáchali obžalovaní a že obžalovaní tak svojim protiprávnym konaním naplnili vyššie uvedené zákonné znaky skutkovej podstaty.

Obžalovaný D. spáchal trestný čin skôr, ako boli vyhlásené rozsudky Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/97/2017 a Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/185/2016, preto súd mu uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedených rozhodnutiach.

Súd mohol obžalovanému D. uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 TZ, od 1 do 5 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu z rozdielu dolnej a hornej hranice na 2 roky a 4 mesiace. Súd preto mohol po úprave trestnej sadzby uložiť súhrnný trest odňatia slobody v rozpätí od 2 rokov a 4 mesiacov do 5 rokov.

Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 42 ods. 2 TZ uložiť trest nie miernejší ako trest uložený skoršími rozhodnutiami, ktorým bol nepodmienečný trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu súd popri už uvedenom prihliadol na skutočnosť, že zrušený trest bol v trvaní 1 rok a 8 mesiacov a nový skutok nie je nepomerne vyššej závažnosti ako tie, za ktoré bol tento trest uložený, preto by výrazné zvýšenie trestu predstavovalo prekvapivé rozhodnutie, a uložil trest pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Súd je skôr prekvapený miernosťou predchádzajúcich odsúdení, ktoré sa javia byť neprimerané osobe páchatela, u ktorého sa jedná o mnohonásobného celoživotného recidivistu, pre ktorého páchanie trestnej činnosti predstavuje spôsob života, bez akejkoľvek snahy o zmenu a nápravu, a aj správaniu páchatela pred súdom, bez akejkoľvek pokory a odmietaním niest' následky za svoje skutky.

Keďže obžalovaný D. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému D. uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 1 roka, pretože bol v minulosti už 2-krát vo výkone trestu odňatia slobody za krádež a 2-krát mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu za krádež vzhľadom na odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovaný W. spáchal trestný čin skôr, ako boli vyhlásené rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/98/2017 a doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/62/2017, preto súd mu uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedených rozhodnutiach.

Súd mohol obžalovanému W. uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 TZ, od 6 mesiacov do 3 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu z rozdielu dolnej a hornej hranice na 1 rok a 4 mesiace. Súd preto mohol po úprave trestnej sadzby uložiť súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v rozpätí od 1 roka a 4 mesiacov do 3 rokov.

Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 42 ods. 2 TZ uložiť trest nie miernejší ako trest uložený skoršími rozhodnutiami, ktorým bol nepodmienečný trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu súd popri už uvedenom musel opäť prihliadať aj na skutočnosť, že zrušený trest bol v trvaní 1 rok a nové skutky nie sú nepomerne vyššej závažnosti ako tie, za ktoré bol tento trest uložený, preto by výrazné zvýšenie trestu pri hornej hranici predstavovalo prekvapivé rozhodnutie, a uložil trest v trvaní 2 rokov. Súd je opäť prekvapený miernosťou predchádzajúcich odsúdení a dokonca upustenia od potrestania, ktoré sa javia byť neprimerané osobe páchatela, u ktorého sa jedná o mnohonásobného celoživotného

recidivistu, pre ktorého páchanie trestnej činnosti predstavuje spôsob života, bez akejkoľvek snahy o zmenu a nápravu, a aj správaniu páchatela pred súdom, bez akejkoľvek pokory a odmietaním niesť následky za svoje skutky.

Keďže obžalovaný W. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému W. uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 1 roka, pretože bol v minulosti už 7-krát vo výkone trestu odňatia slobody za krádež a 1-krát mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu za krádež vzhľadom na odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu spôsobenej škody. Spoločnosť The Best Lifestyle s.r.o. si uplatnila náhradu škody za odcudzenie v bode 1/ uvedených predmetov podľa odborných vyjadrení. Vykonaným dokazovaním mal súd dostatočne preukázané, že škoda vznikla vo výške 509,40 € a zavinili ju obžalovaní spoločným konaním, ktorí sú povinní uhradiť ju solidárne. Zákonný zástupca poškodeného A. C. jeho matka V. N. si uplatnila náhradu škody za odcudzenie v bode 2/ uvedeného mobilného telefónu vo výške 120 €. Vykonaným dokazovaním mal súd dostatočne preukázané, že škoda vznikla vo výške 120 € a zavinil ju obžalovaný W., ktorý je povinný ju uhradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).