

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/97/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010906
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7113010906.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., v trestnej veci obžalovaného S. H., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. marca 2019 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 2.7.2018, sp. zn. 1T/49/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného S. H. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

1) v J. na ulici T. za pokladničnou zónou v predajni T. E., dňa 12. septembra 2012 v čase okolo 23.20 hodiny vytrhol z ruky poškodenej D. Š. dámsku kabelku a následne ju chytil za ľavú ruku a sťahol ju z lavičky na zem, kde ju asi 10 metrov ťahal k bočnému východu z predajne, kde ju následne pustil a odišiel z predajne preč, čím takto poškodenej D. Š. spôsobil škodu vo výške 50,- €,

2) v J. na ulici I. Č. XX, dňa 13. marca 2012 v presne nezistenom čase nedovolil odísť D. Š. a to tak, že ju chytil okolo pása a odmietal ju pustiť domov,

3) v J. na ulici Č. Č. XX, od presne nezisteného času do 16. marca 2012 do 01.00 hodiny bránil poškodenej D. Š. odísť z domu a to tak, že proti jej vôli uzamkol dvere kľúčom a odmietal ju pustiť von z domu,

v ktorom prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I vidí v bode 1/ rozsudku prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a v bode 2/ a 3/ rozsudku prečin obmedzovania osobnej slobody podľa ustanovenia § 183 ods. 1 Tr. zák. v celom rozsahu,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu nesúhlasí a nepovažuje ho za správne, lebo vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa obžalovaný predmetných skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu dopustil. Poukázal na výpovede svedkov hlavne matky poškodenej R. Š.X.I. a svedkov N. J., K. Q., O. Q. a samotnej poškodenej. Z uvedeného vyplýva podľa názoru odvolateľa, že prevažujú dôkazy svedčiace v neprospech obžalovaného, preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný k odvolaniu prokurátora v písomnom vyjadrení uviedol, že svedkyňa R. Š.X.I. - matka poškodenej nebola prítomná ani pri jednom skutku a jej výpoveď je skreslená v dôsledku silnej antipatie voči obžalovanému. Jej výpoveď je v rozpore s výpoveďou samotnej poškodenej D. Š.. Poukázal na výpoveď svedka N. J., ktorá je v prospech obžalovaného, a taktiež na skutočnosť, že vo vzťahu ku skutku č. 3/ samotné uzamknutie vchodových dverí za daných okolností nie je možné vyhodnotiť ako trestný čin obmedzovania osobnej slobody, lebo poškodená mnohokrát opúšťala obydlie iným stavebným otvorom. Taktiež vo vzťahu ku skutku č. 2/ poukázal na to, že ani jeden svedok nepotvrdil skutkové okolnosti tak, ako sú opísané v obžalobe okresného prokurátora. Navrhol zamietnuť odvolanie prokurátora.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že vo veci rozhodol okresný súd prvýkrát rozsudkom sp. zn. 1T/49/2013 dňa 22.9.2014, kedy oslobodil obžalovaného zo skutkov podľa § 285 písm. a) Tr. por. Odvolací súd na základe odvolania prokurátora uznesením sp. zn. 4To/19/2015 zo dňa 23.9.2015 podľa § 321 ods.1 písm. b), c), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju opätovne prejednal a rozhodol. Okresný súd rozsudkom zo dňa 15.5.2017, sp. zn. 1T/49/2013 uznal obžalovaného S. H. za vinného zo všetkých troch skutkov, ktoré kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. c) Tr. zák., prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods.1 Tr. zák. Za to mu uložil podľa § 183 ods.1, § 41 ods.1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods.1 písm. a) a § 50 ods.1 Tr. zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov a podľa § 73 ods.1 písm. d) Tr. zák. mu uložil aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Na základe odvolania obžalovaného odvolací súd uznesením sp. zn. 4To/76/2017 zo dňa 29.12.2017 podľa § 321 ods.1 písm. b), c), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd doplnil dokazovanie v naznačenom smere a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti zákonným spôsobom vo veci rozhodol.

Obžalovaný S. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s poškodenou bol v kamarátskom vzťahu, chodila k nemu domov, prespávala uňho, mala uňho svoje veci a v podstate sa o ňu staral. Uviedol, že poškodená sa vyhýbala kontaktu so svojou rodinou. Potvrdil, že ich medziľudský vzťah prerástol až do intímneho vzťahu. Vo vzťahu ku skutku č. 1/ uviedol, že keď bol v uvedený večer pred OD T., zbadal poškodenú, ktorá bola opitá, špinavá, v taške mala víno, vedľa nej sedel opitý jej kamarát a vedel, že ak to víno dopije, tak ju to dorazí. Preto jej chcel zobrať kabelku, aby jej zabránil v ďalšom požívaní alkoholu. Kabelku jej zobral a počkal ju pred T.. Vo vzťahu ku skutku č. 2/ uviedol, že poškodená bola u jeho známeho na návšteve, nevie ako sa tam dostala, mala vypité a robila tam rozruch. Majiteľka nehnuteľnosti mu povedala, aby ju zobral preč, preto ju chytil okolo pása a odprevadil ju vonku z nehnuteľnosti. Ku skutku č. 3/ uviedol, že poškodená k nemu prišla dobrovoľne, mala vypité, prebývali spolu, lebo sa mali radi a nikdy jej nebránil od neho odísť.

Svedkyňa R. Š.X.I. - matka poškodenej D.O.W. podala na obžalovaného trestné oznámenie. Potvrdila, že ani pri jednom skutku prítomná nebola. Vypovedala, že jej dcéra pije alkohol, je psychiatricky liečená a obžalovaný sa o ňu svojím spôsobom stará. Potvrdila, že obžalovaný ju navštevoval na psychiatrii v N., ako i na liečení na N. H.. Žiadala obžalovaného, aby dal jej dcére pokoj. Poškodená dcéra jej mala

hovorí, že obžalovaný jej podáva alkohol, a že je k nej agresívny. Od roku 2011 je zbavená svojprávnosti a ona jej bola ustanovená za opatrovníka. Vedela, že jej dcéra má s obžalovaným vzťah, s ktorým v ďalšom štádiu už nesúhlasila.

Svedok K. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal vo vzťahu ku skutku č. 2/, že poškodená bola v uvedený deň na dvore jeho otca. Aj v minulosti sa stalo, že tam prišla, dokonca preskočila sama aj bránku. Bola tam na pozemku na obtiaž. Potom tam prišiel obžalovaný, ktorému oznámil, aby ju zobral a opustili ich dvor a vypravdal ich obidvoch za bránku. Obžalovaný fyzicky na poškodenú nezaútočil, kľudným spôsobom opustili pozemok, poškodená pred ním neutekala.

Svedok N. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že spoločne pred OD T. s poškodenou popíjali, keď prišiel obžalovaný. Poškodená malá vypité a obžalovaný ju chcel uchrániť pred ďalšou konzumáciou alkoholu. Nevedel ako ju ma odtiaľ dostať preč, preto jej zobral kabelu, ktorú mala položenú pri sebe a odišiel. Mal vedomosť, že chodila k nemu spať. Videl ich následne spolu v OD T., boli vysmíati a nepripadala mu poškodená, aby niečo proti obžalovanému mala. Potvrdil, že niekedy poškodená s ním prespávala vonku na kartónoch, keď bola pod vplyvom alkoholu. Mal vedomosť, že obžalovaný požiadala poškodenú o ruku a daroval jej nejaký prsteň, ktorý možno skončil aj v záložni.

Znalkyňa PhDr. E. I. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že zotrváva na svojom znaleckom posudku. Zistila u poškodenej, že je schopná vypovedať ako svedok, je schopná skresľovať, zakrývať a racionalizovať svoju výpoveď, pričom sa vyhýba tomu, aby sa k veci úplne vyjadrila. Bola u nej diagnostikovaná bipolárna porucha a závislosť na alkohole. Jedná sa o problematickú osobnosť, hlavne čo sa týka vzťahov. V Kanade mala užívať s otcom aj kokaín.

Svedkyňa O. Q. vypovedala, že bola svedkom toho, ako poškodená D.O.W. Š. bola na dvore ich rodinného domu, následne prišiel obžalovaný a spoločne z ich dvora odišli.

Poškodená D. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedala viackrát. Dňa 5.5.2014 uviedla, že obžalovaný je do nej zamilovaný a pred OD T. jej vytrhol kabelku a ťahal ju, aby šla k nemu domov. Vo vzťahu ku skutku č. 3/ uviedla, že v dome bola 2 možno 3 dni. Dvere boli zamknuté. Vo vzťahu ku skutku č. 2/ sa vôbec vyjadriť nevedela. Celkovo uviedla, že s obžalovaným nemá žiaden konflikt, chcela by stiahnuť naňho žalobu. Potvrdila, že jediný konflikt s obžalovaným má hlavne jej matka R. Š.X.I.. Proti obžalovanému nič nemá. Podľa nej je psychicky labilný človek, ktorý trpí schyzofréniou. Raz by jej dal modré z neba a niekedy je agresívny. Chodila k nemu dobrovoľne. Potvrdila, že doma ju matka zamykala. Ďalej uviedla, že s obžalovaným má intímny vzťah, a keď bola zamknutá v dome, odišla z domu von, lebo to bolo možné. Na hlavnom pojednávaní dňa 26.3.2018 vypovedala, že v čase spáchania skutku obžalovaným nemala požitie žiadne alkoholické nápoje ani iné návykové látky. Uviedla, že obžalovaný jej zobral kabelku preto, lebo chcel zistiť z telefónu kontakty na jej priateľov. Uviedla, že jej roztrhal tašku, ktorú jej vrátil. Taktiež vypovedala, že bývala v dome u obžalovaného, mala tam svoje veci. Ďalej povedala, že podala trestné oznámenie na obžalovaného, lebo ju znásilňoval, nevedela však povedať, že na ktoré oddelenie polície. V dome u obžalovaného sa zdržiavala naďalej, chodila tam aj sama i vtedy, keď obžalovaný nebol doma. V ďalšej časti výpovede potvrdila, že v čase skutku 12.9. mohla mať požitie alkoholické nápoje, a že v tom čase pila pivo a víno. Vo vzťahu ku skutku č. 2/ vypovedala, že by musela mať zápisník, aby si všetko pamätala, ale dobrovoľne odišli z nehnuteľnosti. Keď bola v dome zamknutá (skutok č. 3), odišla preč cez okno. Potvrdila, že berie antidepresíva. Bola zamknutá v hornej časti domu, do ktorého sa dalo bez problémov vojsť aj inak.

Na hlavnom pojednávaní 28.5.2018 vypovedala, že vo vzťahu ku skutku č. 1/ si už nepamätá nič, pripustila, že v taške mohla mať alkohol. Taktiež sa nevedela vyjadriť ku skutku č. 2/ a na dátum 13.3.2012 si nepamätala, čo sa mohlo stať. Potvrdila, že obžalovaný sa o ňu staral a šiel jej radšej sám kúpiť alkohol, akoby si ho mala zabezpečovať sama. Alkohol jej nakupoval z dôvodu, že mala abstinenčné príznaky, a niekedy jej dal lieky na ukladenie napr. Valetol. Z domu odišla cez okno, pričom neskôr sa opätovne vrátila.

Zo znaleckého posudku JUDr. MUDr. S. B. vyplýva, že obžalovaný na lieči na bipolárnu afektívnu poruchu, ktorá sa môže prejavovať v troch fázach, a ktorá vedie k narušeniu sociálneho fungovania obžalovaného. V čase spáchania trestného činu boli prítomné hypomanické prejavy konania obžalovaného, ktoré bolo ovplyvnené duševnou chorobou a jeho ovládacia schopnosť bola podstatnou

mierou znížená, približne až na polovicu. Zmysel trestného konania chápe. V prípade, ak by došlo k dekompenzácii choroby do fázy s manickými alebo psychotickými prejavmi, obžalovaný môže byť pre spoločnosť nebezpečný, preto odporučil ochranné psychiatrické liečenie ambulantným spôsobom. Obžalovaný nie je závislý na užívaní alkoholu a psychoaktívnych látok.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe takto vykonaného dokazovania oslobodil obžalovaného S. H. zo skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu. K odvolacím námietkam prokurátora je potrebné uviesť, že trestné stíhanie vo veci bolo začaté uznesením dňa 24.5.2012 pre trestný čin podľa § 183 ods.1 Tr. zák., dňa 10.10.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. c) Tr. zák. Vznesené bolo obvinenie uznesením dňa 6.12.2012 pre prečiny krádeže a výtržníctva podľa § 212 ods.2 písm. c) Tr. zák. a § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. a dňa 31.12.2012 bolo vznesené obvinenie uznesením pre trestný čin podľa § 183 ods.1 Tr. zák. Trestné konania boli spojené uznesením zo dňa 1.2.2013.

Je potrebné uviesť, že dokazovanie v prípravnom konaní neprebehlo štandardným spôsobom z dôvodu, že obžalovaný i svedkovia boli vypočutí prevažne po začatí trestného stíhania pred vznesením obvinenia. Obžalovaný S. H. bol dokonca vypočutý ako svedok ešte aj dňa 12.11.2012, t.j. po začatí trestného stíhania vo veci. Výsluchy svedkov K. Q. zo dňa 27.2.2013, S. H. dňa 11.3.2013 a O. Q. zo dňa 17.4.2013 boli bez účasti obhajcu obžalovaného, ktorý predložil plnú moc dňa 16.1.2013.

Správne postupoval okresný súd, keď vychádzal iba z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní. Z tam vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že medzi obžalovaným a poškodenou existoval veľmi blízky a intímny vzťah, pričom vzhľadom na povahy obidvoch, tento vzťah sa pohyboval jemne na hrane únosnosti, avšak plne zodpovedal ich psychickým stavom. Bolo jednoznačne vidieť, že obžalovanému na poškodenej mimoriadne záleží, mal pocit sa o ňu starať a občas dospel do štádia, keď mohol byť k poškodenej hrubší, avšak bolo to z dôvodu vývinu jeho psychickej choroby. Vykonaným dokazovaním, hlavne výsluchom samotnej poškodenej, ktorá prehlásila, že nemá nič proti obžalovanému a najradšej by zobrala späť trestné oznámenie, lebo toto podala jej matka, ktorá jediná mala s obžalovaným zlý vzťah, a taktiež výpoveďami svedkov N. J. a K. Q. nebolo preukázané, aby došlo k takému konaniu, ako bolo popísané v obžalobe. Taktiež problematický skutok č. 3/, kedy mala byť poškodená zamknutá je potrebné vnímať z toho pohľadu, že obžalovaný ju zamkol z dôvodu, aby jej zabránil v ďalšom blúdení pod vplyvom alkoholu po meste a v prespávaní na kartónoch, pričom poškodená mala možnosť kedykoľvek opustiť predmetný dom, čo aj urobila a sama chodievala do domu prespávať i vtedy, keď obžalovaný tam nebol, lebo dom sa nedal riadne uzamknúť. Uzamknutie poškodenej bolo zo strany obžalovaného ako symbolické, aby jej dal najavo, že tam musí zostať, lebo v takom stave sa nemôže pohybovať po vonku.

V ďalšom poukazuje odvolací súd na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi uvedenými v odvolaní prokurátora, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie okresného prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.