

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/78/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118202949
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118202949.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: SPP-distribúcia, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/b, IČO: 35 910 739, zastúpený Jakubčák, advokátka kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská č. 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., o zaplatenie sumy 783,04 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu: 783,04 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.728,04 eura od 26.05.2015 do 27.05.2015, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.588,04 eura od 28.05.2015 do 14.07.2015, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.518,04 eura od 15.07.2015 do 25.09.2015, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.448,04 eura od 26.09.2015 do 27.10.2015, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.378,04 eura od 28.10.2015 do 19.11.2015, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.308,04 eura od 20.11.2015 do 28.12.2015, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.238,04 eura od 29.12.2015 do 22.01.2016, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.168,04 eura od 23.01.2016 do 22.02.2016, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.098,04 eura od 23.02.2016 do 17.03.2016, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.028,04 eura od 18.03.2016 do 27.04.2016, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 978,04 eura od 28.04.2016 do 30.05.2016, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 908,04 eura od 31.05.2016 do 12.07.2016, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 878,04 eura od 13.07.2016 do 23.08.2016, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 853,04 eura od 24.08.2016 do 21.09.2016, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 833,04 eura od 22.09.2016 do 10.11.2016, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 813,04 eura od 11.11.2016 do 15.11.2016, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 793,04 eura od 16.11.2016 do 24.01.2017, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 783,04 eura od 25.01.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 09.03.2018, domáhal zaplatenia sumy 783,04 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že prostredníctvom Slovenského plynárenského dispečingu zastrešuje komplexnú 24 hodinovú dispečerskú činnosť, pričom je garantom bezpečnosti dodávok pre domácnosti a zaisťuje vyvažovanie siete, medzi hlavné úlohy dispečingu patrí najmä riadenie distribúcie plynu za účelom zabezpečenia spoľahlivej a bezpečnej distribúcie plynu, dispečing zároveň vykonáva vyvažovanie distribučnej siete, ktorým je eliminovanie rozdielov medzi množstvom plynu, ktorý vstúpil do distribučnej siete a množstvom plynu, ktorý bol z distribučnej siete odobraný. Pri vyvažovaní ide o dodanie vlastného plynu žalobcu do distribučnej siete, ktorý ma zabezpečovať rozdiely v množstve

aktuálne prepravovaného a odoberaného plynu a to z hľadiska zásobovania ako i z hľadiska funkčnosti a bezpečnosti prevádzky systému. Spotreba plynu bez uzavretej zmluvy o odbere je potom spotrebou plynu patriaceho žalobcovi, pričom tento má prostredníctvom tohto plynu a súvisiacich činností plniť zákonom dané povinnosti na úseku dodávok, funkčnosti systému a jeho bezpečnosti. Uvedol, že pri kontrole odberného miesta dňa 28.10.2014 bol zistený odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy, pri ukončení zmluvného vzťahu bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby plynu dodávaného do miesta spotreby žalovaného zaznamenaný stav 3223 m³, pri kontrole dňa 28.10.2014 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby plynu 8023 m³. V danom prípade tak žalobcovi vznikla škoda neoprávneným odberom plynu. Žalobca dňa 04.11.2014 túto škodu vyčíslil na 1778,04 eura, vystavil žalovanému daňový doklad č. 900089391 na sumu 1778,04 eura, ktorú žalovaný v čase splatnosti žalobcovi neuhradil. Žalovaný dňa 22.04.2015 dohodou o uznaní dlhu a plnení dlhu v splátkach č. 87/2015/SPP-D uznal svoj dlh čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa splatiť nezaplatený zostatok dlhu v pravidelných mesačných splátkach v zmysle čl. II ods. 2.2 dohody. V zmysle čl. II ods. 2.4 Dohody sa žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dohodli, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas stáva sa splatným celý dlh. Žalovaný dňa 16.01.2015 uhradil sumu 50 eur, dňa 24.04.2015 sumu 70 eur, dňa 27.05.2015 sumu 70 eur, dňa 14.07.2015 sumu 70 eur, dňa 25.09.2015 sumu 70 eur, dňa 27.10.2015 sumu 70 eur, dňa 19.11.2015 sumu 70 eur, dňa 28.12.2015 sumu 70 eur, dňa 22.01.2016 sumu 70 eur, dňa 22.02.2016 sumu 70 eur, dňa 17.03.2016 sumu 70 eur, dňa 27.04.2016 sumu 50 eur, dňa 30.05.2016 sumu 70 eur, dňa 12.07.2016 sumu 30 eur, dňa 23.08.2016 sumu 25 eur, dňa 21.09.2016 sumu 20 eur, dňa 10.11.2016 sumu 20 eur, dňa 15.11.2016 sumu 20 eur a dňa 24.01.2017 sumu 10 eur, pričom doposiaľ neuhradil sumu 783,04 eura. Žalobca si pritom uplatňuje nárok na úrok z omeškania až od 26.05.2015 v sadzbe 5% ročne pričom žiada okrem istiny 783,04 eura, zaviazat žalovaného na úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1728,04 eura od 26.05.2015 do 27.05.2015, zo sumy 1588,04 eura od 28.05.2015 do 14.07.2015, zo sumy 1.518,04 eura od 15.07.2015 do 25.09.2015, zo sumy 1.448,04 eura od 26.09.2015 do 27.10.2015, zo sumy 1.378,04 eura od 28.10.2015 do 19.11.2015, zo sumy 1.308,04 eura od 20.11.2015 do 28.12.2015, zo sumy 1.238,04 eura od 29.12.2015 do 22.01.2016, zo sumy 1.168,04 eura od 23.01.2016 do 22.02.2016, zo sumy 1.098,04 eura od 23.02.2016 do 17.03.2016, zo sumy 1.028,04 eura od 18.03.2016 do 27.04.2016, zo sumy 978,04 eura od 28.04.2016 do 30.05.2016, zo sumy 908,04 eura od 31.05.2016 do 12.07.2016, zo sumy 878,04 eura od 13.07.2016 do 23.08.2016, zo sumy 853,04 eura od 24.08.2016 do 21.09.2016, zo sumy 833,04 eura od 22.09.2016 do 10.11.2016, zo sumy 813,04 eura od 11.11.2016 do 15.11.2016, zo sumy 793,04 eura od 16.11.2016 do 24.01.2017, zo sumy 783,04 eura od 25.01.2017 do zaplatenia.

2. Súd vo veci najskôr vydal platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/78/2018-32 zo dňa 18.04.2018, ktorý sa nepodaril doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 03.01.2019 sp. zn. 7Csp/78/2018-65 zrušil.

3. Následne bolo žalovanému oznámené podanie žaloby postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Súd v prvom rade uvádza, že v danom prípade nejde o spotrebiteľský spor, napriek tomu, že vec je vedená v registri CSP, pretože predmetom konania nie je spotrebiteľský spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou tak ako to predpokladá ust. § 290 CSP. V prípade, že vec je vedená v nesprávnom registri, a v lehote určenej rozvrhom práce nedôjde k jej prevodu do príslušného registra, uvedené nemá vplyv a nie je rozhodujúcou skutočnosťou na posudzovanie nároku uplatneného v konaní.

5. Keďže v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000 eur, súd prihladnuc na hospodárnosť konania a nenvyšovanie trov konania, vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 06.03.2019 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

6. Súd oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi v spise, zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalobca faktúrou č. 9000189391 zo dňa 05.11.2014, splatná dňa 19.11.2014, vyúčtoval žalovanému ako dlžníkovi škodu za neoprávnený odber zemného plynu v celkovej hodnote 1778,04 eura, pozostávajúca z hodnoty zemného plynu odobratého za obdobie: 26.07.2016 - 28.10.2014 na odbernom

mieste Nitra, Partizánska 54/18 v sume 1721,11 eura (51.422,400 kWh, 33,47/1000kwh) a nákladov zisťovania v sume 56,93 eura.

8. Z vyfaktúrovania škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 04.11.2014 adresované žalovanému vyplýva, že na odbernom mieste C. XX/XX, T. v období od 26.07.2013 - 28.10.2014 dochádzalo k odberu zemného plynu bez zmluvy o dodávke plynu meradlo č. 705192604112 typ: BK4MT V2 P041, ktorý je v zmysle ustanovenia § 82 zákona o energetike č. 251/2012 Z.z. považovaný za neoprávnený odber. Zákon o energetike ukladá odoberateľovi plynu povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu. Za odoberateľa sa v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov považuje aj vlastník nehnuteľností. Škoda predstavuje sumu 1778,04 eura, vypočítaná v súlade s vyhláškou MH č. 449/2012 Z.z. a zodpovedajúca cene skutočne odobratého množstva zemného plynu.

9. Podľa dohody o uznaní dlhu a o plnení dlhu v splátkach č. 87/2015/SPP-D vyplýva, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dohodu o uznaní dlhu, v ktorej žalovaný ako dlžník uznáva v plnom rozsahu svoj dlh v celkovej výške 1778,04 eura, ktorá má voči žalobcovi ako veriteľovi titulom neoprávneného odberu plynu, ktorý bol vyfakturovaný faktúrou č. 9000189391 s dátumom splatnosti 19.11.2014, ktorý dlh sa zaväzuje zaplatiť v lehote a spôsobom stanoveným v čl. III tejto dohody nasledujúcich ustanoveniach.

Podľa čl. II dohody ku dňu vystavenia tejto dohody dlžník uhradil celkom čiastku 50 eur, celkový nezaplatený zostatok ku dňu podpísania dohody tvorí čiastku 17728,04 eura.

Podľa čl. II ods. 2 Nezaplatený zostatok podľa článku II ods. 1 dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi v 25 mesačných splátkach, v roku 2015 mesačne od marca do decembra vždy k 25. dňu daného mesiaca splátka vo výške 72, počet splátok za rok 10, spolu za rok 720 eur, v roku 2016 mesačne od januára do decembra vždy k 25. dňu daného mesiaca splátka vo výške 72, počet splátok za rok 12, spolu za rok 864 eur, v roku 2017 mesačne od januára do februára vždy k 25. dňu daného mesiaca splátka vo výške 72, počet splátok za rok 2, spolu za rok 144 eur, posledná splátka za mesiac marec 2017 splatná k 25. dňu daného mesiaca vo výške 0,04 eura.

Podľa čl. II ods. 3, 4. dohody dlžník je povinný jednotlivé mesačné splátky vždy do 25 dňa kalendárneho mesiaca poštovou poukážkou alebo bankovým prevodom na účet. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatný celý dlh.

10. Podľa § 82 ods.1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu,

b) nemeraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,

e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

11. Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

12. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.
uznanie dlhu

13. Žalobca v konaní požaduje od žalovaného zaplataenie škody, ktorú mu mala vzniknúť odberom zemného plynu v období od 26.07.2013 do 28.10.2014 na odberom mieste C. XX/XX, Nitra žalovaným bez uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu, pretože tento odber bol podľa § 82 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona o energetike neoprávneným odberom a žalovaný je túto škodu povinný nahradiť žalobcovi podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike.

14. Súd považoval žalobu žalobcu za dôvodne podanú. V danom prípade je nesporné, že v dňoch 28.10.2014 bol poverenými zamestnancami žalobcu vykonaná kontrola odberného miesta na C. XX/XX, T., pri ktorej bolo zistené, že žalovaný neoprávnené odberal zemný plyn energiu bez platne uzavretej zmluvy o združenej dodávke zemného plynu, čím na strane žalovaného je daná objektívna zodpovednosť za to, že na odbernom mieste odoberal plyn bez platne uzavretej zmluvy. Rovnako tak v konaní nebolo sporu o tom, že žalobca faktúrou č. 9000189319 zo dňa 05.11.2014 vyčíslil škodu vzniknutú neoprávneným odberom, vypočítanú v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z., ktorá stanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu a to vo výške 1778,04 eura, pričom žalovaný svoj dlh v celkovej výške 1778,04 eura titulom neoprávneného odberu plynu uznal v dohode o uznaní dlhu a plnení dlhu v splátkach zo dňa 22.04.2015, v ktorej sa zaviazal splácať dlh riadne a včas v 25 mesačných splátkach, prvá až 24 vo výške 72 eur, 25. vo výške 0,04 eura, pričom v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky sa splatným stáva celý dlh. Žalovaný porušil svoju povinnosť uhrádzať dlhu v splátkach riadne a včas a naposledy podľa tvrdenia žalobcu uhradil dňa 24.01.2017 sumu 10 eur, pričom doposiaľ neuhradil zostatok dlhu vo výške 783,04 eura. S poukazom na uvedené súd preto ustálil predmetný nárok za neoprávnený odber zemného plynu za dôvodný a žalobcovi priznal ním žiadanú sumu 783,04 eura.

15. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne a to po dni nasledujúcom po úhrade jednotlivých splátok dlžnej sumy, t.j. zo sumy 1728,04 eura od 26.05.2015 do 27.05.2015, zo sumy 1588,04 eura od 28.05.2015 do 14.07.2015, zo sumy 1.518,04 eura od 15.07.2015 do 25.09.2015, zo sumy 1.448,04 eura od 26.09.2015 do 27.10.2015, zo sumy 1.378,04 eura od 28.10.2015 do 19.11.2015, zo sumy 1.308,04 eura od 20.11.2015 do 28.12.2015, zo sumy 1.238,04 eura od 29.12.2015 do 22.01.2016, zo sumy 1.168,04 eura od 23.01.2016 do 22.02.2016, zo sumy 1.098,04 eura od 23.02.2016 do 17.03.2016, zo sumy 1.028,04 eura od 18.03.2016 do 27.04.2016, zo sumy 978,04 eura od 28.04.2016 do 30.05.2016, zo sumy 908,04 eura od 31.05.2016 do 12.07.2016, zo sumy 878,04 eura od 13.07.2016 do 23.08.2016, zo sumy 853,04 eura od 24.08.2016 do 21.09.2016, zo sumy 833,04 eura od 22.09.2016 do 10.11.2016, zo sumy 813,04 eura od 11.11.2016 do 15.11.2016, zo sumy 793,04 eura od 16.11.2016 do 24.01.2017, zo sumy 783,04 eura od 25.01.2017 do zaplataenia. Úrok z omeškania je priznaný podľa § 517 OZ a jeho výška podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane sporu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.