

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17C/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717202567  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5717202567.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, IČO: 30 807 484, so sídlom Ul. 29.augusta 8-10, 813 63 Bratislava, proti žalovanému: Z. Č., H.. XX.XX.XXXX, R. C. B.. K. XXXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpenému: Mgr. Ľuboš Kráľ, advokát, so sídlom Červenej armády 1, 036 01 Martin, o zaplatenie sumy vo výške 13.228,89 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovaný má voči žalobcovi právo na 100 % - nú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.02.2017 sa žalobcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 13.228,89 €. V žalobe uviedol, že dňa 19.11.2015 žalovaný spôsobil pod vplyvom alkoholu dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel vážne poranenia jeho spolujazdec, poistenec Sociálnej poisťovne, Bc. Dušan Pepucha, v dôsledku ktorých sa stal invalidným. Sociálna poisťovňa menovanému Bc. Dušanovi Pepuchovi podľa § 33 zákona č. 461/2003 vyplatila za obdobie od 22.06.2015 do 21.06.2016 dávky dôchodkového poistenia v celkovej výške 13.228,89 €. Podľa § 238 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení si žalobca voči žalovanému uplatňuje právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok vyplatených z dôvodu zavineného protiprávneho konania tretích osôb (žalovaného). Výzvou č. 56/2016 zo dňa 26.07.2016 a upomienkou č. 1 zo dňa 03.11.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu škody, ktorý do dňa podania žaloby žalovanú sumu neuhradil.

2. Súd na základe žalobcom predložených listinných dôkazov rozhodol platobným rozkazom zo dňa 18.05.2017, č. k. 17C/2/2017 - 27, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Keďže žalovaný podal proti uvedenému platobnému rozkazu odpor, súd uznesením zo dňa 09.08.2017, 17C/2/2017 - 39, zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

3. V odpore žalovaný uviedol, že dňa 07.05.2014 bol na jeho osobu vyhlásený konkurz. Táto skutočnosť bola zverejnená v Obchodnom vestníku č. 86/2014 dňa 07.05.2014. Konkurzné konanie bolo zrušené uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 20.06.2016. Rozhodnutím Okresného súdu Žilina zo dňa 03.08.2016 mu bolo určené skúšobné obdobie 3 roky za účelom povolenia oddĺženia. Ďalej v odpore uviedol, že pohľadávka vznikla pred začiatkom konkurzného konania (dňa 19.11.2011) a žalobca si ju mal možnosť uplatniť v konkurznom konaní ako podmienenú pohľadávku, nakoľko v základnej 45 dňovej lehote nevedel či vznikne, či ju bude potrebné plniť. V zmysle § 169 zákona o konkurze nemôže takúto pohľadávku ani dobrovoľne plniť, nakoľko sa môže uspokojovať iba v zmysle zákona o konkurze, keďže vznikla pred vyhlásením konkurzu. Žalovaný má za to, že rozhodnutím o oddĺžení sa táto pohľadávka stane nevymáhateľnou.

4. Podaním doručením súdu dňa 06.12.2018 sa žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k žalobe. V podaní uviedol, že dopravnú nehodu spôsobil dňa 19.11.2011 a nie dňa 19.11.2015. Uplatnený nárok žalobcu považuje za neopodstatnený v celom rozsahu z dôvodu, že je nevymáhateľný. Na jeho majetok bol vyhlásený konkurz a po splnení konečného rozvrhu výťažku bol zrušený. Súd povolil oddĺženie so skúšobnou lehotou 3 roky a uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 08.11.2017, č.k. 1NcKR/5/2014-47, bol oddĺžený. Žalobca si mal pohľadávku uplatniť v konkurznom konaní ako budúcu pohľadávku. Všetky pohľadávky a nároky súvisiace s dopravnou nehodou bolo potrebné prihlásiť do konkurzu. Zároveň si žalovaný uplatnil nárok na náhradu trov konania.

5. Z výpisu z Obchodného vestníka č. 86/2014 mal súd preukázané, že dňa 07.05.2014 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 29.04.2014, sp. zn. 2K/7/2014, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok žalovaného. Zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku sa konkurz považuje za vyhlásený. Uznesením zo dňa 20.06.2016, sp. zn. 2K/7/2014, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 123/2016, Okresný súd Žilina zrušil konkurz po splnení konečného rozvrhu výťažku. Uznesením zo dňa 03.08.2016, sp. zn. 1NcKR/5/2014, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 09.08.2016, Okresný súd Žilina povolil oddĺženie žalovaného. Z výpisu z Obchodného vestníka č. 217/2017 mal súd preukázané, že dňa 14.11.2017 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 08.11.2017, sp. zn. 1NcKR/5/2014, ktorým súd rozhodol, že žalovaného oddĺžuje, pričom o oddĺžení rozhodol podľa právnych predpisov účinných do 28.02.2017.

6. Súd z predložených listinných dôkazov zistil, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 13T/35/2012 - 210 zo dňa 18.06.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/73/2012 zo dňa 02.10.2012, právoplatným dňa 02.10.2012, bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, že dňa 19.11.2011 v čase o 04.00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol ako vodič motorové vozidlo a spôsobil dopravnú nehodu a svojmu spolujazdcovi na zadnom sedadle Dušanovi Pepuchovi spôsobil ťažkú ujmu na zdraví.

7. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>).

9. Podľa § 28 ods. 5 ZoKR, prihláškou možno uplatniť aj budúcu pohľadávku alebo pohľadávku, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len „podmienená pohľadávka“); práva spojené s podmienenou pohľadávkou je však podmienený veriteľ oprávnený uplatňovať, až keď správcovi preukáže vznik podmienenej pohľadávky.

10. Podľa § 166a ods. 1 písm. b) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom.

11. Podľa § 206f ods. 3 ZoKR, ak súd rozhodol o oddĺžení dlžníka podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017, nevymáhateľné sa stávajú voči dlžníkovi všetky pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia bez ohľadu na to, či boli alebo neboli v konkurze prihlásené.

12. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného

protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca si voči žalovanému uplatňuje samostatný regresný nárok na náhradu škody v súlade s ust. § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Nárok poisťovne nie je škodou na zdraví podľa Občianskeho zákonníka, ale inou škodou vyplývajúcou priamo z predmetného ustanovenia zákona o sociálnom poistení. Takýto názor vyslovil aj NS SR v rozhodnutí napr. 3Cdo/109/2018. Tento nárok vznikol žalobcovi v spojení so zavineným protiprávnym konaním žalovaného zo dňa 19.11.2011, t.j. pred dňom vyhlásenia konkurzu. Nejedná sa tak o oddĺžením nedotknutú pohľadávku v zmysle ZoKR. Žalobca Sociálna poisťovňa si mala svoju pohľadávku prihlásiť do konkurzu v zmysle § 28 ods. 5 ZoKR ako budúcu pohľadávku, ktorá podľa § 166a ods. 1 písm. b) ZoKR môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom ako budúca pohľadávka inej osoby (žalobcu). Keďže v tomto konaní sa uplatňuje pohľadávka žalobcu, ktorá mohla byť uspokojená iba v konkurze a po oddĺžení žalovaného sa stala nevymáhateľnou, súd konanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanému pohľadávku, ktorá sa považuje za nevymáhateľnú, a ktorá mohla byť uspokojená iba v konkurze, čo malo za následok zastavenie konanie. Uvedené skutočnosti museli byť žalobcovi známe už v čase podania žaloby, napriek tomu pristúpil k podaniu žaloby. Preto súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca a právo na náhradu trov konania priznal žalovanému v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.