

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517202212
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517202212.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. S. Č., Q.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: J.. S. W., občianky SR, bytom T. X., J. XXX/X a R.. H. Č., občana SR, bytom F., G.. A. XXXX/ X, pr. zast. SHM PARTNERS s.r.o. so sídlom Bratislava, Svätoplukova 28, IČO: 47 235 616 o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu a o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného k mal. S., Q.. XX.XX.XXXX sa zamietá.

Otcovi dieťaťa sa zvyšuje výživné k maloletej S., Q.. XX.XX.XXXX z doterajších 180 eur mesačne na sumu 230 eur mesačne, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.09.2017.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.09.2017 do 28.02.2019 pre mal. S. vo výške 900 eur súd otcovi povoľuje splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 50 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/24/2014-185 zo dňa 12.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoP/17/2016-282 zo dňa 14.06.2016 v časti o výživnom pre maloletú S..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojim návrhom zo dňa 13.03.2017, doručeným súdu dňa 28.03.2017 žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. S. na 120,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Otec dieťaťa vo vyjadrení doručenom súdu dňa 07.08.2017 uviedol, že doporučuje návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť a jeho vyživovaciu povinnosť znížiť na 120 eur mesačne počnúc dňom podania jeho návrhu o zníženie výživného.

2. Matka dieťaťa so znížením vyživovacej povinnosti k mal. S. nesúhlasila, podala protinávrh na zvýšenie výživného, doručený súdu dňa 08.06.2017, pričom vo vyjadrení doručenom súdu 04.09.2017 matka uviedla, že žiada zvýšiť výživné k mal. S. na sumu 230,- eur mesačne. Na pojednávaní konanom dňa 07.11.2018 matka uviedla, že žiada zvýšiť výživné na 230 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2017.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodný list mal. H. Č., vyjadrenia matky a otca dieťaťa, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na mal. S., potvrdenia od Hotelovej akadémie Piešťany, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, pokladničné doklady, správy ÚPSVaR Piešťany a pracoviško Hlohovec, správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava a pobočka

Trnava, potvrdenia o príjme matky, manžela matky a otca dieťaťa, lekárske správy, dekrét o prijatí, potvrdenie o návšteve školy, výpisy z LV č. XXXX X..Ú.. F. a č. XXXX X..Ú.. F., LV č. XXXX X..Ú.. N., LV č. XXXX X..Ú.. T. X., výpisy z bánk, listinné dôkazy na preukázanie výdavkov matky a otca dieťaťa, ako i ostatný obsah spisu.

4. Takto bolo súdom zistené, že naposledy bola vyživovacia povinnosť zo strany otca k mal. S. upravovaná rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/24/2014-185 zo dňa 12.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoP/17/2016-282 zo dňa 14.06.2016.

5. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní 07.11.2018 uviedol, že je rozvedený. Počas obdobia od 03/2017 do 03/2018 býval aj u svojich rodičov a aj u priateľky, priateľke prispieval polovicu z nákladov, nevie sa presne vyjadriť, v akej sume to bolo a rodičom prispieval podľa potreby do 50 eur mesačne. Počas obdobia od 04/2018 doposiaľ býval a stále býva v byte, ktoré už bolo súdnou cestou vysporiadané BSM, rozsudok už nadobudol právoplatnosť, ale už prebieha proces na katastri a byt už bude vo vlastníctve výlučne jeho, matku vyplatil sumou 13.800 eur pred dvoma mesiacmi. Náklady na bývanie tam uhrádza mesačne vo výške 250 eur. Priateľka v čase, keď spolu bývali bola na materskej dovolenke, spoločne nehospodárili a k príjmom rodičov sa nevie vyjadriť, ale v tom čase pracovali, keď u nich býval. Pracuje ako profesionálny vojak s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 1,300 eur aj s príspevkami v roku 2017 a v roku 2018 s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 1.200 eur s príspevkami. Poberá rodinný prídavok na syna v sume 23,68 eur mesačne od roku 2016, stále až doposiaľ. Iný príjem nemá žiaden a ani nemal počas predmetného obdobia. Čo sa majetkov týka počas predmetného obdobia sa nezmenilo nič odkedy súd rozhodol v spise 9P/24/2014. T. č. má jednu exekúciu z dôvodu, že matka dieťaťa ešte v roku 2016 po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Trnave, v rámci konania 9P/24/2014 podala na neho exekúcie z dôvodu, že o dva dni neskôr zaplatil prvé dlžné výživné v sume 15 eur. Strhajú mu 15 eur mesačne. Spláca hypotekárny úver, ktorý si zobral v roku 2015 a spláca to mesačne 360 eur. Vyživovaciu povinnosť k dcére si plní 180 eur bežné výživné a 15 eur dlžné výživné mesačne ako má súdom stanovené. S dcérou S. sa nestretáva, komunikácia s matkou a dcérou je zložitá. Spolu má dve vyživovacie povinnosti k dcére S. a k synovi H. Č., Q.. XX.XX.XXXX. Od 03/2018 býva v byte spoločne s priateľkou, s ktorou spoločne nehospodária, priateľka na bývanie prispieva v rámci svojich možností, nevie uviesť konkrétnu sumu, priateľka poberá len rodičovský príspevok. Otec ďalej uviedol, že od minulého konania 9P/24/2014 sa mu znížil príjem o cca 200 eur, bol preradený v súlade s potrebami zamestnávateľa v 06/2017. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní 11.01.2019 uviedol, že sa mu znížil príjem z dôvodu potrieb zamestnávateľa, v podstate však má teraz vyššiu hodnotu ako predtým, i keď tomu zodpovedá nižší plat ale v cca do 5 rokov, keď budú s ním spokojný, by malo dôjsť k zvýšeniu príjmu na základe platovej tabuľky v zmysle zákona. Otec ďalej uviedol, že v byte v Bratislave nikto nebýva, byt sa stále rekonštruje, osobnú poisťku žiadnu si neplatí ani si neplatil, predtým si platil len poisťku na auto ale auto už nemá, auto predal cca pred dvomi rokmi, za akú sumu si nepamätá. Nepoberá už príspevok na bývanie, ale má stabilizačný príspevok, toto majú všetci vojaci v armáde, poberá príspevok na návštevu rodiny, cca do 20 eur mesačne, priateľku živí, takže táto mu nič neprispieva na bývanie, čo sa týka položky NSP 100 % v potvrdení o príjme, toto je náhrada služobného platu z dôvodu PN. Otec ďalej uviedol, že prispieva priateľke a matke mal. H., Q.. XX.XX.XXXX na vyživovaciu povinnosť tohto dieťaťa sumou 120 eur mesačne. Otec ďalej na pojednávaní 06.03.2019 uviedol, že nemá ako zdokladovať kedy a za akú sumu predal osobné motorové vozidlo, ale predal ho pred cca 2 rokmi, presný dátum si nepamätá, nevie uviesť vôbec žiadnu sumu, nepamätá si ani orientačne za akú sumu osobné motorové vozidlo predal, požičiava si auto od rodičov vyše 2 rokov, na toto auto platí aj poisťku ročnú. Otec ďalej uviedol, že vyživuje priateľku aj svojho syna od kedy sa syn narodil a keď aj priateľka mu prispievala na bývanie tak to boli veľmi nízke sumy, nevie špecifikovať sumu, akou mesačne prispieva na priateľku.

6. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní 11.01.2019 uviedla, že je vydatá, manželstvo uzatvorila v roku 2008. Manžel má príjem asi 1300 eur v čistom, má dve vyživovacie povinnosti, má dcéru z prvého manželstva, kde platí 150 eur mesačne výživné a spolu majú jednu dcéru. Bývajú spolu v rodinnom dome, ktorý majú s manželom v BSM. Náklady na bývanie uhrádza približne v rovnakej sume ako uvádzala v konaní 9P/24/2014. Pracuje ako profesionálna vojačka s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 1170 eur, v čom už je zahrnutý aj daňový bonus na jedno dieťa, poberá rodinné prídavky na dve deti 47,36 eur mesačne, nepoberá už rodičovský príspevok od 10/2016, o toto sa jej znížil príjem od minulého pojednávania, v rámci mzdy má tiež stabilizačný príspevok, zvlášť sa vypláca príspevok na návštevu rodiny, tento poberá ona aj manžel. Čo sa majetkov týka, má v BSM s terajším manželom rodinný dom, v ktorom toho času aj bývajú, dve autá, jedno je písané na manžela a jedno je písané na ňu. Spláca hypotéku mesačne 880 eur, spotrebný úver asi 200 eur mesačne, manžel

má s dcérami poistku 77 eur mesačne, zvlášť má poistku 40 eur mesačne na seba manžel, ona má poistku 40 eur mesačne, S. má poistku 20 eur mesačne, má výdavky na MŠ, kde sa mesačne platí 15 eur školné a stravné cca 20 eur mesačne, ZRPŠ 20 eur ročne, ona mala náklady so štúdiom, doktorandským cca 360 eur ročne a rigorózne konanie jednorázovo 600 eur, ďalej sú náklady na zdravotnú starostlivosť jej, manžela a dcéry P. cca 20 eur mesačne, na rodinné výlety cca 70 eur ročne, boli na dovolenke v Taliansku v roku 2017 aj 2018. Otec si riadne plní vyživovaciu povinnosť ako má súdom stanovené, nad rámec súdom stanoveného výživného neprispieva, s dcérou S. sa nestretáva. Má dve vyživovacie povinnosti k deťom S. G. P., nar. v roku XXXX. Matka ďalej uviedla, že si podala návrh na zvýšenie výživného z dôvodu, že dcéra už navštevuje SŠ, otec jej neprispieva nad rámec výživného. S. má mobilný telefón od 12/2017, kde jej uhrádza mesačne sumu 16 eur. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní 06.03.2019 uviedla, že náklady na bývanie sú stále ako v minulom konaní, cca 100 eur mesačne, jej manžel má jedno motorové vozidlo a jedno má na lízing.

7. Mal. S. má 16 rokov, navštevuje 2. ročník Hotelovej akadémie Piešťany. Z potvrdenia od Hotelovej akadémie Ľudovíta Wintera zo dňa 12.06.2018 vyplynulo, že v súvislosti so štúdiom v 1. ročníku vznikli S. Č. náklady v celkovej výške 448 eur. Z potvrdenia od Hotelovej akadémie Ľudovíta Wintera zo dňa 21.02.2019 vyplynulo, že v súvislosti so štúdiom v 2. ročníku vznikajú S. Č.Č. náklady v celkovej výške 780 eur. Z výpovede matky vyplynulo, že uhrádza mal. S. náklady na cestovné - 1,20 eur denne. Mal. S. navštevuje školskú jedáleň, kde sa uhrádza cca 28 eur mesačne. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. ISIC kartu matka uhrádza dcére každoročne po 10 eur, z výpovede matky vyplynulo, že každoročne dcére zakupuje čierne tenisky, za ktoré uhrádza 25 eur, pomôcky do školy cca 50 eur ročne. Od 01/2018 nosí mal. S. okuliare do diaľky, z výpovede matky vyplynulo, že okuliare zatiaľ zakupovala jedenkrát, kde uhradila za tieto sumu 80 eur a sumu 15 eur za vyšetrenie, v 05/2018 bola mal. S. diagnostikovaná skolióza chrbtice, z výpovede matky vyplynulo, že uhradila tu 50 eur jednorázovo, nakoľko jej doktor odporučil Svet zdravia v Piešťanoch, kde sa platí vzhľadom na ich výsledky, zakúpila dve permanentky na plávanie, dcéra chodila plávať v mesiacoch 07,08/2018, tu zaplatila 30 eur za permanentku dcéry a 30 eur platila za permanentku svoju. Mal. S. bol diagnostikovaný problém so zrážanlivosťou krvi v 09/2017, ako vyplynulo z výpovede matky, je potrebné s ňou chodiť na vyšetrenia do Nitry, jedenkrát ročne, lieky neberie žiadne, celkové náklady na zdravotnú starostlivosť dcéry vrátane dentálnej hygieny sú cca 100 eur ročne, na kozmetiku dcéry má výdavky cca 10 eur mesačne, na vreckové jej dáva 15 eur mesačne, na výlety cca 20 eur ročne, celkové mesačné výdavky na dcéru má 450 eur mesačne.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletej, konkrétnu sumu nechávajú na zvážení súdu.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. V danom prípade bolo súdom zistené, že mal. Lenka v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevovala 2. stupeň na ZŠ, navštevovala ŠJ, zdravotné problémy vážneho charakteru nemala žiadne.

17. Mal. S. má t.č. 16 rokov, navštevuje 2. ročník Hotelovej akadémie Piešťany. Z potvrdenia od Hotelovej akadémie Ľudovíta Wintera zo dňa 12.06.2018 vyplynulo, že v súvislosti so štúdiom v 1.

ročníku vznikli S. Č. náklady v celkovej výške 448 eur. Z potvrdenia od Hotelovej akadémie Ľudovíta Wintera zo dňa 21.02.2019 vyplynulo, že v súvislosti so štúdiom v 2. ročníku vznikajú S. Č.Č. náklady v celkovej výške 780 eur. Z výpovede matky vyplynulo, že uhrádza mal. S. náklady na cestovné - 1,20 eur denne. Mal. S. navštevuje školskú jedáleň, kde sa uhrádza cca 28 eur mesačne. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. ISIC kartu matka uhrádza dcére každoročne po 10 eur, z výpovede matky vyplynulo, že každoročne dcére zakupuje čierne tenisky, za ktoré uhrádza 25 eur, pomôcky do školy cca 50 eur ročne. Od 01/2018 nosí mal. S. okuliare do diaľky, z výpovede matky vyplynulo, že okuliare zatiaľ zakupovala jedenkrát, kde uhradila za tieto sumu 80 eur a sumu 15 eur za vyšetrenie, v 05/2018 bola mal. S. diagnostikovaná skolióza chrbtice, z výpovede matky vyplynulo, že uhradila tu 50 eur jednorázovo, nakoľko jej doktor odporučil Svet zdravia v Piešťanoch, kde sa platí vzhľadom na ich výsledky, zakúpila dve permanentky na plávanie, dcéra chodila plávať v mesiacoch 07,08/2018, tu zaplatila 30 eur za permanentku dcéry a 30 eur platila za permanentku svoju. Mal. S. bol diagnostikovaný problém so zrážanlivosťou krvi v 09/2017, ako vyplynulo z výpovede matky, je potrebné s ňou chodiť na vyšetrenia do Nitry, jedenkrát ročne, lieky neberie žiadne, celkové náklady na zdravotnú starostlivosť dcéry vrátane dentálnej hygieny sú cca 100 eur ročne, na kozmetiku dcéry má výdavky cca 10 eur mesačne, na vreckové jej dáva 15 eur mesačne, na výlety cca 20 eur ročne, celkové mesačné výdavky na dcéru má 450 eur mesačne.

18. Matka dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom mala dve vyživovacie povinnosti, k mal. S. a k mal. P. W.P., Q.. XX.XX.XXXX, bola vydatá, jej manžel pracoval s priemerným mesačným príjmom v čistom vrátane príspevkov, náhrad vo výške cca 1.200,- eur, mal 2 vyživovacie povinnosti, jednu z prvého manželstva, kde si plnil vyživovaciu povinnosť 70 eur mesačne, viac ako mal súdom stanovené na toto dieťa a k P. W., Q.. XX.XX.XXXX. Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom pracovala ako profesionálna vojačka s priemerným mesačným zárobkom v čistom vrátane príspevkov, náhrad vo výške cca 1.050,- eur, ďalej poberala rodinné prídavky na 2 deti 47,04 eur mesačne a rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne.

19. Matka dieťaťa t.č. má dve vyživovacie povinnosti k deťom S. G. P. W., Q.. XX.XX.XXXX, pracuje ako profesionálna vojačka s priemerným mesačným zárobkom v čistom vrátane príspevkov, daňového bonusu na 1 dieťa, náhrad v roku 2017 vo výške cca 1.270,- eur, v roku 2018 vo výške cca 1.430,- eur a v roku 2019 /január/ vo výške 1.467,64 eur, matka ďalej pobera rodinné prídavky na dve deti cca 48,- eur mesačne, od 10/2016 už nepoberá rodičovský príspevok. Manžel matky dieťaťa dosahuje priemerný mesačný príjem v čistom vrátane príspevkov, daňového bonusu na 1 dieťa, náhrad v roku 2017 vo výške cca 1.330,- eur, v roku 2018 vo výške cca 1.550,- eur a v roku 2019 /január/ vo výške 1.785,91 eur. Manžel matky dieťaťa má dve vyživovacie povinnosti k mal. P. W., Q.. XX.XX.XXXX a k dieťaťu z prvého manželstva, kde platí 150 eur mesačne. Matka má v BSM s terajším manželom rodinný dom, v ktorom toho času aj bývajú, ďalej s otcom mal. S. má v podielovom spoluvlastníctve pozemok pod bytovým domom a ďalej má vo vlastníctve osobné motorové vozidlo, jej manžel má vo vlastníctve osobné motorové vozidlo. Matka býva s manželom a deťmi v rodinnom dome, ktorý majú s manželom v BSM, náklady na bývanie mesačne uhrádzajú v sume cca 100 eur.

20. Otec dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom okrem mal. S. iné vyživovacie povinnosti nemal žiadne, dosahoval čistý priemerný mesačný príjem vrátane príspevkov, náhrad vo výške cca 1.200,- eur.

21. T.č. otec dieťaťa okrem mal. S. má ešte vyživovaciu povinnosť k H. Č., Q.. XX.XX.XXXX, pracuje ako profesionálny vojak s priemerným mesačným zárobkom v čistom vrátane príspevkov, náhrad v roku 2017 - za 1-8/2017 vo výške cca 1.320,- eur, za 9-12/2017 vo výške cca 1.450,- eur, v roku 2018 vo výške cca 1.500,- eur a v roku 2019 /január/ vo výške 1.795,86 eur. Otec pobera prídavok na dieťa cca 24 eur mesačne. Otec má v osobnom vlastníctve byt v Hlohovci, v ktorom t.č. aj býva, ďalej s matkou mal. S. má v podielovom spoluvlastníctve pozemok pod bytovým domom, v ktorom sa nachádza byt, v ktorom t.č. otec býva, ďalej má vo vlastníctve byt, ktorý zakúpil v Bratislave v roku 2013 a na zakúpenie ktorého si zobral hypotekárny úver vo výške 52 000 eur, v tomto byte t.č. nikto nebýva, nakoľko je potrebné podľa vyjadrenia otca ho rekonštruovať, čo sa týka osobného motorového vozidla zn. VW r.v. 2007, ktoré otec zakúpil za cca 10 000 eur v roku 2010, ako vyplynulo z výpovede otca, toto už nevlastní, auto predal pred cca 2 rokmi, napriek výzve súdu, aby zdokladoval za akú sumu a kedy auto predal otec súdu žiadne listinné dôkazy nepredložil s uvedením, že toto nemá ako zdokladovať a nepamätá si ani orientačne, za akú sumu ho predal, čo súd vyhodnotil ako účelové tvrdenie otca, čo však nemôže byť na úkor mal. dieťaťa a pri rozhodovaní preto zohľadnil tiež ďalší príjem otca z predaja predmetného osobného motorového vozidla, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti. Z výpovede otca vyplynulo, že počas obdobia od 03/2017 do 03/2018 býval aj

u svojich rodičov aj u priateľky, k príjmom rodičov sa nevedel vyjadriť, uviedol len, že keď u nich býval, v tom čase pracovali, prispieval im podľa potreby do 50 eur mesačne, priateľke prispieval polovicu z nákladov, nevedel sa vyjadriť v akej sume to bolo. Počas obdobia od 04/2018 doposiaľ, otec ako vyplynulo z jeho výpovede býval a stále býva v byte, ktorý je t.č. už v jeho vlastníctve, z výpovede otca vyplynulo, že matku dieťaťa vyplatil sumou 13 800 eur v 09/2018, náklady na bývanie uhradza mesačne vo výške 250,- eur. Z výpovede otca vyplynulo, že býva s priateľkou, ktorá poberá len rodičovský príspevok, s priateľkou spoločne nehospodária, táto mu t.č. neprispieva žiadnou sumou na bývanie, predtým prispievala v rámci svojich možností, pričom priateľku živí, sumu nevie špecifikovať. I keď matka navrhla vykonať dokazovanie tak, aby si súd vyžiadal z Úradu finančného zabezpečenia správu, či poberá priateľka otca stabilizačný príspevok, súd takýto návrh matky na doplnenie dokazovania nepripustil, nakoľko jeho vykonanie by nemalo žiaden vplyv na rozhodnutie súdu vo veci samej, a to poukazujúc pritom na vyššie uvedené vyjadrenie otca dieťaťa, ako i obsah odôvodnenia tohto rozsudku.

22. Súd prihliadal pri rozhodovaní na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov mal. dieťaťa, ktoré zdieľa životnú úroveň svojich rodičov. I keď otec dieťaťa uvádzal, že spláca hypotekárny úver, ktorý si zobral v roku 2015 a spláca to mesačne 360 eur, úver si zobral za účelom zakúpenia bytu v Bratislave, v ktorom nikto nebýva, byt sa rekonštruje, tu je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, a Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pokiaľ súd vyzve povinného rodiča, aby predložil doklady o svojich výdavkoch, môže tento dôkaz slúžiť skôr na stanovenie jeho životnej úrovne, avšak nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu. Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Ako vyplýva napr. z rozsudku KS Trenčín 6Co/1162/2015, pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, ale aj v jednotlivých položkách. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napr. úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón a pod. Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Často krát totiž ochota rodiča plniť určitú výšku výživného na svoje dieťa nedosahuje ani jeho mesačné náklady na platenie úverov, či poisťiek. Cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Je potrebné ďalej zo strany súdu uviesť, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. dieťaťa v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná otca nezbavuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. K vyjadreniam matky, že podľa jej názoru sa otec vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho platu, nakoľko iba s jeho predchádzajúcim písomným súhlasom ho mohli zaradiť do výberu na dôstojnícku funkciu v zmysle zákona 281/2015 o štátnej službe profesionálnych vojakov § 66 ods. 5, ods. 12, je potrebné uviesť, že súd v danom prípade nemal za to, že by sa otec vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zárobku podľa § 75 Zákona o rodine, poukazujúc pritom i na vyjadrenie otca dieťaťa, že teraz má vyššiu hodnotu ako predtým, i keď tomu zodpovedá nižší plat, ale v cca do 5 rokov, keď budú s ním spokojný, by malo dôjsť k zvýšeniu príjmu na základe platovej tabuľky v zmysle zákona, a uvádzajúc pritom zo strany súdu, že príjem otca za posledné mesiace sa u neho poukazujúc pritom na obsah spisu neustále zvyšuje, išlo o hodnotný postup otca, pričom i na strane matky súd zohľadnil, že mala výdavky so štúdiom z dôvodu, že si zvyšovala vzdelanie.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel v danom prípade k záveru, že výdavky na odôvodnené potreby mal. S. sú celkovo mesačne vo výške cca 380,- eur, ktorá suma v sebe zahŕňa náklady na bývanie, stravu, lieky, náklady na okuliare, náklady v súvislosti s návštevou školy, cestovné, oblečenie, obuv, vreckové, poisťku, mimoškolské aktivity, telefón, hygienické potreby, a pod. Otcovi dieťaťa súd zvýšil vyživovaciu povinnosť k mal. S. z doterajších 180,-eur mesačne na 230,- eur mesačne poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti, keď súd mal za preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom došlo k výraznej zmene pomerov na strane mal. S., ktorá od 01.09.2017 navštevuje 1. ročník na SŠ, v súlade s ustanoveniami § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihladnuc pritom na pribudnutie vyživovacej povinnosti na strane otca k H., Q.. XX.XX.XXXX, zohľadniac tiež tvrdenia otca, že žije s priateľkou s ktorou má dieťa, a s ktorou spoločne nehospodária, pričom však sumu otec nevedel špecifikovať. Súd mal v konaní za preukázané, že otec dieťaťa dosahuje u svojho zamestnávateľa vyšší príjem, než aký dosahoval v čase posledného rozhodovania o výživnom, pričom príjmy otca dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom a toho času sú vyššie podrobne uvedené. U matky dieťaťa sa od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil jej príjem, pričom príjmy matky dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom a toho času sú vyššie podrobne uvedené. Súd dospel vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti k záveru, že bolo a je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa prispievať na výživu mal. S. vyššie uvedenou sumou. Súd zvýšil otcovi dieťaťa vyživovaciu povinnosť k dcére v zmysle návrhu matky s účinnosťou od 01.09.2017 v súlade s ustanovením § 78 ods. 1 Zákona o rodine, keď mal. S. začala navštevovať 1. ročník na SŠ od 01.09.2017. Dlh na výživnom za obdobie od 01.09.2017 do 28.02.2019 pre mal. S. vo výške 900 eur / 50,- eur x 18 mesiacov/ súd otcovi povolil splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 50 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia /§ 232 ods. 4 CSP/ tak, aby otec splatil dlh do 1,5 roka, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti.

24. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, keďže v danom prípade tu bol na základe vykonaného dokazovania dôvod na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca k mal. S. K. XX.XX.XXXX, súd návrh otca na zníženie výživného k dcére v tejto časti /od 01.09.2017/ ako nedôvodný zamietol. Súd v danom prípade poukazuje tiež na vyjadrenie otca, z ktorého vyplýva, že prispieva priateľke na výživu syna H.Ú., Q.. XX.XX.XXXX, sumou 120,- eur mesačne. Rovnako súd ako nedôvodný zamietol návrh otca na zníženie výživného k mal. S. za obdobie od podania návrhu otcom - od 28.03.2017 do 31.08.2017, poukazujúc pritom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, keď z vyššie uvedeného je zrejmé, že príjem otca počas predmetného obdobia sa od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil, prihladnuc pritom pri rozhodovaní i na pribudnutie vyživovacej povinnosti na strane otca k H., Q.. XX.XX.XXXX, zohľadniac tiež tvrdenia otca, že žije s priateľkou s ktorou má dieťa, a s ktorou spoločne nehospodária, pričom však sumu otec nevedel špecifikovať.

25. Záverom súd uvádza, že predmetné rozhodnutie je aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 25- 30 % jeho čistého príjmu, s prihladnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu /viď napr. 25 CoP / 58/2014 /.

26. 31. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. 32. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.