

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 77Ek/334/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119234806  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Bušík  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119234806.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: S. Š., T.. XX.XX.XXXX, U. C. G. XXXX/XX, XXX XX C. H., zast.: JUDr. Darina Kučerová, advokátka, so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 51 721 589 proti povinnému: Z. Š., T.. XX.XX.XXXX, U. C. G. XXX, XXX XX G., o vymożenie zameškaného výživného vo výške 1040 Eur, bežného výživného a trov exekúcie, o návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Súd oprávnenej náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.02.2019 prostredníctvom právneho zástupcu domáhala od povinného vymożenia zameškaného výživného vo výške 1040 Eur, bežného výživného vo výške 380 Eur mesačne na maloleté deti a trov exekúcie na základe exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 03.12.2014, sp.zn.: 11P/97/2013 a Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 07.03.2017 sp.zn. 6P/64/2016.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneneho. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa 1. vety § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa 1. vety § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bodu 1. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneneho a povinného; ak je účastníkom konania

fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. Súd po preskúmaní návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie uvádza, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti „A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“ bola ako oprávnená osoba uvedená: S. Š., T. XX.XX.XXXX, U. C. G. XXXX/XX, XXX XX C. H., ktorá je matkou maloletých detí S. Š., T. XX.XX.XXXX a G. Š., T. XX.XX.XXXX ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti.

8. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.11.2017, č. k.: 11P 97/2013, bol otec maloletých zaviazaný prispievať na výživu mal. S. sumou vo výške 150 Eur mesačne a na výživu mal. G. sumou vo výške 100 Eur mesačne a to u oboch od 01.06.2013 do 01.10.2014. Zameškané výživné na mal. S. vo výške 1915 Eur a na mal. G. vo výške 1065 Eur súd povolil otcovi maloletých splácať v mesačných splátkach po 200 Eur mesačne popri bežnom výživnom pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, pričom táto suma bola následne Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4CoP/23/2015-369 zo dňa 21.05.2015 znížená na 70 Eur mesačne. Taktiež Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 6P/64/2016 bol otec maloletých zaviazaný prispievať na výživu mal. S. sumou vo výške 230 Eur mesačne a na výživu mal. G. sumou vo výške 150 Eur mesačne a to u oboch od 01.09.2016, ktoré bol zaviazaný poukazovať do 15.dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletých. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2016 do 31.03.2017 v sume 770 Eur súd povolil otcovi maloletých splácať v mesačných splátkach po 100 Eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu pod následkom straty výhody splátok do rúk matky maloletých.

9. Pokiaľ je dieťa maloleté, návrh na vykonanie exekúcie pre vymáhanie výživného voči jednému z rodičov je v mene dieťaťa oprávnený podať a v konaní ho zastupovať zákonný zástupca - rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Výživné je však nárokom dieťaťa a nie rodiča, ktorý dieťa zastupuje. Platí to aj v prípade, keď súd v základnom konaní svojím rozhodnutím určil, že povinný rodič má platiť výživné maloletého dieťaťa do rúk druhého rodiča (toho, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti). Takýmto rozhodnutím súd vymedzil subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa výživné poukazuje, keďže ho nemožno plniť do rúk subjektu nespôsobilého na právne úkony (maloletého dieťaťa). Takýmto vymedzením rodiča prijímajúceho výživné v mene dieťaťa nespôsobilého na právne úkony nedochádza k prechodu výživného na tohto rodiča.

10. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, nie rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ak si vyživovaciú povinnosť voči dieťaťu, určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou, povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní pohľadávky výživného je teda oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné. Pri zastupovaní maloletého dieťaťa v exekučnom konaní na vymoženie výživného od povinného rodiča sa pripúšťa, aby pri podaní návrhu na exekúciu zastupoval dieťa druhý rodič (R21/1981).

11. Súd má za preukázané, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti „A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“ bola ako oprávnená uvedená matka maloletých detí, ktorá však nebola oprávnená požadovať splnenie nároku z exekučných titulov. Pri vymáhaní výživného je oprávneným dieťa, ktoré má právo domáhať sa splnenia vyživovacej povinnosti jej núteným výkonom. Ako oprávnená mala byť v návrhu na vykonanie exekúcie uvedená maloletá matka a matka maloletých mala byť v návrhu uvedená ako zákonný zástupca oprávnených.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa 1. vety § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa 1. vety § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

17. K zamietnutiu návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnená, pričom samotná oprávnená podala návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného súd oprávnenej náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.