

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200193
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200193.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. G. Š., narodená XX.XX.XXXX, t.č. umiestnená v M. J. G. C. K. X., X. XX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: J. L., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Y., t.č. bytom L.-F. XX a otca: L. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L.-F. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Martin, o návrhu G. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L.-F. XX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletá R. G. Š., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti G. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako rodičia, je oprávnená a povinná mať dieťa pri sebe, vykonávať nad ním dohľad, je povinná sa sústavne a dôsledne starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej, právo zastupovať maloletú a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Otec a matka sa zaväzujú platiť výživné každý zvlášť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa XX.XX.XXXX na tunajší súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že maloleté dieťa bolo Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 19PPOm/1/2022 zo dňa 14.01.2022 neodkladne dočasne zverené do starostlivosti M. J. G. C. K. X. a to z toho dôvodu, že u matky bol po pôrode zistený J.Y. V. X. X. Z.. Následne boli zistené X. Z. C. Y. F. H.P. G.. Matka svojim nezodpovedným konaním vážne ohrozila maloleté dieťa na jeho živote a zdraví. Po vydaní neodkladného opatrenia sa situácia zmenila. Matričným úradom bol na základe súhlasného vyhlásenia rodičov vydaný rodný list, kde je uvedený ako otec maloletého dieťaťa môj syn L. Š.. Maloletému dieťaťu sa zmenilo priezvisko z „, na „, Matka maloletého dieťaťa po vzájomnej dohode nastúpila dňa XX.XX.XXXX na J. Z. do M. J. Z. G. B. Y. L. L., kde by sa mala liečiť tri mesiace. Spolu so synom, otcom maloletého dieťaťa má navrhovateľka záujem na tom, aby maloleté dieťa vyrastalo v jeho biologickej rodine. Otec maloletého dieťaťa vzhľadom k jeho minulosti (problémy R. X. Z., viackrát V. C. S.Ý. X. Y. V. S. R.) zdieľa názor, že maloleté dieťa by súd do jeho starostlivosti nezveril. S rodičmi maloletého dieťaťa sa navrhovateľka dohodla, že ako jeho stará matka si podá na súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka svoj zámer dôkladne zvážila a je pevne rozhodnutá prevziať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a zabezpečiť mu všetko potrebné pre jeho zdravý vývin. Priemerný mesačný príjem navrhovateľky je XXX-XXX Eur.

Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ich dvomi maloletými deťmi a jej rodičmi. Rodinný dom je vo vlastníctve jej rodičov. Nakoľko rodičia plánovali žiť spolu s nimi v spoločnej domácnosti aj s maloletým dieťaťom, maloleté dieťa má v ich domácnosti vytvorené vhodné podmienky, má zabezpečenú potrebnú výbavičku.

K návrhu navrhovateľka pripojil aj písomný súhlas otca maloletého dieťaťa so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

2. Dňa XX.XX.XXXX bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky maloletého dieťaťa k návrhu starej matky. Matka maloletého dieťaťa vyjadrila súhlas so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

3. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX bol prítomný otec, navrhovateľka, kolízny opatrovník a zástupca Okresnej prokuratúry Martin. Matka sa na pojednávaní nezúčastnila. Predvolanie bolo matke doručené riadnym spôsobom, tá svoju neprítomnosť ospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania, pričom uviedla, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom navrhovateľky, otca, kolízneho opatrovníka a zástupcu Okresnej prokuratúry Martin,
- vyjadrením otca k návrhu zo dňa XX.XX.XXXX,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- lekárskeym potvrdením H.. G. Ď. zo dňa XX.XX.XXXX,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19PPOm/1/2022-7 zo dňa 14.01.2022,
- oznámením ÚP,SVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa XX.XX.XXXX,
- potvrdením sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku otcom,
- správou o povesti S. L. zo dňa XX.XX.XXXX,
- oznámením bývalého zamestnávateľa otca o príjme,
- oznámením zamestnávateľa navrhovateľky o príjme,
- oznámením H.. G. Ď. zo dňa XX.XX.XXXX,
- správou ÚP,SVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa XX.XX.XXXX,
- správou M. J. G. C. K. Y. X. zo dňa XX.XX.XXXX

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloleté dieťa R. G. Š., narodená XX.XX.XXXX pochádza z matky J. L., narodenej XX.XX.XXXX a otca Ľ. Š., narodeného XX.XX.XXXX.

6. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9PPOm/1/2022-7 zo dňa 14.01.2022 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti M. J. G. C. K. X., X. XX.

7. Zo správy o povesti S. L. vyplývam, že otec maloletého dieťaťa býva v mieste trvalého bydliska spolu s matkou, súrodencami a starými rodičmi. Toho času jeho správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku. Zo správy rovnako vyplýva, že navrhovateľka býva v mieste trvalého bydliska, vedie usporiadaný rodinný život, stará sa o dve maloleté deti a o svojich rodičov. Pracuje vyše dvadsať rokov v spoločnosti U. H., pričom jej správanie nebolo nikdy riešené komisiou verejného poriadku.

8. Otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške XX,XX Eur mesačne. Otec pracoval v spoločnosti Y. O., R..K..S.., so sídlom Č. C. XXXXX/X, H. ako operátor výrobných linky. Pracovný pomer s otcom bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa, z dôvodu niekoľkodňovej absencie otca maloletého dieťaťa v zamestnaní.

9. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti U. R., C..R., so sídlom G. XXXX/X, H. ako operátor vo výrobe na dobu neurčitú. Navrhovateľka podáva od nástupu do práce požadovaný pracovný výkon, dochádzka do zamestnania je bezproblémová, nebola u nej zaznamenaná žiadna neospravedlnená absencia ani porušenie pracovnej disciplíny. Priemerná čistá mzda navrhovateľky je cca XXX,- Eur mesačne.

10. Z oznámenia H.. G. Ď. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že matka maloletého dieťaťa nastúpila dňa XX.XX.XXXX na dobrovoľnú kompletnú S. Z. v M. J. Z. G. B. L.Á. L..

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9PPOm/1/2022 zo dňa 14.01.2022 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti M. J. G. C. K. X. z dôvodu, že u matky bol po pôrode zistený J. V. X. X. Z., následne boli X. Z. B. C. Y. F. H. G.C.. Matka svojim nezodpovedným konaním vážne ohrozila život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa. Matka užívala X. Z. aj v čase gravidity, a z dôvodu A. bola počas gravidity aj hospitalizovaná na J. F. N.. Maloleté dieťa bolo po prepustení z N. zverené do starostlivosti M. J. G. C. K. X., pričom dieťa bolo hneď umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine. Maloleté dieťa je zdravé, bez zdravotných komplikácií.

Dňa XX.XX.XXXX sa na úrad dostavili rodičia maloletého dieťaťa, ktorí úradu poskytli kópiu rodného listu maloletého dieťaťa s uvedením otca a s uvedením priezviska Š.. Rodičia sa na úrad dostavili spolu s matkou otca, t.j. starou matkou maloletého dieťaťa p. G. Š.. Rodičia maloletého dieťaťa a stará matka maloletého dieťaťa vyjadrili ľútosť nad vzniknutou situáciou súvisiacou s dočasným umiestnením maloletého dieťaťa v zariadení. Zároveň prejavili záujem o riešenie situácie, prejavili záujem o návrat maloletého dieťaťa do biologickej rodiny. Matka uviedla, že vzhľadom na závažnosť situácie nastúpi na S. Z. M. J. Z. G. B.Y. Y. L. L.. Rodičia a stará matka prezentovali ich vzájomnú dohodu, podľa ktorej si stará matka podá návrh na súd na náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Matka maloletého dieťaťa nastúpila dňa XX.XX.XXXX na dobrovoľnú F. S. Z., ktorá by mala trvať do XX.XX.XXXX. Otec maloletého dieťaťa bol zamestnaný v spoločnosti Y. O., R..K..S.. Y. H.. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa. Otec uviedol, že si hľadá novú prácu. Je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške XX,- Eur mesačne, pričom uviedol, že kvôli zdravotnému problému s chrbticou nemôže vykonávať fyzicky náročnejšie práce.

Stará matka zotrváva na svojom návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Otec maloletého dieťaťa súhlasí s návrhom starej matky. Otec uviedol, že si uvedomuje veľkú mieru zodpovednosti za zabezpečovanie osobnej starostlivosti o novorodenca. Otec zastáva názor, že pri novorodencovi je dôležitá a žiaduca starostlivosť osoby ženského pohlavia o dieťa, preto sa so svojou matkou dohodli, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa bude, keď osobnú starostlivosť o maloleté dieťa preberie otcova matka. Stará matka uviedla, že pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloleté dieťa jej budú ochotne nápomocní všetci členovia domácnosti vrátane otca maloletého dieťaťa. Záujem o pomoc starej matke pri zabezpečovaní o maloleté dieťa tiež prejavila aj stará matka maloletého dieťaťa z matkinej strany, p. A. L.S.. Pani Š. sa u pracovníkov M. X. zaujíma o maloleté dieťa telefonicky. Dožadovala sa aj osobného kontaktu, ktorý jej však kvôli aktuálnej epidemiologickej situácii nebol umožnený. Matka ani otec sa o maloleté dieťa od jeho umiestnenia v centre nezaujímali. Pani Š. je zamestnaná v spoločnosti U. R., C..R.., s miestom výkonu práce v H.. Pracuje na dve zmeny, priemerný príjem uviedla XXX-XXX,- Eur. Pani Š. má okrem L. Š. ešte dve maloleté deti. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom, s jej tromi deťmi a jej rodičmi. Rodinný dom pozostáva z piatich izieb, kuchyne a hygienického zariadenia, je vo vlastníctve rodičov pani Š.. Hygiena a čistota obytných priestorov rodinného domu sú na požadovanej úrovni.

Je v záujme maloletého dieťaťa aby vyrastalo v jeho biologickej rodine. Matka aktuálne nie je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Otec deklaruje záujem o podieľanie sa na starostlivosti o maloleté dieťa, no vzhľadom k miere zodpovednosti o novorodenca a vzhľadom k absencii rodičovských zručností sa on sám necíti na prebranie osobnej starostlivosti o dieťa a preferuje náhradnú osobnú starostlivosť jeho matky, t.j. starej matky maloletého dieťaťa. Stará matka má záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, zároveň má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti.

12. Zo správy M. J. G. C. K. Y. X. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloleté dieťa bolo po narodení prepustená z nemocnice dňa XX.XX.XXXX. O dieťa sa od prepustenia z nemocnice zaujímal raz pani Š.. Matka ani otec sa o maloleté dieťa nezaujímali. M. J. G. C. K. zorganizovalo dňa XX.XX.XXXX prípadovú konferenciu za účelom tvorby sociálneho plánu. Boli dohodnuté aj možnosti kontaktovania maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa nevlastní preukaz poisťenca, pretože ten môže vybaviť len matka, ktorá je momentálne v Ú. Z.. Maloleté dieťa je veľmi pokojnej povahy. Má pravidelný trojhodinový režim. Papá na viackrát nakoľko je dosť spavá. V polohe na brušku sa snaží dvíhať hlavičku. Podľa pediatra je dosť čulá. Začína pozeráť na blízky predmet alebo tvár profesionálnej náhradnej matky. Keď je na rukách hneď sa upokojí a zaspinká. Ak jej podáme prst silno ho drží. Cumeľ používa občas iba pri zaspávaní.

13. Navrhovateľka sa na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX vyjadrila, že na podanom návrhu trvá. V zásade skutkový stav, alebo skutočnosti sú rovnaké, ako boli v čase, keď tento návrh písala.

14. Otec sa na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX vyjadril, že sa samozrejme pripája k návrhu a za daných okolností, skutkového stavu, ktorý aktuálne je, súhlasím s tým, aby maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matky, teda starej mamy maloletého dieťaťa.

15. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že boli prešetrované pomery v rodine. Pokiaľ sa týka matky, táto aktuálne sa nachádza v M. J. Z. G. B. Y. L. L., súhlasí s tým, aby bolo zverené maloleté dieťa do starostlivosti starej matky. Aktuálne pokiaľ sa týka otca, tento sa necíti na to, aby vychovával maloleté dieťa sám, rovnako sa pripojil k návrhu a súhlasí s tým, aby stará matka zabezpečovala starostlivosť o jeho maloleté dieťa. Stará matka sa o maloletú zaujíma, navštevuje M. J. G. C. K. X.. Z nášho pohľadu nie je žiadna prekážka, aby maloleté dieťa bolo zverené starej matke do starostlivosti aj s tým, že je to pravdepodobne aktuálne najvhodnejšia forma starostlivosti o maloleté dieťa, pričom aj dieťa zostane a nepretrhne väzby aj s biologickou rodinou. Za nás my sa samozrejme pripájame k návrhu a súhlasíme s tým, aby maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - navrhovateľky.

16. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Martin uviedla, že rovnako považujú zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky za najvhodnejšie aktuálne riešenie, preto s návrhom samozrejme tiež súhlasia a doporučujú zveriť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 ods. 6 ZR, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo

zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22. Podľa Článku 5 veta prvá ZR je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

23. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

25. Podľa § 62 ods. 1,2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa zveriť ho do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - matky otca maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko je hospitalizovaná v M. J. Z. G. B. Y. L. L.. Otec maloletého dieťaťa sa v súčasnosti necíti na to, aby dokázal maloletému dieťaťu zabezpečiť adekvátnu osobnú starostlivosť, vzhľadom k veľkej miere zodpovednosti o novorodenca a k absencii jeho rodičovských zručností. Otec aj matka maloletého dieťaťa vyjadrili súhlas s jeho zverením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, teda starej matky maloletého dieťaťa. Navrhovateľka prejavila záujem o osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, o maloleté dieťa

prejavuje záujem a má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie jeho osobnej starostlivosti a pre jeho zdravý fyzický a psychický vývoj.

Na základe uvedeného a z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa nie je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť a otec maloletého dieťaťa v súčasnosti neprejavil záujem o osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd považoval za jediné možné riešenie zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletého dieťaťa.

31. Súd zároveň určil otcovi aj matke povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu. Pri určení výšky minimálneho výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že matka maloletého dieťaťa je nezamestnaná, v súčasnosti je hospitalizovaná Y. M. J. Z. G. B. L. L. a otec je v súčasnosti tiež nezamestnaný, je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške XX,XX,- Eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd určil rodičom minimálne výživné na neplnoleté nezaopatrované dieťa.

32. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).