

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 21Cb/59/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516206249  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Peterová Hudáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1516206249.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v spore žalobcu: VEKA - STYLE s.r.o., IČO: 36 304 972, so sídlom Tupolevova 1079/1, 851 01 Bratislava, zastúpený: Consilior juris s.r.o., IČO: 47 231 157, so sídlom Radlinského 51, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: E. Q. V., IČO: 18 019 251, s miestom podnikania Q. V. XX, XXX XX Q. V., zastúpený: Advokátska kancelária Marônek & Partners s. r. o., IČO: 47 234 661, so sídlom Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava, o zaplatenie 34.881,66 Eur, t a k t o

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 01.12.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 6.247,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne zo sumy 4.075,20 Eur od 07.08.2014 do zaplatenia a zo sumy 2.172,48 Eur od 19.08.2014 do zaplatenia, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur a náhrady trov súdneho poplatku vo výške 374,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 787,86 Eur z titulu nezaplatených faktúr č. XXXX/XX splatnej dňa 06.08.2014 na sumu 4.075,20 Eur a č. XXXX/XX splatnej dňa 18.08.2014 na sumu 2.172,48 Eur, ktorými žalobca žalovanému vyfakturoval kúpnu cenu za dodaný tovar - pelety zo pšeničnej slamy na základe objednávky žalovaného zo dňa 22.01.2014 a žalovaným potvrdených dodacích listov zo dňa 15.07.2014, zo dňa 18.07.2014, zo dňa 24.07.2014 a zo dňa 28.07.2014. Konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 21Cb/170/2015.

2. Súd uznesením č. k. 21Cb/170/2015-151 zo dňa 26.04.2016, právoplatným dňa 26.04.2016, vylúčil vzájomný návrh žalovaného prednesený ústne do zápisnice z pojednávania dňa 26.04.2016 o zaplatenie škody vo výške 34.881,66 Eur s príslušenstvom z titulu ušlého zisku na samostatné konanie. Konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 21Cb/59/2016.

3. Výzvou č. k. 21Cb/59/2016-58 zo dňa 07.06.2016 (ďalej len „výzva“) súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 1.718,- Eur za podanie žaloby, a to v lehote 10 dní od jej doručenia. Súčasne ho poučil o tom, že v prípade, ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj „ZSuP“) zastaví.

4. Súd uznesením č. k. 21Cb/59/2016-139 zo dňa 11.01.2018 (ďalej len „uznesenie“) nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 21Cb/59/2016. Rozhodnutie odôvodnil predovšetkým tým, že okolnosti, že podnikateľ nie je pri svojej podnikateľskej činnosti úspešný a nedosahuje zisk, že má pohľadávky po lehote splatnosti alebo sa v dôsledku neúspešného podnikania v minulosti teraz ocitol v nepriaznivej finančnej situácii, nemôžu byť dôvodmi pre oslobodenie od súdnych poplatkov, keďže podnikateľské riziko nie je možné preniesť na štát. V uznesení poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydané dňa

24.08.2011 v konaní vedenom pod sp. zn. 6Sžf/23/2011 a dňa 17.05.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 8Sžf/48/2011 ako aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky vydané v konaní vedenom pod sp. zn. IV. ÚS 11/2010.

5. O sťažnosti žalobcu proti uzneseniu rozhodol súd uznesením č. k. 21Cb/59/2016-155 zo dňa 03.12.2018, právoplatným dňa 17.01.2019, ktorým sťažnosť žalobcu proti uzneseniu zamietol.

6. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu bola žalobcovi doručená dňa 14.06.2016, č. I. 58. Žalobca do dňa vyhotovenia tohto uznesenia súdny poplatok za žalobu nezaplatil.

7. Podľa § 1 ods. 1 ZSuP súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

8. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZSuP poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

9. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) ZSuP poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

10. Podľa § 8 ods. 1 ZSuP poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

11. Podľa § 10 ods. 1 ZSuP ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

12. Podľa § 10 ods. 2 ZSuP pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

13. Podľa § 10 ods. 3 ZSuP prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

14. Podľa § 14 ods. 1 ZSuP ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

15. Podľa § 357 písm. a) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

16. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z.z. o súdnych úradníkoch vyšší súdny úradník nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie alebo kasačnú sťažnosť.

17. Podľa § 14 ods. 2 ZSuP v konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhli, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci.

18. Podľa § 14 ods. 4 ZSuP v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil. Uvedené rozhodnutie súd odôvodňuje tým, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu v lehote určenej výzvou na zaplatenie a rovnako tak súd nezistil splnenie zákonom stanovených predpokladov na postup v zmysle § 10 ods. 2 ZSuP.

20. Súd vzhľadom k vyššie uvedenému o nároku na náhradu trov konania podľa § 261 ods. 1 CSP nerozhoduje, keďže k zastaveniu konania došlo pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu v súlade s § 10 ods. 1 ZSuP, ktorý ako lex specialis vo vzťahu k CSP ako lex generalis takýto následok (zastavenie konania) s nesplnením poplatkovej povinnosti spája.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 357 CSP)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť. (§ 239 ods. 1 CSP)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania, ktorými sú údaj o tom, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky daného konania, uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

(§ 240 CSP, § 242 CSP, § 243 v spojení s § 127 CSP, § 244 CSP)