

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203124
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318203124.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne H. T., G.. T., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX U. XXX, proti žalovaným v rade 1/ Q. X., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX O., U. XXX, X/ Š. L., G.. L., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX Ž.N., L.. K. XXXX/XX o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobkyne označené ako „Návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva“ zo dňa 08.11.2018, podané osobne na súde dňa 15.11.2018, na č. l. 1 a nasl. súdneho spisu, o d m i e t a.

II. Žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Podaním označeným ako „Návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva“ zo dňa 08.11.2018, doručeným súdu osobne dňa 15.11.2018, na č. l. 1 a nasl. súdneho spisu, sa žalobkyňa voči žalovaným domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

2. Podľa § 123 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), podanie je úkon určený súdu.

3. Podľa § 123 ods. 2 C. s. p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

4. Podľa § 127 ods. 1 C. s. p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a. ktorému súdu je určené,
b. kto ho robí,
c. ktorej veci sa týka,
d. čo sa ním sleduje a
e. podpis.

5. Podľa § 127 ods. 2 C. s. p., ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

6. Podľa § 129 ods. 1 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 C. s. p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 C. s. p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Podľa § 132 ods. 1 C. s. p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 132 ods. 2 C. s. p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

12. Podľa § 132 ods. 3 C. s. p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

13. Podľa článku 8 C. s. p., strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

14. 3. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať podanie v zmysle § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, musí podanie v zmysle § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku obsahovať aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, že sa podanie v súdom určenej lehote nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

15. Uznesením č. k. 5C 62/2018-5 zo dňa 20.12.2018 súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránila vady žaloby zo dňa 08.11.2018, podanej osobne na súde dňa 15.11.2018, na č. I 1 a nasl. súdneho spisu a v tej istej lehote doplnenú žalobu s prílohami v potrebnom počte vyhotovení predložila k spisovej značke 5C/62/2018 pod sankciou odmietnutia podľa §129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

16. Podanie žalobkyne z č. I. 1 a nasl. súd vyhodnotil ako nejasné, neúplné, neurčité, nezrozumiteľné, teda podanie, o ktorom nemožno konať, a preto ju súd uznesením č. k. 5C/62/2018-5 zo dňa 20.12.2018 vyzval, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia odstránila vady podania pod sankciou odmietnutia tak, že:

- Predloží listinné dôkazy, na ktoré v žalobe odkazuje (LV č. 3868 k.ú. Svrčinovec)

17. Uznesenie č. k. 5C/62/2018-5 zo dňa 20.12.2018 bolo doručené žalobkyňi dňa 30.01.2019.

18. Dňa 26.02.2019 bolo na súde osobne podané podanie žalobkyne zo dňa 14.02.2019 (č. I. 8 a nasl.).

19. Súd po preskúmaní vyššie uvedeného podania žalobkyne dospel k záveru, že tieto vady svojho podania zo dňa 08.11.2018 na č. I. 1 a nasl. neodstránila. Žalobný návrh žalobkyne je naďalej neurčitý, neúplný a nevykonateľný. Žalobkyňa v žalobnom návrhu:

-neopravila žalobný návrh tak, že by riadne doložila LV č.3868 k.ú. Svrčinovec a doklad s ktorého by mohol súd vychádzať pri oceňovaní nehnuteľnosti.

20. Pretože podanie žalobkyne z č. I. 1 a nasl. a doplnené podanie z č. I. 8 a nasl. je neúplné, nezrozumiteľné, nie je naďalej zrejmé čoho sa žalobcovia domáhajú. Bez výpisu z LV nie je možné zistiť, kto je spoluvlastníkom parcele KN-E č. 3607-orná pôda o výmere 1009m² a aká je výška podielov jednotlivých spoluvlastníkov. Tieto skutočnosti nevyplývajú ani zo samostatného návrhu a

neboli doložené listom vlastníctva a taktiež navrhovateľka nedoložila žiaden doklad o cene nehnuteľností z ktorého by súd mohol vychádzať pri oceňovaní nehnuteľnosti. Žalobný návrh nie je úplný, jasný, určitý a zrozumiteľný a v prípade rozhodnutia ani vykonateľný, súd tieto podania v zmysle § 129 ods. 3 C. s. p. odmietol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

21. Nakoľko súd podanie žalobkyne odmietol, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť o trovách konania.

22. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. V danom prípade pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval analogicky podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pretože vinu za odmietnutie podaní nesie v danom prípade žalobkyňa, keďže jej podania zo dňa 08.11.2018 a zo dňa 14.02.2019 nedisponovali náležitosťami v zmysle § 127 a nasl. a § 132 C. s. p.. Žalovaným by preto prináležala náhrada trov konania. Nakoľko žalovaným v danom štádiu konania žiadne trovy nevznikli, súd im náhradu trov nepriznal. Vzhľadom k uvedenému, súd už nebude rozhodovať o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) C. s. p.).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení (§ 125 C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).