

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205706
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718205706.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Danice Kočíčkovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: Z. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX T., t. č. V. P. R. 6, XXX XX T. a G. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX T., deti matky: P. A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX T., právne zast.: Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s. r. o., so sídlom Horná Strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 253 011 a otca: P. Z. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX T., t. č. V. P. R. 6, XXX XX T., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/22/2018-15 zo dňa 15. 11. 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/22/2018-15 zo dňa 15. 11. 2018 **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17. 10. 2018 doručený súdu dňa 22. 10. 2018 zamietol.
2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 22.10.2018 matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada upraviť styk s maloletým Z. C. tak, že matka maloletého je oprávnená na styk a stretávanie sa so synom každý páry vikend počnúc od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod.. Matka zároveň navrhla, aby súd rozhodol, že v kalendárnom roku 2018 je matka oprávnená tráviť vianočné prázdniny tak, že si maloleté deti C., Z. a G. prevezme od prvého kalendárneho dňa pripadajúceho na začiatok vianočných prázdnin o 10.00 hod. z rúk otca, pred jeho trvalým bydliskom a maloleté deti odovzdá otcovi pred jeho trvalým bydliskom 30.12. o 15.00 hod. do jeho rúk a súčasne, že otec je oprávnený tráviť vianočné prázdniny tak, že si maloleté deti prevezme od 30.12. o 10.00 hod. z rúk matky, pred jej trvalým bydliskom a maloleté deti odovzdá matke pred jej trvalým bydliskom v posledný deň kalendárne vychádzajúci na posledný deň vianočných prázdnin o 15.00 hod. do jej rúk.
3. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že maloletý je výlučne v spoločnej domácnosti s otcom a matka sa od leta 2017 s maloletým stretáva v minimálnej miere, tento je pod manipulatívnym tlakom otca, čím dochádza k úplnému prerušeniu vzťahov medzi ňou a jej maloletým synom. Nechce prísť o svojho syna, pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin je nevyhnutné, aby mali spolu normálny vzťah a spoločne ho budovali. Pretrhnutím kontaktu dochádza k vážnej ujme na právach a právom chránených záujmoch maloletého, čo môže mať vážny dopad na jeho ďalší psychický vývoj. Poukázala na znalecký posudok č. 34/2017 založený v súdnom spise Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/211/2015, v ktorom znalec uviedol, že vzhľadom na zlú komunikáciu medzi matkou a otcom nebude možné zabezpečiť striedavú starostlivosť a navrhuje, aby súd obe deti zveril do matkinej osobnej starostlivosti. V závere návrhu uviedla, že nakoľko sa blížia vianočné sviatky a komunikácia medzi ňou a otcom je zlá, navrhuje v

záujme maloletých detí upraviť styk maloletých s rodičmi na toto obdobie a že je v záujme maloletých tráviť vianočné sviatky spolu.

4. Súd prvej inštancie posúdil nárok podľa ust. § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj len ako „CMP“), § 324, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 328 ods. 1, § 327, § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len ako „CSP“). Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

5. Lustráciou v registri súdu okresný súd zistil, že Rozsudkom č.k. 5P/211/2015-282 zo dňa 24.09.2018 súd maloletého X. Okresný C. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca a styk matky s maloletým na čas po rozvode neupravil. Súd pritom prihliadol na vyjadrenie maloletého ako aj vyjadrenie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a mal za to, že je v jeho záujme, aby naďalej zotrval v domácnosti otca, ktorý mu zabezpečuje primeranú osobnú starostlivosť a zabezpečil si bytové podmienky aj úpravu pracovnej doby tak, aby sa mohol o dieťa riadne starať. Styk maloletého s matkou neupravil z dôvodu, že matka sa so synom dlhodobo nestretáva a súd uviedol, že je na nej, aby si našla vhodnú formu na to, aby sa opätovne mohla so synom stretávať, pričom otec má dieťa motivovať s tým, aby sa do budúcnosti s matkou mohol stretávať.

6. Okresný súd zistil, že nie je osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery, neboli osvedčené ani preukázané žiadne také okolnosti, ktoré by dôvodili návrhu matky vyhovieť. Od vydania rozsudku o úprave práv a povinností k maloletým deťom do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplynul ani jeden kalendárny mesiac. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti otca, tento mu zabezpečuje riadnu výchovu a výživu a pokiaľ ide o styk matky s maloletým matka neuviedla žiadne dôvody, ktoré by mali vplyv na zmenu rozhodnutia vo veci samej, z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nevyplýva, že otec maloletého bráni v styku matky s maloletým a aj z tohto dôvodu mal za to, že matka neosvedčila potrebu naliehavosti upraviť styk s maloletým neodkladným opatrením.

7. Obdobne súd prvej inštancie pristupoval aj k otázke týkajúcej sa návrhu na dočasnú úpravu styku počas vianočných sviatkov. Ani v tomto prípade matka neosvedčila potrebu zásahu súdu formou neodkladného opatrenia.

8. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka maloletých v súlade s § 355 ods. 2 CSP a § 357 písm. d) CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP navrhla zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a vydať neodkladné opatrenie v rozsahu návrhu. Uviedla, že osvedčila naliehavosť úpravy a bezprostredne hroziacu ujmu na právach jej maloletého syna a tiež to, že ako matka nemá žiadnu možnosť ho vídať a byť s ním. Otec maloletého s ňou nekomunikuje, nemá možnosť sa dohodnúť na akomkoľvek stretnutí so synom, čím dochádza k úplnému prerhnutiu vzťahov s jej synom Z.. Úplným prerhnutím jej kontaktu so synom dochádza k vážnym zásahom do práv dieťaťa a rozhodne to nemôže pozitívne vplývať na zdravý fyzický a psychický vývoj syna. Pokiaľ súd uvádza, aby sama našla vhodnú formu na to, aby sa mohla opätovne so synom stretávať, nie je jej zrejmé, ako inak sa má domáhať svojich práv a aj práv jej syna, ak nie prostredníctvom súdu, ak iné alternatívy komunikácie úplne zlyhávajú. Naliehavosť úpravy pomerov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy u maloletého vyplýva z úplnej straty kontaktu maloletého s jedným z rodičov. S dieťaťom sa chce stretávať, chce sa oň riadne starať a participovať vo všetkých smeroch na výchove a všetkom súvisiacom so synom. Uviedla, že došlo k výraznej zmene, ktorú súd prvej inštancie opomenul, a to v tom, že pôvodne vo veci samej styk nežiadala upraviť vzhľadom na to, že mala za to, že otec s ňou bude komunikovať a bude mať možnosť sa s deťmi stretávať, komunikácia s otcom však po vydaní rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré nie je právoplatné, sa zo zlého stavu ešte výrazne zhoršila, nemá inú alternatívu na možnosť stretnutia sa so synom, len žiadať upraviť styk súdom. Súd má v prvom rade hájiť záujem a práva dieťaťa.

9. Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadrili.

10. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie matky maloletých podľa ust. § 65, § 66 a § 67 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

16. Podľa § 387 os. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie. V prejednávanej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. V odôvodnení súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností pre rozhodnutie. Dôvody, pre ktoré tak rozhodol, správne rozobral v odôvodnení rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

18. Odvolanie matky maloletých nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

19. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Rozsudok vo veci úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom bol vyhlásený 24. 09. 2018, matke maloletých bol doručený dňa 22. 10. 2018. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 22. 10. 2018 (pred podaním odvolania vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen 5P/211/2015, ktorej predmetom konania je rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva). Rozsudkom č. k. 5P/211/2015-282 zo dňa 24. 09. 2018 súd maloletého Z. C. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca a styk matky s maloletým na čas po rozvode neupravil, maloletú G. C., nar. XX. XX. XXXX zveril na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Styk maloletého syna súd v konaní vo veci samej s matkou neupravil na základe vykonaného dokazovania, z dôvodu, že matka sa so synom dlhodobo nestretáva, tiež uviedol, že je na nej, aby si našla vhodnú formu na to, aby sa opätovne mohla so synom stretávať.

20. Je nesporné, že maloletý býva u otca a ako vyplýva z tvrdení matky, od leta 2017 sa stretáva s maloletým synom v minimálnej miere. Matka netvrdila, že otec maloletého jej neumožnil stretávať sa s maloletým synom, že by jej toto neumožňoval aj v čase pred rozhodnutím o rozvode manželstva, uviedla, že dôvodom prečo žiada nariadenie predmetného neodkladného opatrenia je skutočnosť, že

sa s dieťaťom nestretáva, otec maloletých s ňou nekomunikuje, ich komunikácia sa zhoršila a nemá inú možnosť ako žiadať upraviť styk súdom. Skutočnosť, že komunikácia medzi manželmi nie je dobrá je zrejmá. Súd prvej inštancie v konaní 5P/211/2015 dal podnet na uskutočnenie individuálnych konzultácií rodičov maloletých, ktorá mala byť zameraná na poskytnutie psychologického poradenstva rodičov s cieľom zlepšenia ich komunikácie a hľadania dohody vo veci úpravy rodičovských práv a povinností s maloletými deťmi, pričom tento cieľ sa nepodarilo naplniť, matka spoluprácu nenadviazala, čo vyplýva zo správy zo dňa 28. 11. 2017. Avšak napriek tomu, že komunikácia medzi rodičmi nie je dobrá, neosvedčuje to skutočnosť, že by otec maloletých neumožňoval styk matky s maloletým synom Z.. Z osvedčených skutočností nevyplýva, že otec bráni styku matky s maloletými. Samotná matka ani neuvádza v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani v odvolaní, že by bola požiadala otca o stretnutie a že by tento nebol vyhovel jej požiadavke a neumožnil jej styk s maloletým synom. Vzhľadom na to, že matka neosvedčila naliehavosť potreby upraviť styk s maloletými deťmi neodkladným opatrením je rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vecne správne.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

22. Ak sa zmenia skutkové okolnosti nezakladá toto rozhodnutie prekážku rozhodnutej veci. V prípade existencie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy práv a povinností k maloletým deťom sa matka môže domáhať, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).