

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200232  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200232.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky C. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX a otca Q. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. E. XX, T., pr. zast. JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom so sídlom ul. 17. novembra 14, Stará Ľubovňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Otec mal. dieťaťa má právo predbežne sa stretávať s mal. synom F. V., nar. XX.XX.XXXX, každú stredu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny víkend - v sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod a nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je oprávnený v určenom čase si dieťa prevziať v mieste bydliska matky a v tiež v určenom čase dieťa matke odovzdať v mieste bydliska matky.

II. Matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom čase odovzdať a tiež v určenom čase od otca prevziať.

III. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

IV. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do nadobudnutia právoplatnosti veci vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/161/2018.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 18.2.2019 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec mal. F. V., nar. XX.XX.XXXX, Q. V., nar. XX.XX.XXXX má právo sa so synom predbežne stretávať a mať ho u seba každú stredu v čase od 9:00 do 18:00 a každý nepárny víkend v čase od piatku od 13:00 do nedele do 17:00, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej. Matka maloletého C. T. je povinná maloletého F. v stanovenom čase riadne pripraviť a odovzdať otcovi Q. V. v mieste svojho bydliska.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že pred Okresným súdom Stará Ľubovňa sa pod sp.zn. 2P 161/2018 vedie konanie o zverenie mal. F. V. do osobnej starostlivosti a o určenie vyživovacej povinnosti. Pred začatím tohto konania bolo tunajším súdom nariadené neodkladné opatrenie uznesením č.k. 4P/156/2018-25, ktorým bolo rozhodnuté, že mal právo stretávať sa s mal. F. každú stredu v čase od 9:00 hod do 17:00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu v čase od 9:00 hod do 17:00 hod. a nedeľu od 9:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že otec bol oprávnený v určenom čase prevziať si syna v mieste jeho bydliska a na tom istom mieste ho matke v stanovenom čase odovzdať. Na základe tohto neodkladného opatrenia sa mohol pokojne stretávať so svojim synom, aj keď jeho matka toto rozhodnutie nie vždy dôsledne dodržiavala. Právo otca na stretávanie sa so synom, ale predovšetkým právo dieťaťa na primeraný kontakt so svojim otcom bolo ako-tak dodržiavané.

Vyššie uvedené uznesenie bolo konajúcim súdom zrušené z toho dôvodu, že otec mal. dieťaťa v súdom stanovenej lehote nepodal návrh na začatie konania vo veci samej. Predmetný návrh otec mal. dieťaťa nepodal z dôvodu, že návrh vo veci samej, t.j. návrh na úpravu rodičovských práv a povinností podala ešte pred uplynutím súdom stanovenej lehoty matka maloletého F. (návrh podaný na súd dňa 5.11.2018, sp.zn. 2P 161/2018), a teda ďalší návrh považoval z hľadiska procesnej ekonomie za nadbytočný, keďže v predmetnom konaní sa majú riešiť práva a povinnosti, ktoré by sa mali upravovať aj v konaní, ktoré mal iniciovať on. Navyše matka maloletého F. mu v tom čase, aj keď s menšími problémami syna odovzdávala, a teda práva dieťaťa, ako aj práva otca boli rešpektované a dodržiavané. Od právoplatnosti uznesenia o zrušení neodkladného opatrenia (č.k. 4P/156/2018) však matka odmieta syna otcovi mal. dieťaťa odovzdávať, čím opätovne porušuje práva otca, ale hlavne F. práva. Dokonca úmyselne vyvoláva pre syna stresové situácie, ako tomu bolo napr. dňa 13.02.2019. V uvedený deň otec mal. dieťaťa prišiel pre syna po predchádzajúcom súhlase jeho matky. Matka dieťa odovzdala, no keď s ním prišiel k svojmu motorovému vozidlu, vytrhla mu ho z rúk so slovami: „rozhodla som sa, že Ti ho nedám“. Dokonca pri tom otcovi dieťaťa vykĺbila prst, keďže ním držal synov ruksačik. O uvedenom incidente existuje aj záznam na ÚPSVR Stará Ľubovňa, ktorý v prípade potreby navrhuje otec mal. dieťaťa vyžiadať. Otec mal. dieťaťa poukazuje na to, že s matkou mal. F. spolu žili v spoločnej domácnosti v čase, keď sa mal. F. narodil. Počas trvania vzťahu mal. F. spolu s matkou bývali u otca v Ružomberku až do júla 2018, kedy sa matka maloletého spolu so synom odsťahovala k svojim rodičom do Kolačkova. Odkedy sa matka maloletého odsťahovala, výrazným spôsobom obmedzuje otcovo stretávanie sa so synom. Uvedená situácia sa dočasne čiastočne zmenila po nariadení neodkladného opatrenia, po jeho zrušení však matka opakovane odmieta vydať otcovi syna, hoci otec nebol zbavený rodičovských práv a má záujem sa so synom čo najčastejšie stretávať. Mal. F. má otca rád, je s otcom šťastný a spokojný, rešpektuje ho ako svojho otca. Keď ho otec mal pri sebe, nepozoroval na ňom žiadne obavy, nedožadoval sa matkinej prítomnosti. Dieťa teda dočasné odlúčenie od matky zvládalo výborne. Jediným kto túto situáciu nezvládol, bola jeho matka, ktorá nerešpektuje moje rodičovské práva ani právo dieťaťa na oboch rodičov. Neexistuje teda jediný dôvod na to, aby som sa nemohol so synom stretávať tak, aby mal F. zachovaný rovnaký vzťah s oboma rodičmi. F. je dostatočne vyspelý na to, aby zvládol istý čas bez matky a aby tento čas strávil so svojim otcom, na ktorého je zvyknutý a ktorého má rád. Matka maloletého sa naposledy vyjadrila, že stretávať sa so synom môže jedine na základe rozhodnutia súdu. Z uvedeného je zrejmé, že syna dobrovoľne nevydá, čím, ale trpí predovšetkým mal. F.. Kontakt otca so synom je teda závislý len od ľubovôle jeho matky. Syn je pritom vo veku, kedy dlhodobejšia strata kontaktu s otcom môže mať pre neho a pre jeho vývoj trvalé nepriaznivé následky. Preto bol otec mal. dieťaťa nútený podať tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka uvedenú situáciu zneužíva. Podľa nej má otec mal. dieťaťa nárok byť so synom len vtedy, kedy ona povie. Takáto situácia je neúnosná. Má záujem o čo najširšiu úpravu stretávania sa so synom, hoci si je vedomý, že o takomto spôsobe stretávania nie je možné rozhodnúť bez rozsiahlejšieho dokazovania.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. zo dňa súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd ilustráciou zistil, že navrhovateľ dňa 30.8.2018 podal na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na zverenie mal. dieťaťa do striedavej starostlivosti, tento však dňa 31.8.2018 elektronicky a dňa 3.9.2018 písomne zobral späť. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 4P/126/2018 zo dňa 16.10.2018 (ECLI:SK:OSSL:2018:8518201459.1) konanie zastavil. Dňa 12.10.2018 podal navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia ktorým sa domáhal, aby súd maloleté dieťa F. V., nar. XX.XX.XXXX, zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 4P/153/2018 zo dňa 16.10.2018 (ECLI:SK:OSSL:2018:8518201686.1) návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.11.2018. Dňa 23.10.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s mal. dieťaťom. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 4P/156/2018-25 zo dňa 24.10.2018 (ECLI:SK:OSSL:2018:8518201740.2) súd rozhodol, že otec mal. dieťaťa má právo predbežne sa stretávať s mal. synom F. V., nar. XX.XX.XXXX, každú stredu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod., ako aj počas Vianoc v čase 25.12.2018 od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je oprávnený v určenom čase si dieťa prevziať v mieste bydliska matky a v tiež v určenom čase dieťa matke odovzdať v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom čase odovzdať a tiež v určenom čase od otca prevziať. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň súd určil otcovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej v

termíne do 30.11.2018 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti predmetnému uzneseniu podala odvolanie matka mal. dieťaťa. Krajský súd v Prešove vrátil vec bez meritórneho rozhodnutia. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 4P/156/2018 zo dňa 14.1.2019 (ECLI:SK:OSSL:2019:8518201740.3) zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/156/2018-25 zo dňa 24.10.2018 podľa pokynov Krajského súdu a to z dôvodu, že trvanie právnych účinkov predmetného neodkladného opatrenia bolo limitované uplynutím lehoty na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej a z dôvodu, že otec návrh vo veci samej nepodal nedošlo k zachovaniu právnych účinkov nariadeného neodkladného opatrenia. Dňa 5.11.2018 podala matka mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 2P/161/2018 zo dňa 7.11.2018 (ECLI:SK:OSSL:2018:8518201792.2) predbežne zveril mal. F. V., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jej majetok a určil, že otec je povinný predbežne prispievať na výživu mal. F. V., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a tiež určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Vo veci samej súd ďalej vytyčil termín pojednávania na deň 9.4.2019.

5. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

6. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je aj v danom prípade (úprava styku otca s maloletým dieťaťom) je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva otca nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

7. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti, uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, starostlivosti oň, i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je potrebné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Zákon uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom a iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk autoritatívne súd. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, spoje a pod. Rodič má právo sa s dieťaťom stykať, nie je to však jeho povinnosť.

8. Súd zistil, že maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, rodičia dieťaťa nežijú od júla 2018 v spoločnej domácnosti. Styk otca s maloletým upravený síce bol upravený, avšak trvanie právnych účinkov predmetného neodkladného opatrenia bolo limitované uplynutím lehoty na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej otcom mal. dieťaťa. Súd zároveň zistil, že komunikácia a vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú zjavne narušené, nevedia sa dohodnúť o úprave styku otca s dieťaťom. Súd považoval za nevyhnutné v záujme maloletého dieťaťa upraviť jeho styk s otcom, aby boli stanovené pevné pravidlá na stretávanie, a aby medzi rodičmi neprichádzalo k nezhodám. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považuje preto za čiastočne dôvodný. Súd upravil styk mal. dieťaťa s otcom tak, otec mal. dieťaťa má právo predbežne sa stretávať s mal. synom F. V., nar. XX.XX.XXXX, každú stredu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať. Súd pri úprave styku prihliadol na úpravu styku, ktorá už bola realizovaná neodkladným opatrením a ktorá ako to vyplýva aj z podaného návrhu do zrušenia neodkladného opatrenia fungovala. Súd teda prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého s otcom a na skutočnosť, aby styk otca s dieťaťom nenarúšal režim dieťaťa, avšak súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že otcom navrhovaná úprava styku, ktorú žiadal určiť neodkladným opatrením predstavuje rozsahom návrh na úpravu styku vo veci samej, na rozhodnutie o ktorom nemá súd vykonané dokazovanie a vo veci samej je už určený termín pojednávania a preto vyhovel návrhu otca len čiastočne. Tak, ako to už bolo konštatované, pri úprave neodkladného opatrenia sp. zn. 4P/156/2018 pri úprave styku cez víkend súd prihliadol na denný režim maloletého a styk upravil v dobe, keď má maloletý časový priestor. Takto určená úprava styku zabezpečí nateraz maloletému právo

na pravidelný styk s otcom v bezpečnom výchovnom prostredí a bude zabezpečené aj právo otca na kontakt s dieťaťom. Zároveň sa stanoví presné pravidlá a pevný režim styku otca s dieťaťom, čo je v záujme maloletého, ako aj jeho rodičov. Pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom, prihliadol na záujem maloletého, jeho režim a potreby z toho vyplývajúce (zohľadnil poobedný spánok maloletého, večerné kúpanie maloletého, útlý vek dieťaťa a jeho prirodzenú fixáciu na matku, ktorá skutočnosť mala vplyv na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom bez prespávania maloletého u otca). Súd nevyhovel návrhu otca stretávať sa s dieťaťom s prespaním. Ide o dočasnú úpravu styku otca s dieťaťom, a ku skutočnosti, či by bolo dieťa schopné bez problémov spať v noci u otca bez matky, by bolo potrebné vykonať dokazovanie a v takejto situácii súd nemôže konštatovať, že je v záujme maloletých dieťaťa, aby u otca prespávalo. Predsa len, keď je dieťa večer zvyknuté zaspávať večer v prítomnosti matky, jej neprítomnosť by mohla pôsobiť pre dieťa stresujúco. Súd mal málo informácií k tomu, aby uzavrel, že otec disponuje takými skúsenosťami a zručnosťami, aby bez problémov zvládol zaspávanie dieťaťa a jeho starostlivosť počas noci. Ak deti ešte spia popoludní, ide o inú situáciu, ak sú unavené, zvyčajne popoludní, po obede zaspia a poobedný spánok nevyžaduje vynaložiť toľko úsilia ako večer.

9. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu otca tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené na čas do právoplatného skončenia konania, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2P/161/2018.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).