

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/201/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216011054  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1216011054.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Szabóovej a členov senátu Ľudovíta Šindelára a JUDr. Štefánie Sališovej v trestnej veci obžalovanej C. Q., H.. XX.XX.XXXX N. P., trestne stíhanej pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.03.2019 v Bratislave takto,

### rozhodol:

Obžalovaná:  
C. Q., H.. XX.XX.XXXX N. P., R. C. U. XXXX/XX, C.,

sa uznáva vinnou, že

v období od júla 2015 do novembra 2015 na rôznych miestach v Bratislave, najmä v mestských častiach Petržalka a Ružinov, predávala metamfetamín, ktorý si zadovážila - kúpila od osoby B. E.Š., H. XX.XX.XXXX, najviac desiatim osobám, pričom metamfetamín, ktorý je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, si od C. Q. vo vyššie uvedenom období zakúpili okrem iných aj A. H., H. XX.XX.XXXX B. R. M., H. XX.XX.XXXX a kúpu metamfetamínu od Z. T., H. XX.XX.XXXX, sprostredkovala osobe A. S., H. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že C. Q. bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.10.2012, sp. zn. 4T/79/2011, právoplatný v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To 7/2013, dňa 26.03.2013, odsúdená za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a písm. d) Trestného zákona,  
t e d a

neoprávnene si zadovážila, kúpila a predala psychotropnú látku, pričom za taký čin už bola odsúdená a spáchala ho závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,  
č í m s p á c h a l a

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 ( dvanásť ) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá ochranný dohľad na dobu 3 ( tri ) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovanej, výsluchom svedka A. H., svedka R. M., svedka A. S. a svedka Z. T., prečítaním znaleckých posudkov z odboru elektrotechnika a z odboru zdravotníctvo a farmácia, prepismi záznamu telekomunikačnej prevádzky a záznamu zo sledovania, zápisnicu o vydaní veci, ako aj s oboznámením všetkých listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po dôkladnom vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v intenciách ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd ustálil skutkový stav veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná C. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že zo spáchaného skutku sa cíti byť nevinná a vypovedala, že to, čo je uvedené v obžalobe nie je pravda, policajti ju zadržali, keď išla odniesť malého, pričom jej povedali, že bude vypovedať iba proti obžalovanému L.. Policajti ju držali v miestnosti na oddelení vražd a povedali jej, že ju nepustia a preto vypovedala tak, ako vypovedala. Obžalovaná mala zrazu podpísať, že je obžalovaná, čo odmietla, ale nakoniec došiel jej obhajca a ten jej povedal, že to má podpísať a tak to podpísala. Obžalovaná pritom mala na mysli zápisnicu zo dňa 09.03.2016. Čo sa týka druhej výpovede zo dňa 01.04.2016, to jej obhajca povedal, aby sa priznala s tým, že zápisnicu podpísala.

Na otázku prokurátora obžalovaná vypovedala, že A. H. nikdy drogy nepredala, obžalovaná si ich kupovala od neho. R. M. drogy dala z vlastnej potreby. Skutočnosť, že bola na jednom mieste s S. B. T. ešte neznamená, že sprostredkovala pre S. kúpu metamfetamínu od T..

Za účelom odstránenia rozporov bola podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná na hlavnom pojednávaní výpoveď obžalovanej z prípravného, pričom bola obžalovaná vyzvaná, aby odstránila rozpory vo svojich výpovediach. Obžalovaná v prípravnom konaní vypovedala, že to, čo sa jej kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladá na pravde čiastočne. Nie je pravda, že by predávala pervitín osobe Z. T., jemu pervitín nepredala nikdy v živote. A. H. pervitín darovala v jednom prípade, ale nikdy mu pervitín nepredala. Darovala mu ho preto, lebo jej nejaká časť z pervitínu ostala a boli kamaráti. Obžalovaná ďalej vypovedala, že je pravda, že od júla 2015 do októbra 2015 predávala pervitín v Petržalke alebo v Ružinove, pričom tento mala od osoby B. E.. Je to človek, ktorý predával drogy F. L.. Pervitín si od neho zadovážovala telefonicky. Pár krát mu volávala z jej telefónneho čísla XXXX XXX XXX. Odovzdávanie pervitínu prebiehalo tak, že E. najskôr dala peniaze a on jej nechal pervitín v lesíku pri Veterinárnej klinike v Petržalke. Následne sa spolu išli prejsť do tohto lesíka, kde menovaný obžalovanej povedal miesto, kde si pervitín nájde. Obžalovaná si ho odtiaľ zobrala a išli každý svojou cestou preč. Prebiehalo to aj tak, že došla najskôr k Veterinárnej klinike, sadla si k nemu do auta a dala mu peniaze. E. jej dal pervitín zabalený v toaletnom papieri. Odovzdávanie pervitínu prebiehalo vo vozidle značky BMW, čiernej farby. Od E. prvé tri razy kúpila po 30 gramov pervitínu. Keď obžalovaná pervitín predala, kontaktovala E., aby si došiel pre peniaze. Neskôr od neho brala už iba po 10 gramov. Kupovala od neho pervitín asi raz za týždeň. Posledný krát kúpila od E. pervitín v októbri 2015.

Obžalovaná ďalej vypovedala, že pervitín, ktorý mala od E. ďalej predávala alebo užívala, pričom ho predávala tomu, kto zavola. Obžalovaná mala len jedného stáleho odberateľa. Od júla 2015 do októbra 2015 predala pervitín najviac desiatim rôznym ľuďom. Mená tých ľudí uviesť nevedela, ale títo ľudia kontaktovali ju. Obžalovaná nevie koľko krát v tomto období predala pervitín, ale pervitín predávala za sumu 35 až 40 eur za kubík. Obžalovaná pervitín predala osobe A. z Malaciek. Z. T. mal pervitín od nej a užíval ho len občas. Z. T. B. R. M. by vedeli potvrdiť, že obžalovaná drogy kupovala od B. E., pričom R. M. jej odberateľ. Ostatným odberateľom predávala jeden alebo dva kubíky pervitínu, ale M. niekedy predala aj celých desať kubíkov.

Obžalovaná sa na hlavnom pojednávaní k uvedenému vyjadrila v tom zmysle, že jej výpoveď z prípravného konania je sčasti pravdivá a sčasti nie. Nie je pravdivá v tom zmysle, že by predávala drogy, pravdivá je v tom, čo hovorila na iných ľuďoch. Obžalovaná tiež uviedla, že od E. si kupovala drogy pre vlastnú potrebu.

Svedok A. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že od obžalovanej si drogy nekupoval. Keď bol na polícii tak bol pod vplyvom. S obžalovanou si drogy len aplikovali. Obžalovaná si drogy kupovala od nejakého známeho, od ktorého si kupoval drogy aj svedok.

Za účelom odstránenia rozporov bola na návrh prokurátora podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná výpoveď svedka H. z prípravného konania. V prípravnom konaní svedok vypovedal, že konzumentom pervitínu je asi rok. Keď začal brať pervitín, tak už v tom čase vedel, že obžalovaná vie zohnať pervitín a tiež ho aj užívala. Fungovalo to tak, že keď nemal pervitín, tak zavolať obžalovanej, či nemá pervitín a keď mala, tak mu ho predala. Keď nemal peniaze, tak mu ho obžalovaná dala s tým, že jej ho musel zaplatiť neskôr. Obžalovanej zavolať na jej telefónne číslo XXXX XXX XXX, kde mu povedala, kde a kedy sa stretnú, pričom väčšinou to bolo u nich na Č. ulici, nakoľko tam obidvaja bývali. Svedok obžalovanej odovzdal peniaze a obžalovaná mu dala pervitín. Svedok si od obžalovanej kupoval pervitín za 5, 10 alebo 15 eur, v závislosti od toho, koľko mal peňazí. Takto to fungovalo donedávna, naposledy od obžalovanej kúpil pervitín asi týždeň dozadu s tým, že v priebehu toho roka od nej kupoval pervitín viackrát do týždňa. Svedok nevedel uviesť iné osoby, ktoré od obžalovanej tiež kupovali pervitín a ani nemal vedomosť odkiaľ mala pervitín obžalovaná. Iné drogy nepredávala. Pervitín si od obžalovanej kupoval veľa krát, aj viackrát za týždeň.

Svedok k tejto výpovedi z prípravného konania na hlavnom pojednávaní uviedol, že zabudol na toho človeka, čo im tie drogy vždy doniesol. S obžalovanou vždy drogy iba užívali, pričom bol v tom, že sú to jej drogy.

Svedok R. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že raz za čas si od obžalovanej kúpil drogy, nebolo to často. Kupoval si od nej asi raz za týždeň v období asi dvoch mesiacov. Bolo už dávno. Väčšinou došiel niekam autom, zavolať jej, obžalovaná prišla, kúpil si drogy a odišiel.

Za účelom odstránenia rozporov bola na návrh prokurátora podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka M., ktorý v prípravnom konaní dňa vypovedal, že pervitín začal kupovať od júla alebo augusta minulého roka ( 2015 ) od obžalovanej. Kupoval od nej 5, 7 alebo 10 gramov za sumu 40 alebo 50 eur za gram. Naposledy kúpil od obžalovanej pervitín minulý rok v novembri. Od júla alebo augusta do novembra si kúpil od obžalovanej pervitín asi dva alebo tri krát. Pervitín si vždy kupoval len pre vlastnú potrebu, pričom následne odišiel pracovať na loď a kontakty s obžalovanou ukončil. Obžalovanú kontaktoval vždy z jeho telefónneho čísla XXXX XXX XXX, pričom jej volával na čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. V telefóne sa o pervitíne nerozprávali. Obžalovanej len povedal, že ju chce vidieť a dohodli sa na stretnutí. Spomína si, že raz sa stretli niekde v Ružinove, pričom bol za ňou ešte aj v Petržalke. Stretnutie prebiehalo tak, že jej dal peniaze a ona mu dala pervitín, pričom raz ho mala priamo pri sebe a dva krát pre neho niekam odišla. Predaj a odovzdanie pervitínu prebehlo v jeho aute značky KIA Ceed, evidenčné číslo Z.-XXXCZ, hnedá metalíza. Svedok uviedol aj to, že pri predaji bol dva krát prítomný aj Z. T.. Aj vtedy mu pervitín predávala obžalovaná. Svedok ďalej vypovedal, že okrem obžalovanej si drogu kúpil asi dva krát aj od Z. T., pričom to bolo v rovnakom období. So T. sa zoznámil cez obžalovanú a od neho si kúpil 7 alebo 10 gramov za sumu 50 eur za gram, pričom kontakt na Z. T. mal priamo od neho.

Svedok sa na hlavnom pojednávaní k tejto svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že je pravda čo uviedol v prípravnom konaní.

Svedok A. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní a uviedol, že išlo o to, či by mu obžalovaná vedela predať drogy. Ona mu však drogy nepredávala, ale dohodila mu osobu, ktorá mu drogy predávala, bol to L., T.. Obžalovaná mu dala číslo na L. v rámci priateľskej výpomoci, pričom mu mala dať číslo na osobu, ktorá by mu vedela predať pervitín, resp. ktorá by mu v tom vedela pomôcť. Stalo sa tak dva až tri krát. Predaj drog prebiehal tak, že svedok zavolať na číslo L.Í., ktoré mu dala obžalovaná, následne si dohodli stretnutie v Ružinove pri nemocnici.

Svedok Z. T. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 127, § 129 až §131 Trestného poriadku využil svoje právo a k veci nevympovedal.

Za súhlasu procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok znalca P. Z. A. zo dňa 02.05.2016 z odboru elektrotechnika č. XX/XXXX č. I. 295-303. Zo záverov znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že z mobilných telefónu značky Apple iPhone 6 a značky Samsung S4 mini, (a z mobilného telefónu Samsung SS mini vydaných obžalovanou dňa 09.03.2016) boli z pamäte predmetných telefónov zistené dáta, t.j. denníky hovorov, SMS správy, MMS správy, kontakty a grafické (obrazové) a video súbory z rozhodného časového obdobia, ktoré sú archivované na DVD nosiči.

Za súhlasu procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný aj znalecký posudok znalkyne Z.. M. Z. zo dňa 07.05.2016 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 36/2016. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvinenej bol diagnostikovaný syndróm závislosti na viacerých návykových látkach s preferenciou MFA (pervitínu) a nikotínu, pričom sa jedná o dlhoročnú závislosť. Znalkyňa vyhodnotila závislosť ako plne rozvinutú s prevahou psychickej závislosti s abstinenčnými ťažkosťami po jej vynechaní. U obvinenej zároveň nebolo zistené žiadne závažné ochorenie z okruhu psychotických ochorení, afektívnej poruchy, či organické poškodenie mozgu. Znalkyňa záverom navrhla obžalovanej uložiť ochranné protixikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko obvinená doposiaľ liečbu neabsolvovala, proklamuje trvalý záujem a motiváciu k abstinencii.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä prepisy záznamu telekomunikačnej prevádzky, prepis záznamu zo sledovania, zápisnicu o vydaní vecí, správy a posudky na obžalovanú - rozsudok Okresného súdu BA V sp. zn. 4T/79/2011, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/7/2013, správy a posudky na pobžalovanú a odpis registra trestov obžalovanej.

Zo zápisníc o vydaní vecí zo dňa 09.03.2016, ČVS: KRP-207/1-VYS-BA-2015 vyplýva, že obžalovaná dobrovoľne vydala mobilný telefón značky Iphone 6, IMEI: XXXX XXXX XXXX XXX a mobilný telefón značky Samsung Galaxy S4 mini, IMEI: XXXX XXXX XXXX XXX/XX.

Z prepisov záznamu telekomunikačnej prevádzky vyplýva, že v priebehu monitorovaného obdobia (od 01.10.2015 do dňa 02.11.2015) obžalovaná komunikovala ohľadom predaja omamných a psychotropných látok s viacerými odberateľmi. Uvedený záver, teda že predmetom komunikácie bol predaj pervitínu obžalovanou ako dodávateľom, vyplýva napríklad z nasledovných prepisov hovorov a SMS správ:

- dňa 03.10.2015 v čase o 14:37 hod. bola z telefónneho čísla XXXX XXX XXX ( registrované na meno N. C.E. ) zaslaná na monitorované telefónne číslo XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q. ) SMS správa v znení: " potrebujem surne do 16 lebo mi ide vlak a nestiham do Petralky. Za kolko by si mi dala 10 balickov kozmetiky?"

- dňa 03.10.2015 v čase o 14:47 hod. bola z monitorovaného telefónneho čísla XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q. ) zaslaná na telefónne číslo XXXX XXX XXX ( registrované na meno N. C. ) odpoveď - SMS správa v znení: " 300"

- dňa 03.10.2015 v čase o 15:13 hod. bola z telefónneho čísla XXXX XXX XXX ( registrované na meno N. C.E. ) zaslaná na monitorované telefónne číslo XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q. ) SMS správa v znení: " Dobre a za 200?"

- dňa 03.10.2015 v čase o 15:24 hod. bola z monitorovaného telefónneho čísla XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q.C. ) zaslaná na telefónne číslo 0949 128 962 ( registrované na meno N.Q. C. ) odpoveď - SMS správa v znení: " 6,6"

- dňa 04.10.2015 v čase o 13:55 hod. bola z monitorovaného telefónneho čísla XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q.Á. ) zaslaná na telefónne číslo XXXX XXX XXX ( registrované na meno R. M. ) SMS správa v znení: " ... mozes kolko ti mam odlozit"

- dňa 04.10.2015 v čase o 13:56 hod. bola z telefónneho čísla XXXX XXX XXX ( registrované na meno R. M. ) zaslaná na monitorované telefónne číslo XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q. ) odpoveď - SMS správa v znení: " tak ako teraz naposledy, viac som nenaskrabal ....:( dakujem a potom ti volam:)"

- dňa 05.10.2015 v čase o 21:02 hod. bola z telefónneho čísla XXXX XXX XXX ( registrované na meno F. E. ) zaslaná na monitorované telefónne číslo XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q. ) SMS správa v znení: " Barbi 1 plus 40e 140e stal"

- dňa 07.10.2015 v čase o 22:08 hod. bol uskutočnený telefónny hovor medzi volajúcim telefónnym číslom XXXX XXX XXX ( registrované na meno A. S. ) a volaným monitorovaným telefónnym číslom XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q. ), ktorého obsahom bolo okrem iného:

§ " No mám 70, kolko mi dáš „zápaliek?"

§ 70.

§ -70?

§ Áno, kolko?

§ Dva

- dňa 08.10.2015 v čase o 11:00 hod. bola z telefónneho čísla XXXX XXX XXX ( registrované na meno B. Z. ) zaslaná na monitorované telefónne číslo XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q. ) SMS správa v znení: " 25€ kolko mi vies dat"

- dňa 08.10.2015 v čase o 11:00 hod. bola z monitorovaného telefónneho čísla XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q. ) zaslaná na telefónne číslo XXXX XXX XXX ( registrované na meno B. Z. ) odpoveď - SMS správa v znení:“ ... pol“
- dňa 10.10.2015 v čase o 11:10 hod. bola z monitorovaného telefónneho čísla XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q. ) zaslaná na telefónne číslo XXXX XXX XXX ( registrované na meno A. H. ) SMS správa v znení:“ A. sorry, ale tá cena čo sme sa bavili môže byť taký pri desiatich (...) (...)“
- dňa 10.10.2015 v čase o 11:10 hod. bola z monitorovaného telefónneho čísla XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q.Á. ) zaslaná na telefónne číslo XXXX XXX XXX ( registrované na meno A. H. ) SMS správa v znení:“ (...)h naraz..sorry ale to si radšej predám inde..takto po kusoch cena m(...)“
- dňa 10.10.2015 v čase o 11:10 hod. bola z monitorovaného telefónneho čísla XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q.Á. ) zaslaná na telefónne číslo XXXX XXX XXX ( registrované na meno A. H. ) SMS správa v znení:“ (...) (...) in 35“
- dňa 12.10.2015 v čase o 18:30 hod. bola z monitorovaného telefónneho čísla XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q. ) zaslaná na telefónne číslo XXXX XXX XXX (registrované na meno R. M. ) SMS správa v znení:“ ... koľko by si potreboval“
- dňa 12.10.2015 v čase o 18:32 hod. bola z telefónneho čísla XXXX XXX XXX (registrované na meno R. M. ) zaslaná na monitorované telefónne číslo XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q. ) odpoveď - SMS správa v znení:“ este dam vedieť, bo som doma v ma a davam trochu dokopy prachy, bo este stale bez vyplaty...das mi to po tych 30?Bol by sooom mooooc vdacny“
- dňa 12.10.2015 v čase o 18:33 hod. bola z monitorovaného telefónneho čísla XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q.Á. ) zaslaná na telefónne číslo XXXX XXX XXX (registrované na meno R. M. ) SMS správa v znení:“ ked zob 10 tak hej“
- dňa 23.10.2015 v čase o 07:49 hod. bol uskutočnený telefónny hovor medzi volajúcim telefónnym číslom XXXX XXX XXX (registrované na meno A. S. ) a volaným monitorovaným telefónnym číslom XXXX XXX XXX ( obžalovaná Q. ), ktorého obsahom bolo okrem iného:

§ Ahoj?

§ Môžem sa zastaviť?

§ A koľko máš peňazí?

§ 70.

§ Môžeš.

Z prepisov záznamu zo sledovania zo dňa 23.10.2015 až 28.10.2015 vyplýva, že obžalovaná sa v spoločnosti viacerých osôb pohybovala prevažne v mestskej časti Bratislava - Petržalka.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd poukazuje aj na:

- odpisy registra trestov - obžalovaná má dva záznamy, naposledy bola odsúdená rozhodnutím Landesgericht Wiener Neustadt zo dňa 27.02.2018, sp. zn. 041 Hv 14/2015, obžalovaná bola zároveň odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.10.2012, sp. zn. 4T/79/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 26.03.2013, sp. zn. 2To/7/2013 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,
- z lustrácie v systéme AVÍZO vyplýva, že obžalovaná má jeden záznam,
- z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MVSR vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ jedenkrát priestupkovo prejednávaná pre dopravný delikt.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd vinu obžalovanej jednoznačne preukázanú. Obžalovaná v prípravnom konaní priznala spáchanie skutku, úprimne ho oľutovala a detailne opísala nákup a následný predaj pervitínu ďalším odberateľom, pričom uviedla, že kúpené drogy predávala najviac 10 osobám. Na hlavnom pojednávaní poprela spáchanie skutku a tvrdila, že policajti ju držali v miestnosti na oddelení vrážd a povedali jej, že ju nepustia, preto vypovedala tak, ako vypovedala. Obžalovaná mala podpísať, že je obžalovaná, čo odmietla, ale nakoniec došiel jej obhajca a ten jej povedal, že to má podpísať a tak to podpísala.

Súd však jej obhajobe neuveril a považoval ju za účelovú, prednášanú v snahe zbaviť sa zodpovednosti za spáchaný trestný čin. Obžalovaná sa v prípravnom konaní opakovane priznala k spáchaniu skutku, a to aj pri vylúčení pred vyšetrovateľom dňa 01.04.2016 za prítomnosti svojho obhajcu, pričom detailne opísala nákup pervitínu od osoby B. E. a jeho následný predaj v priebehu roka 2015. Obžalovaná vypovedala, že pervitín predávala tomu kto zavolať, a to za sumu 35 až 40 eur. Pervitín predala najviac 10 rôznym ľuďom, napríklad osobe A. T. Z.. Jej stálym odberateľom bol R. M.. Súd vyhodnotiac jej výpovede a vyjadrenia jednotlivito i v súhrne a v spojení aj s ďalšími dôkazmi, dospel k záveru, že

priznávajúce sa vyjadrenia obžalovanej je pravdivé a vierohodné. Obžalovaná opísala nákup a následný predaj drogy, a to zrozumiteľne a detailne. Jej vyjadrenia sú v súlade s ďalšími usvedčujúcimi dôkazmi. Okrem priznania obžalovanej bola jej vina preukázaná, a teda jej obhajoba na hlavnom pojednávaní vyvrátená výpoveďou svedkov A. H., R. M. B. A. S., ako aj listinnými dôkazmi, a to prepismi záznamov telekomunikačnej prevádzky a znaleckým posudkom Z.. Z..

Svedok M. potvrdil, že od júla do novembra 2015 si kúpil viac krát od obžalovanej pervitín. Obžalovanú kontaktoval vždy telefonicky, pričom uviedol aj číslo obžalovanej 0904 618 272. Svedok S. vypovedal, že pervitín si kupoval od svedka T., prezývaného L., pričom telefónne číslo na neho mal práve od obžalovanej. Túto skutočnosť potvrdila aj samotná obžalovaná. Svedok H. v prípravnom konaní podrobne popísal ako došlo k obstaraniu drog, pričom z jeho výpovede jednoznačne vyplýva, že to bola práve obžalovaná, od ktorej si svedok pervitín viackrát kupoval pre vlastnú potrebu a to telefonicky, pričom uviedol aj jej telefónne číslo XXXX XXX XXX. Zmenu výpovede svedka H. na hlavnom pojednávaní urobenú v prospech obžalovanej, ktorá je v príkrom rozpore s ostatnými vykonanými dôkazmi vyhodnotil súd ako účelovú v snahe vypovedať v prospech obžalovanej. Súd považuje za hodnovernú práve výpoveď svedka H. z prípravného konania, kedy podľa názoru súdu, vychádzajúc zo vzájomných súvislostí jednotlivých dôkazov, svedok vypovedal pravdu, ktorú neskôr na hlavnom pojednávaní spochybnil, avšak rozpory medzi výpoveďami logicky nezdôvodnil. Jeho výpoveď z prípravného konania má oporu aj v listinnom materiáli, a to v jednotlivých prepisoch záznamu telekomunikačnej prevádzky. Rovnako tak výpoveď svedka M. potvrdzujú jednotlivé prepisy záznamu telekomunikačnej prevádzky.

Súd tu uvádza, že má v rámci vyhodnotenia obsahu telefonických hovorov a SMS v kontexte vykonaného dokazovania za jednoznačne preukázané, že pravým účelom uskutočnenia vyššie uvedených hovorov a SMS realizovaných konšpiratívnym spôsobom, kedy účastníci komunikácie drogu nenazývali pervitínom, ale zástupnými označeniami ako „drogéria“, „zápalky“, resp. nenazývali ho nijak a uvádzali iba množstvo a cenu, napriek zrejmej snahe komunikujúcich o skreslenie ich obsahu v snahe zakryť skutočný zámer, bol predaj pervitínu a dohodnutie množstva požadovanej drogy, jej ceny a miesta odovzdania. Z obsahu predmetnej komunikácie bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že obžalovaná pervitín predávala okrem svedkov M. B. H., aj svedkovi S. a tiež iným odberateľom.

Z ďalších dôkazov je potrebné poukázať aj na znalecký posudok, ktorý súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom obžalovanej a prokurátora v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku vykonal jeho prečítaním. Obžalovaná je podľa záverov znaleckého posudku Z.. Z. drogovou závislá na pervitíne, nedokáže abstinovať mimo chránené prostredie ( väzba ), závislosť je plne rozvinutá s prevahou rozvoja psychickej závislosti, s abstinenčnými psychickými ťažkosťami po jej vynechaní. K závislosti je obžalovaná kritická, avšak bagatelizuje a disimuluje množstvo a frekvenciu užívania pervitínu. Znalkyňa tiež navrhla ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantné.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru a presvedčeniu, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a dopustila sa ho obžalovaná Q.. Súd v predmetnej veci vykonal všetky dostupné dôkazy v rozsahu potrebnom pre meritórne rozhodnutie, po vyhodnotení ktorých nemal pochybnosti o relevantných skutkových okolnostiach a priebehu skutkového deja a tieto ustálil v zhode s obžalobou.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal teda súd za nepochybne a bez akýchkoľvek dôvodných pochybností za preukázané, že obžalovaná Q. zavineným úmyselným protiprávnym konaním naplnila všetky obligatórne pojmové znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaná konala v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona tak, ako ho kvalifikovala obžaloba.

Súd mal jednoznačne za preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, kde podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona sa viacerými osobami na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby. Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná pervitín zabezpečovala minimálne pre osoby H., M. B. S., ale aj iným osobám, teda bez akýchkoľvek pochybností bol preukázaný tento kvalifikačný moment.

Dôvodom prísnejšej právnej kvalifikácie konania obžalovanej použitím kvalifikačného znaku „už bola za taký čin odsúdená“, je skutočnosť, že obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.10.2012, sp. zn. 4T/79/2011, právoplatným dňa 26.03.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 2To/7/2013, uznaná za vinnú zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Z takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd teda zistil skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, pričom mal bez akýchkoľvek pochybností preukázanú vinu obžalovanej C. Q. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona keďže je nepochybné, že obžalovaná v mieste, čase a za okolností uvedených vo vymedzení skutku rozsudku úmyselným konaním si neoprávnene zadovážila, kúpila a predala psychotropnú látku, pričom za taký čin už bola odsúdená a spáchala ho závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, príťažujúcich a poľahčujúcich okolností a osôb obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy, súd uložil obžalovanej C. Q. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd u obžalovanej nezistil ani jednu poľahčujúcu okolnosť, pričom zistil jednu príťažujúcu okolnosť, a to príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že bola už za trestný čin odsúdená, nakoľko obžalovaná bola právoplatne uznaná vinnou rozhodnutím Landesgericht Wiener Neustadt zo dňa 27.02.2015, sp. zn. 041 Hv 14/2015, pričom súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 7b ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Na podklade uvedeného, rešpektujúc tiež rozsudok najvyššieho súdu zo 4. augusta 2015, sp. zn. 2 Urto 4/2015, uverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR pod č. 14/2016 možno konštatovať, že „odsúdenie súdom iného členského štátu EÚ“ možno na účely § 7b ods. 2 Trestného zákona hodnotiť ako existenciu takej právne významnej skutočnosti, s ktorou Trestný zákon spája určité hmotnoprávne účinky spojené s opakovaným páchaním trestnej činnosti (recidíva). Ide teda o účinok, ktorý má za následok existenciu príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona. Vzhľadom na to, že u obžalovanej prevažuje pomer príťažujúcich okolností, súd podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri určení druhu trestu súd vychádzal zo skutočnosti, že obžalovaná spáchala obzvlášť závažný zločin s trestnou sadzbou 10 až 15 rokov a preto nie je možné uložiť iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody, a to aj vzhľadom na účel trestu ustanovený zákonom. Pri výmere trestu súd prihliadol jednak na krátkosť času, ktorý od právoplatného rozhodnutia o vine v roku 2013 do opätovného spáchania trestného činu drogového charakteru do roku 2015 obžalovanou uplynul a tiež na závažnosť konania, ktorého sa obžalovaná dopustila, ktorá je mimoriadne vysoká, nakoľko išlo o distribúciu drog. Súd na základe uvedeného má za to, že je potrebné pôsobiť na obžalovanú nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 12 rokov, t. j. na dolnej hranici určeného rozpätia trestnej sadzby.

Súd obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko mal súd za to, že i napriek tomu, že ide o páchatelku obzvlášť závažného zločinu, bude náprava obžalovanej lepšie zaručená v inom ústave ako v ústave s maximálnym stupňom stráženia.

Zároveň bol obžalovanej uložený aj ochranný dohľad na tri roky, keďže bola odsúdená za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody a v takom prípade je podľa Trestného zákona uloženie tohto ochranného opatrenia obligatórne.

Pokiaľ ide o výrok o ochrannom opatrení, súd na podklade záverov znaleckého posudku znalca Z. Z., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za súčasného splnenia podmienok upravených v § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, uložil obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s presvedčením, že rozhodnutie je náležitým odrazom riadne vykonaného a dôsledne vyhodnoteného dokazovania a náležitého zhodnotenia všetkých relevantných okolností vo vzťahu k otázkam skutkového stavu, viny, právnej kvalifikácie i trestu, ako aj k otázke náhrady škody, a to so súčasným presvedčením, že uložené tresty môžu v danom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako i individuálnej prevencie (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd.