

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817214316
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817214316.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú N. A., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka Ing. L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX XX T., t.č. bytom G. X/XX, XXX XX T., otec R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX XX, T., v konaní o úpravu styku, takto

rozhodol:

I. P okračuje v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod spisovou značkou 6P/56/2017, ktoré bolo prerušené uznesením č. k. 6P/56/2017-18 zo dňa 9.8.2018.

II. Konanie **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal úpravy styku s maloletou N. A.. Uznesením č.k. 6P/56/2017-18 zo dňa 9.8.2018 súd konanie prerušil na 12 mesiacov, nakoľko rodičom maloletej a maloletej bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/55/2016-118 zo dňa 22.09.2017 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 6P/55/2016-128 zo dňa 02.11.2017 uložená povinnosť odborného psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referáte poradensko-psychologických služieb, Šumperská 1, Prievidza a v čase vydania uvedeného uznesenia nebolo v záujme maloletej rozhodovať o úprave styku otca s maloletou.

2. V konaní sp. zn. 6P/55/2016 rozhodol súd rozsudkom zo dňa 22.09.2017, ktorým maloletej Lucii a rodičom maloletej uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, Šumperská 1, 97101 Prievidza, štátu a žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2018 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/55/2016-128 zo dňa 02.11.2018, ktorým súd doplnil výrok I. rozsudku, kde za slovom Prievidza doplnil „obdobie jedného kalendárneho roka od právoplatnosti rozsudku“ a v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 27CoP/18/2018-167 a 27CoP/19/2018 zo dňa 24.04.2018, ktorým súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti v spojení s dopĺňacím rozsudkom potvrdil a žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. V zmysle § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

5. Podľa § 165 ods. 1, 2 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu. Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

6. Súd mal za to, že výsledok konania vedeného na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 6P/55/2016 je významný pre konanie sp. zn. 6P/56/2017, a preto uznesením zo dňa 16.01.2018 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania sp. zn. 6P/55/2016 v súlade s § 164 CSP. Vzhľadom k tomu, že predmetné konanie bolo právoplatne skončené, odpadol dôvod prerušenia, a tak súd pokračuje v konaní na tunajšom súde vedenom pod sp. zn. 6P/56/2017.

7. Podaním doručeným súdu 12.2.2019 otec dieťaťa (navrhovateľ) oznámil, že na podanom návrhu na úpravu styku netrvá a berie ho v celom rozsahu späť s poukazom na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, z ktorej je zrejmé, že dcéra s otcom stretávať nechce.

8. Podľa § 29 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Navrhovateľ zobrať svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasil, matka sa nevyjadřila, avšak z jej vyjadrení v konaní vedenom pod sp. zn. 6P/55/2016 je zrejmé, že s rozšírením styku otca s dieťaťom nesúhlasí. Vzhľadom na dôvod späťvzatia nie je potrebné v konaní pokračovať, a tak súd rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa konanie zastavil.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti výroku II. tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. (§ 357 písm. n) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).