

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118355380
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:6118355380.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Žižkova 11, IČO: 31 325 416, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom v Bratislave, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom T. Pravno, S. XXX/XX, o zaplatenie 31.315,95 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 31.315,95 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 5.10.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 31.315,95 eur s prísl. z dôvodu, že so žalovaným uzatvoril dňa 12.6.2006 zmluvu o povinnom zmluvnom poistení č. XXXXXXXXXXXX a dňa 8.3.2008 žalovaný poisteným vozidlom, ktoré viedol pod vplyvom návykovej látky, spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škodovej (poistnej) udalosti na vozidle EČV: C Žalobca ako poistiteľ dňa 25.8.2016 poukázal na základe zákonného poistenia na účet poškodeného (MAJOSTAV s.r.o.) poistné plnenie vo výške 31.315,95 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný viedol vozidlo pod vplyvom návykovej látky, žalobca si podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. uplatnil voči žalovanému náhradu poistného plnenia v celom rozsahu výzvou na zaplatenie nároku na náhradu poistného plnenia. Žalovaný výzvu prevzal dňa 19.9.2016, dlžnú sumu vo výške 31.315,95 eur však doposiaľ neuhradil. Keďže sa s plnením dostal do omeškania, žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 5.10.2016 do zaplatenia.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Voči platobnému rozkazu žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote odpor, v súvislosti s čím žalobca na výzvu súdu oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku („CSP“). V súvislosti s tým bol zo zákona (§ 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z.) platobný rozkaz zrušený a vec postúpená Okresnému súdu Prievidza.

3. Žalovaný s nárokom žalobcu nesúhlasil a v odpore voči platobnému rozkazu vzniesol voči jeho nároku námietku premičania s poukazom na ust. § 106 Občianskeho zákonníka. Zároveň uviedol, že mu nie je zrejmé, z akého dôvodu žalobca uhradil poškodenému poistnú udalosť až v roku 2016, keď už dávno mal vedomosť o tom, že dopravnú nehodu spôsobil žalovaný. Uviedol, že nie je zrejmé, kedy sa žalobca dozvedel o výške náhrady škody, keďže nepredložil likvidačný list a nie je zrejmé, kedy si mohol plniť svoju povinnosť vo vzťahu k poškodenému prvýkrát. Poukázal aj na to, že výzvu, ktorú mu žalobca zaslal, si neprevzal, nakoľko bol vo výkone trestu odňatia slobody, a preto sa nemohol s plnením

dostať do omeškania od 4.10.2018. Na pojednávaní žalovaný dodal, že trestné konanie bolo voči nemu zmanipulované, a to iba preto, aby bol zachránený I.. On si trest „odkrútil“, ale ide bojovať za svoju nevinu a bude sa snažiť dosiahnuť obnovu konania. Podľa neho žalobca nepreukázal, prečo vyplatil takú sumu peňazí spoločnosti Majostav, keď poškodené vozidlo ani nebolo ich a táto spoločnosť ani neinvestovala do opravy vozidla. Poukazoval na to, že v trestnom konaní sa zástupca spoločnosti Majostav I. zriekol akejkolvek náhrady škody.

4. Súd vykonal dokazovanie vypočutím strán sporu, oboznámením obsahu poisťnej zmluvy zo dňa 12.6.2006, relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody, oznámenia o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti zo dňa 23.8.2016, likvidačného protokolu, výpisu z účtu žalobcu, výzvy na zaplatenie nároku na náhradu poisťného plnenia a dokladu o prevzatí výzvy, výpisu z obchodného registra žalobcu, odporu žalovaného voči platobnému rozkazu, vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 29.1.2019, vyjadrenia žalovaného zo dňa 10.2.2019, rozsudku Krajského súdu Trenčín zo dňa 31.5.2016 č.k. 2To/17/2015-2094, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 12.6.2006 vo vzťahu k vozidlu EČV: C Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.10.2014 č.k. 1T/233/2008-1006 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 8.3.2008 o 0.30 hod. viedol po ceste II/519 po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v krvi 0,9 MG/L alkoholu, smerom z obce Nitrianske Pravno do Martina osobné motorové vozidlo značky Citroen Berlingo EČV: C pričom v kilometri XXX z dôvodu požitia alkoholických nápojov v ľavotočivej zákrute v smere jazdy prešiel s vozidlom vpravo, na pravú krajnicu, kde dostal šmyk, v dôsledku čoho prešiel vľavo do protismerného jazdného pruhu, kde sa zrazil s protiídúcim osobným motorovým vozidlom značky BMW X5 EČV: C ktoré viedol vodič M. I., čím porušil ust. § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, v dôsledku čoho M. I. utrpel zranenia - pomliaždenie ľavej strany hrudníka, pomliaždenie ľavého ramena s podkožným krvným výronom a podvrtnutie stavcov v oblasti bedrovej chrbtice, ktoré ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života 15 dní, a spolujazdec vo vozidle žalovaného N. M. utrpel zranenia, ktorým na mieste dopravnej nehody podľahol. Na základe odvolania voči rozsudku Krajský súd Trenčín rozsudkom zo dňa 31.5.2016 č.k. 2To/17/2015-2094 rozsudok súdu I. stupňa zrušil a nanovo rozhodol len v časti týkajúcej sa výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že žalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu tak, ako to skonštatoval súd prvého stupňa. Oba rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 31.5.2016.

6. Listom zo dňa 23.8.2016 žalobca žalovanému oznámil, že ukončil vyšetrovanie žalovaným nahlásenej škodovej udalosti s tým, že poškodený si uplatnil a preukázal nároky na náhradu škody, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla žalovaného. Súčasne mu oznámil výšku škody spôsobenej stretnutím vozidiel 31.315,95 eur.

7. Z likvidačného protokolu žalobcu vyplýva, že vyčíslená škoda v súvislosti s poisťnou udalosťou zo dňa 8.3.2008 je 26.096,62 eur bez DPH a 31.315,95 eur vrátane DPH. Likvidácia bola ukončená 23.8.2016. Súčasťou likvidačného protokolu je aj zoznam poukazov, z ktorého vyplýva, že spoločnosti MAJOSTAV s.r.o. bol vytvorený poukaz na plnenie 31.315,95 eur, poukaz na plnenie spoločnosti GLOBAL SERVICES TV s.r.o. znie na 0,- eur.

8. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že dňa 25.8.2016 bola poukázaná suma 31.315,95 eur spoločnosti MAJOSTAV s.r.o..

9. Listom zo dňa 23.8.2016 bol žalovaný zo strany žalobcu vyzvaný na zaplatenie náhrady poisťného plnenia vo výške 31.315,95 eur do 15 dní od doručenia výzvy. Nárok si žalobca uplatňoval podľa § 12 zákona č. 381/2001 Z.z. z dôvodu, že zo záverov vyšetrovania poisťnej udalosti vyplynulo, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Výzva bola prevzatá dňa 19.9.2016 dcérou žalovaného.

10. Žalovaný v konaní namietal, že on dopravnú nehodu nespôsobil, trestné konanie voči nemu bolo zmanipulované a bude sa snažiť, aby došlo k povoleniu obnovy konania. V konaní tiež vzniesol voči nároku žalobcu námietku premlčania a poukazoval na to, že žalobca poistné plnenie poukázal až v roku 2016, teda 8 rokov od vzniku škodovej udalosti (čo považuje za šikanózne vo vzťahu k nemu) a žalobca týmto konaním predĺžil čas na vymoženie svojej pohľadávky. Okrem toho poukazoval na to, že výzvu na zaplatenie od žalobcu on neprevzal, a preto ani nemohol mať vedomosť o jej existencii, keďže v tom čase sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, a preto sa nemohol dostať s plnením do omeškania tak, ako to uvádza žalobca. V konaní žalovaný uvádzal aj to, že M. I. v trestnom konaní uviedol, že sa zrieka akejkolvek náhrady škody a tiež to, že poškodené vozidlo ani nepatrilo spoločnosti MAJOSTAV s.r.o. a táto ani do opravy vozidla neinvestovala.

11. Žalobca na žalobe trval s poukazom na ustanovenie § 12 zákona č. 381/2001 Z.z., keďže bolo preukázané, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a tiež na to, že žalobca poistnú čiastku vyplatil. S námietkou premlčania vznesenou žalovaným sa nestotožnil. Uviedol, že nárok voči žalovanému si mohol uplatniť až momentom vyplatenia poistného plnenia a keďže jeho nárok vychádza priamo zo zákona, nie je možné hovoriť o premlčaní nároku podľa § 106 Občianskeho zákonníka. V konaní uviedol, že peňažné prostriedky vyplatil až po právoplatnom rozhodnutí súdu, pretože bol povinný rešpektovať prezumpciu neviny žalovaného. Poistné plnenie poskytoval na základe toho, že bol riadne uplatnený nárok na poistné plnenie na základe poistnej zmluvy.

12. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

13. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným existoval od 12.6.2006 záväzkový vzťah na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorý sa vzťahoval na vozidlo Citroen Berlingo EČV: C Taktiež bolo preukázané, že s vozidlom, ktoré bolo predmetom poistnej zmluvy, žalovaný spôsobil dňa 8.3.2008 dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej žalobca vyplatil poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 31.315,95 eur a tiež to, že žalovaný v čase nehody mal v krvi 0,9 MG/L alkoholu. Preukazuje to rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 15.10.2014 č.k. 1T/233/2008-1006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 31.5.2016 č.k. 2To/17/2015-2094. Pokiaľ žalovaný uvádzal, že celé trestné konanie voči nemu bolo zmanipulované, on vozidlo ani nešoféroval, súd uvádza, že vyššiecitované rozsudky sú právoplatné a v občianskoprávnom konaní je súd podľa § 193 Civilného sporového poriadku (CSP) viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ich spáchal. V súvislosti s obranou žalovaného, že sa bude snažiť dosiahnuť, aby vo veci bola povolená obnova konania, súd uvádza, že vychádza zo stavu, ktorý existoval v čase jeho rozhodovania, t.j. v čase, keď rozsudky Okresného súdu Prievidza a Krajského súdu Trenčín vo veci sp.zn. 1T/233/2008 boli právoplatné a pre súd v tomto konaní záväzné. V konaní tiež bolo preukázané, že žalobca poskytol na základe poistnej zmluvy uzavretej so žalovaným poistné plnenie spoločnosti MAJOSTAV s.r.o. vo výške 31.315,95 eur. Výška poistného plnenia vyplýva z predloženého výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody. Vzhľadom k tomu, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, žalobcovi voči nemu vznikol nárok na náhradu poskytnutého poistného plnenia alebo jeho časti v súlade s ust. § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z.. Voči žalovanému si žalobca uplatnil náhradu v celom rozsahu vo výške 31,315,95 eur a na zaplatenie tejto sumy ho vyzval písomne listom zo dňa 23.8.2016, a to v lehote 15 dní. Žalovaný v konaní namietal, že túto výzvu on neprevzal, nakoľko bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody, a preto sa nemohol dostať do omeškania s plnením tak, ako uvádza žalobca. V konaní však bol do spisu doložený doklad, z ktorého vyplýva, že výzva bola žalovanému adresovaná doporučené a bola prevzatá dcérou žalovaného. Vzhľadom k tomu súd považuje výzvu žalobcu žalovanému za riadne doručenú.

14. Žalovaný v konaní vzniesol voči nároku žalobcu námietku premlčania s poukazom na ust. § 106 Občianskeho zákonníka. Podľa uvedeného ustanovenia sa právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. V danej veci je však predmetom konania regresný nárok žalobcu podľa § 12 ods. 1 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z.z. a nie

nárok na náhradu škody. Tento nárok podlieha všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe (§ 101 Občianskeho zákonníka) a začína plynúť odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bolo poškodenému plnené, čo vyplýva aj z ustálenej judikatúry (R 36/1980, R 34/2013). Žalobca poškodenému plnil dňa 25.8.2016, t.j. 3-ročná premlčacia doba na uplatnenie regresného nároku voči žalovanému mu začala plynúť od 26.8.2016. Vzhľadom k tomu, že žalobca si nárok na súde uplatnil dňa 10.10.2018, nemožno ho považovať za premlčaný.

15. Žalovaný v konaní namietal aj to, že plnenie zo strany žalobcu bolo poukázané spoločnosti MAJOSTAV s.r.o., hoci táto spoločnosť neinvestovala prostriedky do opravy vozidla a ani nebola jeho vlastníkom (vozidlo mala vlastníť leasingová spoločnosť). Okrem toho, podľa vyjadrenia žalovaného, M. I. (štatutárny zástupca spoločnosti MAJOSTAV s.r.o.) sa v trestnom konaní mal vyjadríť, že sa zrieka akejkoľvek náhrady škody. K tomu súd uvádza, že okrem toho, že žalovaný svoje tvrdenia ničím nepreukázal, tieto jeho tvrdenia nemajú pre rozhodnutie súdu žiaden význam, nakoľko žalobca by si regresný nárok uplatňoval voči žalovanému rovnako i v prípade, že by plnil inému subjektu (napr. leasingovej spoločnosti). Z vyjadrenia žalobcu bolo v konaní zistené, že nárok na poistné plnenie bol na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení, uzavretej so žalovaným, riadne uplatnený, a preto žalobca musel postupovať v zmysle uvedenej zmluvy. Pokiaľ si zástupca spoločnosti MAJOSTAV s.r.o. neuplatňoval nárok na náhradu škody v rámci trestného konania voči žalovanému, neznamená to, že si nemohol uplatňovať nárok na poistné plnenie voči žalobcovi.

16. Na základe všetkých uvedených skutočností súd považoval nárok žalobcu za dôvodný. Žalovaný žalobcovi dlžnú sumu doposiaľ neuhradil, čím sa s plnením dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho po lehote poskytnutej na dobrovoľné plnenie. V dôsledku toho vznikol žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Súd preto vo veci rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 31.315,95 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 5.10.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa po prvýkrát dostal do omeškania dňa 5.10.2016. K tomuto dátumu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0%.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).