

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2Nt/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010942
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4217010942.10

Uznesenie

Okresný súd Komárno v senátnom zložení predsedom senátu JUDr. Imrichom Hlavičkom a prísediacich Mgr. Zsuzsanny Csintalan a Ing. Jenő Nagya v trestnej veci odsúdeného U. A. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a iné o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v Komárne 6. marca 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného U. A., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom S. t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS R., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Komárno, č.k. 3T/94/2017-349, zo dňa 28.9.2017, právoplatný 28.9.2017, zamietá, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste z 28.9.2017 č. k. 3T/94/2017-349 (právoplatným 28.9.2017) bol U. A. uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe v ňom uvedenom. V danej veci súd uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Odsúdený U. A. písomným podaním doručeným súdu dňa 14. novembra 2017 prostredníctvom svojej obhajkyne žiadal o povolenie obnovy konania v posudzovanej trestnej veci, pričom vo svojom návrhu uviedol, že je dôvodný s poukazom na tú skutočnosť, že po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody sa dozvedel, že skôr vypočutí svedkovia v prípravnom konaní nevy povedali pravdu, pretože sa báli, že budú trestne stíhaní. Navrhol opätovne vypočuť poškodeného K. H., M. N., S. W. a G. Z..

Na verejnom zasadnutí odsúdený okrem iného uviedol, že poškodený sa dostavil do jeho bytu už so zranením a pod vplyvom alkoholu. Dohodli sa na cene telefónu, vyplatil mu 100,- eur zálohu, popíjali, potom poškodený bol voči nemu agresívny, odsotil jeho priateľku a keď ju bránil, poškodený spadol a začal krváčať. Potom sa poškodený umyl, zafajčil si marihuanu a povedal, že ho bolí nos, lebo bol zbitý v krčme. Potom šaškovali, fotili sa, a poškodený následne odišiel. Uvedenú verziu potvrdil aj svedok M. N., S. W. a G. Z.. Zároveň svedkyňa G. Z. uviedla, že drogy nájdené pri domovej prehliadke patrili jej. Matka odsúdeného okrem iného uviedla, že keď jej syna zadržali, vyhľadal ju jej neznámy človek, ktorý od nej žiadal 5 000,- eur, a keď mu ich nedá pôjde udať jej syna na políciu a dá ho zavrieť. Táto osoba mala sa dostaviť pred jej dom v sprievode jednej ženy. Neskôr keď išla pracovne vybavovať poisťnú zmluvu sa stretla s uvedenou ženou, ktorá jej potvrdila, že bola pred jej domom s K. H..

Na verejnom zasadnutí konanom o jeho návrhu 6. marca 2019, odsúdený na návrhu zotrval a navrhol svojmu návrhu vyhovieť, teda povoliť obnovu konania v posudzovanej trestnej veci. Prokurátor navrhol návrh odsúdeného zamietnuť podľa § 399 ods. 2 Tr. por. poukazujúc na to, že tento nespĺňa podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo (okrem iného aj) právoplatným trestným rozkazom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vina odsúdeného U. bola ustálená na základe získaných dôkazov v prípravnom konaní, a to najmä z výpovede poškodeného K. H., výpovede svedka M. N., svedka S. W., vykonanej domovej prehliadke, fotodokumentácie a ostatných v spise zabezpečených dôkazov, ktorá dávali logickú reťaz, že skutky sa stali ako bolo uvedené v návrhu na schválenie o dohody o vine a treste. Pod vplyvom jasných a ničím nespochybňovaných v tom čase dôkazov sa obvinený priznal a sám inicioval konanie o dohode o vine a treste.

V prípravnom konaní odsúdený a ani svedkovia, ktorí vypovedali, nikdy nespomínali tú skutočnosť, že by poškodený mal byť napadnutý inou osobou, že by drogy zaistené pri domovej prehliadke mali patriť niekomu inému ako obvinenému. Zmenené výpovede odsúdeného, jeho priateľky s ktorou má dieťa a svedkov JK. a S. W., ktorí boli v tom čase kamaráti obvineného, súd hodnotí ako účelové v snahe pomôcť odsúdenému sa vyviniť konania, za ktoré bol právoplatne uznaný za vinného. Takisto aj výpoveď jeho matky považuje súd za účelovú. Poškodený na verejnom zasadnutí jednoznačne potvrdil, že jeho výpovede z prípravného konania boli pravdivé. Výpoveď matky odsúdeného súd vyhodnotil tak, že aj keby boli ňou uvádzané skutočnosti pravdivé v tom smere, že poškodený bol pred jej domom, neznamená to, že skutok sa nestal tak ako bolo uvedené v odsudzujúcom rozsudku, preto aj súd zamietol návrh odsúdeného na vypočutie údajnej osoby V.e, ktorá mala byť pred domom matky odsúdeného.

V rámci konania o povolenie obnovy konania boli vypočutí viacerí svedkovia, ich výpovede boli nepresvedčivé, účelové, naučené, s poukazom aj na to, že na doplňujúce otázky ako napr. vyhotovovanie fotografie s marihuanou, nevedeli adekvátne odpovedať a ich zmenený priebeh skutku bol absolútne nelogický. V prípravnom konaní svedkovia vypovedali spontánne, bez nátlaku a nejakej reálnej hrozby ich trestnoprávneho postihu a nimi uvádzané skutočnosti dávali logickú reťaz, že skutky boli spáchané ako bolo uvedené v dohode o vine a treste. Navyše boli v pôvodnom konaní zabezpečené aj pri domovej prehliadke vecné dôkazy, ktorých charakter a umiestnenie zodpovedal skutočnostiam opísaným svedkami v prípravnom konaní.

Súd odmietol vykonať dôkazy, a to vypočutie policajtov, ktorí boli pri výsluchoch svedkov G. C. a V. N., pretože tieto nepovažoval za potrebné s poukazom na charakter konania o obnove konania, kde sa neprejednáva od začiatku trestná vec, ale iba sa zisťujú podmienky povolenia obnovy konania. Súd takisto odmietol pripojiť spis Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/43/2014, pretože tvrdenia odsúdeného ohľadne zaujatosti JUDr. O. L. vo veci sp. zn. 3T/94/2017 sú absolútne irelevantné, v danom konaní sudca rozhodoval o schválení resp. neschválení dohody o vine a treste, kde bol trest dopredu dohodnutý s prokurátorom okresnej prokuratúry a sudca uvedenú dohodu schválil. Sudcovi vec bola pridelená až potom ako bola dohoda o vine a treste spísaná na okresnej prokuratúre, podaná na súd a na základe technických prostriedkov náhodným výberom medzi všetkými sudcami Okresného súdu Komárno, ktorí v danom čase pracovali na trestnom úseku podľa rozvrhu práce.

Dňa 15.3.2019 bolo do spisu predložené prehlásenie G. C., ktorý potvrdil tú skutočnosť, že dňa 24.3.2017 fyzicky napadol v pohostinstve G. poškodeného K. H.. Uvedená skutočnosť taktiež podľa názoru súdu nič nemení na tom, že zranenia, ktoré utrpel poškodený a boli opísané v skutku, spôsobil odsúdený v jeho byte, nemá súvis s odcudzením mobilného telefónu, a takisto k drogám zaisteným pri domovej prehliadke odsúdeného. Poškodený na verejnom zasadnutí jednoznačne potvrdil, že do bytu odsúdeného prišiel z domu a osoba menom G. C. ho v uvedený deň nenapadla a pohostinstvo G. nepozná.

O správnosti odsúdenia odsúdeného svedčí aj tá skutočnosť, že sám inicioval dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná a následne schválená súdom, tým uznal vinu na uvedených trestných činoch.

Súd konštatuje, že nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by odôvodňovali postup podľa vyššie uvedeného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por., a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.