

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21Em/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200014  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200014.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: T., proti povinnému: Y., o návrhu na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom: H., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.01.2019 domáhala voči povinnému nariadenia výkonu rozhodnutia súdu - neodkladného opatrenia Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6P/58/2016 zo dňa 20.12.2018, podľa ktorého bol upravený styk matky (oprávnenej) s maloletým H. počas Vianočných prázdnin od 30.12.2018 od 10.00 hod. do 06.01.2019 do 16.00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že aj napriek vykonateľnému rozhodnutiu súdu, povinný toto rozhodnutie nerešpektuje. Prvýkrát sa tak stalo 31.12.2017 počas vianočných prázdnin, keď podala na povinného aj trestné oznámenie. Druhýkrát sa tak stalo 29.07.2018 počas letných prázdnin. Oprávnená ďalej uviedla príslušnú zákonnú úpravu a v prípade ak by bola výzva na splnenie povinnosti ignorovaná, žiada súd o výkon predmetného rozhodnutia, nakoľko zo strany povinného došlo k opakovanému porušeniu povinností vyplývajúcich zo súdnych rozhodnutí. Súčasťou podaného návrhu je trestné oznámenie zo dňa 31.12.2018 a uznesenie Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6P/58/2016 zo dňa 20.12.2018 s doložkou vykonateľnosti.

3. Súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že vo veci výkonu rozhodnutia bol oprávnenou dňa 30.07.2018 podaný návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým H., vedený pod sp.zn. 10Em/3/2018. Súd tento návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol uznesením č.k. 10Em/3/2019-52 zo dňa 21.09.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2018. Dôvodom zamietnutia návrhu bolo nové vykonateľné rozhodnutie (sp.zn. 6P/58/2016 zo dňa 15.08.2018), ktorým došlo k zmene v otázke zverenia maloletého, a tým rozhodnutie, výkonu rozhodnutia ktorého sa oprávnená domáhala stratilo spôsobilosť byť podkladom na výkon rozhodnutia.

4. Vo veci starostlivosti o maloletého H. tunajší súd vydal dňa 15.08.2018 neodkladné opatrenie sp.zn. 6P/58/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2018 a ktorým súd zveril maloletého H. do osobnej starostlivosti otca (povinného), do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 6P/58/2016. Matke bolo určené výživné na maloletého H. vo výške 60,00 Eur mesačne. Na návrh matky (oprávnenej) bolo vydané ďalšie neodkladné opatrenie sp.zn. 6P/58/2016 zo dňa 20.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2019 a ktorým súd upravil styk matky s maloletým H. počas Vianočných prázdnin od 30.12.2018 od 10.00 hod. do 06.01.2019 do 16.00 hod. Predmetné neodkladné opatrenie zo dňa 20.12.2018 bolo doručované dňa 21.12.2018, a to elektronicky právnej zástupkyňi

matky a kolíznemu opatrovníkovi a hybridnou poštou otcovi. Z dôvodu chybovej správy bolo neodkladné opatrenie doručené otcovi (povinnému) až dňa 08.02.2019. Z dôvodu podaného odvolania matky o odvolaní proti neodkladnému opatreniu rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 15CoP/2/2019-542 zo dňa 23.01.2019, ktorý uznesenie tunajšieho súdu sp.zn. 6P/58/2016 zo dňa 15.08.2018 potvrdil a zároveň druhým výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa upravil styk matky s maloletým H., každý páry týždeň v roku od piatku 16.00 hod. do nedele 17.00 hod.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

8. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

9. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

10. Matka podala návrh na výkon rozhodnutia, ktorým sa domáhala výkonu neodkladného opatrenia sp.zn. 6P/58/2016 zo dňa 20.12.2018. Uvádzaným neodkladným opatrením súd na návrh matky (oprávnenej) upravil styk matky s maloletým H. počas Vianočných prázdnin od 30.12.2018 od 10.00 hod. do 06.01.2019 do 16.00 hod. Z odôvodnenia dotknutého rozhodnutia vyplýva, že súd dieťaťu, ktoré bolo neodkladným opatrením (sp.zn. 6P/58/2016 zo dňa 15.08.2018) zverené dočasne do starostlivosti otca (povinného) z dôvodu aspoň minimálneho kontaktu s matkou (oprávnenou), umožnil styk s matkou počas Vianočných prázdnin, nakoľko za súčasného stavu je dohoda medzi rodičmi zrejme vylúčená.

11. Z potvrdenia o prijatí návrhu na začatie konania vyplýva, že návrh bol matkou podaný 03.01.2019 o 12:46:31 hod. Neodkladné opatrenie, ktoré bolo vykonateľné, avšak v čase podania návrhu ešte nebolo doručené povinnému, obsahovalo úpravu styku maloletého s matkou v čase od 30.12.2018 od 10.00 hod. do 06.01.2019 do 16.00 hod. Z podaného návrhu ako aj pripojených spisov jednoznačne vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú zložité a vzájomný pohľad rodičov je negatívny.

12. Za súčasného stavu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 15CoP/2/2019-542 zo dňa 23.01.2019 potvrdil rozhodnutie tunajšieho súdu, ktorým bol maloletý H. zverený do starostlivosti otca, pričom určil matke aspoň minimálny a pravidelný styk s maloletým. Vzhľadom na dočasný charakter dotknutých neodkladných opatrení bolo určené, že tieto budú trvať len do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/58/2016.

13. V tomto prípade nešlo o pravidelne sa opakujúci styk rodiča s maloletým, ale o presne časovo vymedzený úsek v trvaní 7 dní. Za uvedeného stavu už nie je dôvodné skúmať dôvody, ktoré viedli otca maloletého (povinného) k nesplneniu súdom uloženou povinnosťou, teda či existujú

ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemohol podrobiť rozhodnutiu. Oprávnená podala návrh na výkon rozhodnutia štvrtý deň súdom vymedzeného styku, teda súd, ktorý bol obmedzený trvaním neodkladného opatrenia, za dodržania zákonom predpísaného postupu nemohol realizovať samotný výkon rozhodnutia, nakoľko s prihliadnutím na všetky okolnosti by k realizácii samotného výkonu došlo po uplynutí súdom určeného styku a samotný nútený výkon rozhodnutia by mohol negatívnym spôsobom ohroziť vývoj maloletého.

14. Pri dôslednom preskúmaní všetkých skutočností a za súčasnej situácie, kde maloletý je v starostlivosti otca a matke bol určený pravidelný styk súd poznamenáva, že akýkoľvek nútený výkon rozhodnutia nie je v záujme dieťaťa, ktorého zdravý vývoj by mal byť predovšetkým v záujme rodičov. Vo veci samej bude rozhodnuté až po náležitom zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností v konaní vedenom pod sp.zn. 6P/58/2016. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd postupoval v zmysle vyššie citovaných ustanovení a konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.