

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218205587
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4218205587.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - H. K., S. XX, zastúpená JUDr. Tünde Keszegh, Ph.D., advokátka Advokátskej kancelárie KESZEGH & PUSKÁS, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, pobočka Jókaiho ul. 24, Komárno, IČO: 42 155 932 a F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 31. decembra 2018, č. k. 9P/282/2018-12, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 31.12.2018, č. k. 9P/282/2018-12 pri právnom posúdení podľa § 360 ods. 1, 2, § 361, § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“) zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletej C. K. Q., nar. XX.XX.XXXX. Predmetným návrhom sa otec domáhal zverenia tohto dieťaťa do svojej starostlivosti.

2. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, súd prvej inštancie návrh podaný otcom na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný. Matka spolu s maloletou C. K. žije v rodinnom dome svojho brata v E. - H. K., S. XX, kde má k dispozícii jednu izbu, ktorá je vhodne a účelne zariadená. Poriadok a čistota bola v čase šetrenia zo strany kolízneho opatrovníka na dobrej úrovni. Pri šetrení bola zistená náležitá starostlivosť o maloletú, na ktorej nebolo vidno žiadne známky zanedbávania a ani fyzického týrania.

3. Do domácnosti otca sa kolíznemu opatrovníkovi nepodarilo dostať za účelom vykonania šetrenia, pretože nikto neotváral dvere. Na OS v Komárne je pod sp. zn. 6P/133/2018 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej C. K. a úpravy výkonu rodičovských práv k tomuto dieťaťu na čas po rozvode. Návrh na rozvod manželstva podal otec, pričom doposiaľ v tejto veci nebolo rozhodnuté.

4. Vzhľadom na súčasný vek maloletej, ktorý je štyri mesiace, ako aj to, že maloletá sa v súčasnej dobe nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu dobre stará, súd prvej inštancie podaný návrh ako nedôvodný zamietol. Maloletá C. K. sa totiž neocitla bez akejkoľvek starostlivosti, jej život a zdravie nie sú ohrozené a ani narušené. Matka nebráni otcovi v stretávaní sa s maloletou. Navrhovateľ požadovaného neodkladného opatrenia, t. j. otec neosvedčil akútnosť neodkladnej úpravy pomerov.

5. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec uvádzajúc, že na výživu svojej maloletej dcéry prispieva a má pre ňu zakúpené oblečenie a hygienické potreby. Plne chápe, že dcérka potrebuje

obidvoch rodičov, pretože je ešte príliš maličká. Nesúhlasí však s tvrdením, že jeho dieťa je zabezpečené iba v osobnej starostlivosti matky, čo nie je vôbec pravda. Suma, ktorú matka momentálne poberá, nestačí ani na živobytie jej samej a krytie jej nárokov. Napríklad iba cigarety stoja matku za jeden mesiac 120 eur.

6. Nemá za to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je nestranný orgán, ktorý by prihliadal na dodržanie práv jeho dcéry, keďže jeho zamestnanci neboli ochotní ho ani vypočuť. Matka nevie svoju agresivitu ovládať, otca vydiera ich malou dcérou. Pre rodinu zabezpečil obecný byt, do ktorého sa matka odmietla nasťahovať a preto ho vrátil. Matka sa vulgárne vyjadruje a už sa aj stalo, že fyzicky napadla jeho matku, u ktorej istý čas bývala. Ich dcérka sa narodila predčasne a preto sa jej venoval, krmil ju, prebaľoval a robil všetky úkony potrebné v starostlivosti o maloleté dieťa. To, že matka v súčasnej dobe žije u svojich bratov, je len premenlivá konštanta, nie fakt, na ktorý by sa dalo v budúcnosti prihliadať. Nie je pravdou, že nikde nepracoval, pretože pracoval v autoservise C.. Výsledky šetrenia vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno z miesta súčasného bydliska matky neberie ako relevantné, pretože mu nebolo umožnené vidieť a osobne sa presvedčiť, že jeho dieťa je vo vyhovujúcich podmienkach, pričom informácie v tomto smere sú iba sprostredkované. Dňa 20.12.2018 sa osobne dostavil na tento úrad v snahe riešiť vzniknutú situáciu okolo maloletej C. K., avšak doslova bol z miestnosti vyhodený s konštatovaním, že si podal návrh na rozvod a čo teda chce.

7. Matka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu otca uviedla, že navrhuje odvolaciemu súdu, aby uznesenie OS Komárno zo dňa 31.12.2018 č. k. 9P/282/2018, ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, potvrdil ako vecne správne. Otec maloletú v poslednom čase (týždňoch) nenavštívil. Keď aj prišiel spolu so svojou priateľkou, tak do domu ani nevstúpil, pretože matka jeho priateľku odmietla vpustiť dnu. Maloletá má v súčasnosti šesť mesiacov, na matku je citovo naviazaná, pretože od narodenia je neustále s ňou a v jej osobnej starostlivosti. Od decembra 2018 neprispel otec na výživu svojej dcéry vôbec, často strieda svoje zamestnania, pričom boli obdobia, keď bol aj nezamestnaný. Tvrdenia otca v tom smere, že sa túlala po nociach považuje za nechutné a urážajúce.

8. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že odporúča napadnuté uznesenie OS Komárno č. k. 9P/282/2018-12 zo dňa 31.12.2018, ako vecne správne potvrdiť. Dňa 22.02.2019 vykonal šetrenie v domácnosti matky, ktorá býva u svojich bratov v ich rodinnom dome. Otec maloletú koncom januára r. 2019 navštívil, priniesol jej hračky a ovocie. Do domu však nevstúpil, pretože mu to povedal advokát. Vo februári 2019 mal otec matke zaplatiť výživné na dcéru vo výške 15 eur. Matka požaduje úpravu styku ich maloletej dcéry s otcom, pričom k otázke výživného sa vyjadrí na súdnom pojednávaní. Dňa 28.02.2019 sa kolízny opatrovník pokúsil o prešetrenie pomerov u otca, avšak bezvýsledne, nakoľko na uvedenej adrese sa nikto nenachádzal. Ponúknutý termín ďalšieho šetrenia kolíznym opatrovníkom na deň 07.03.2019 v telefonickom rozhovore otec odmietol s tým, že bude v práci a šetrenie umožní jeho matka.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) preskúmal odvolaním otca zo dňa 17.01.2019 napadnuté uznesenie OS Komárno zo dňa 31.12.2018 č. k. 9P/282/2018-12 o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletej C. Q., nar. XX.XX.XXXX a to procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), následne dospievajúc k tomu záveru, že podané odvolanie otca nie je dôvodné.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. V danom prípade odvolací súd posudzujúc dôvodnosť podaného odvolania zo strany otca voči zamietajúcejmu uzneseniu o nariadení ním požadovaného neodkladného opatrenia dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 31.12.2018 č. k. 9P/282/2018-12 je vecne správne a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

12. S poukazom na závery vykonaného dokazovania (osvedčovania) súd prvej inštancie správne uviedol, že otcovi sa v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepodarilo osvedčiť ani v základe tie skutočnosti, ktoré by vyžadovali neodkladnú úpravu pomerov na strane maloletej C. v tom smere, že táto by bola zverená do dočasnej starostlivosti otca. Práve naopak, realizovaným šetrením zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno bolo v konaní osvedčené, že maloletá žije v súčasnom období spolu s jej matkou vo vyhovujúcom prostredí a to v rodinnom dome bratov matky, pričom podmienky na bývanie pre maloletú, ako aj jej matku sú vyhovujúce. Takisto ani v osobnej starostlivosti matky o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Z. C. K. je dieťa vo veku šiestich mesiacov, o ktoré sa matka od jeho narodenia riadne stará a je s ním aj na materskej dovolenke. Vzhľadom k tomu, že v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené a zároveň ani osvedčené žiadne zo skutkových tvrdení, ktoré otec v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzal, odvolací súd sa stotožnil so stanoviskom prvoinštančného súdu v tom smere, že podaný návrh otca na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie o jeho zamietnutí, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).