

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/330/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203183  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5718203183.5

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD. vo veci starostlivosti o maloletého Z. C. T., nar. XX. 8. XXXX, bytom W., Ul. P. č. XXXX/XX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce a sociálnych vecí a rodiny Žilina, dočasne zvereného do starostlivosti E.. W. T., H., nar. 8. 9. XXXX, trvalé bydlisko W., Ul. P. č. XXXX/XX, občianke Slovenskej republiky, dieťa matky A. A., nar. 7. 7. XXXX, trvalé bydlisko mesto W., prechodné bydlisko M. republika, P. 2, Ul. S. č. XXX, občianky Slovenskej republiky a otca Q. T., nar. XX. 7. XXXX, trvalé bydlisko obec I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v N. na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, o návrhu E.. W. T., H., nar. 8. 9. XXXX, trvalé bydlisko W., Ul. P. č. XXXX/XX, občianky Slovenskej republiky, na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 6. 3. 2019, takto

### rozhodol:

#### I. Súd zveruje maloletého

Olivera C. T., nar. XX. 8. XXXX, bytom W., Ul. P. č. XXXX/XX, občana Slovenskej republiky,

do pestúnskej starostlivosti

pestúnke E.. W. T., H., nar. 8. 9. XXXX, trvalé bydlisko W., Ul. P. č. XXXX/XX, občianke Slovenskej republiky.

II. Pestúnka E.. W. T., H., je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením.

Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

III. Súd určuje výživné matky A. A., nar. 7. 7. XXXX, pre maloletého Z. C. T., vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré bude poukazovať počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Žilina, Ul. Hurbanova č. 16, IČO: 37905473, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd určuje výživné otca Q. T., nar. XX. 7. XXXX, pre maloletého Z. C. T., vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré bude poukazovať počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, na účet Úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Žilina, Ul. Hurbanova č. 16, IČO: 37905473, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Súd n e u r č u j e styk matky A. A. a otca Q. T. počas trvania pestúnskej starostlivosti s maloletým Z. C. T..

V. Týmto uznesením sa ruší rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 14. 6. 2018, sp. zn. 4P/83/2017, ktorým bola:

- nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým Z. C. T.,
- určená vyživovacia povinnosť matky maloletého dieťaťa A. A. a otca Q. T. pre maloletého Z. C. T..

VI. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 6. 9. 2018, ktorý bol doručený Okresnému súdu Martin dňa 7. 9. 2018 domáhala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej pestúnskej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že žije so svojim partnerom, ktorý má vlastné deti z predchádzajúceho partnerského vzťahu. Sama vlastné deti nemá. Partner súhlasí s tým, aby jej bolo zverené maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti. Na realizáciu pestúnskej starostlivosti spĺňa zákonné predpoklady a má vytvorené aj finančné, materiálne a bytové podmienky. Chcela by, spolu s partnerom, vytvoriť maloletému dieťaťu stabilný domov. K návrhu pripojila súhlas partnera, doklady o zdravotnej spôsobilosti, príjmových a majetkových pomeroch, o bezúhonnosti, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým dieťaťom, správu o nadviazaní kontaktu dieťaťom a odporúčanie ÚPSVaR Žilina k realizovaniu náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 9. 11. 2018, sp. zn. 9P 200/2018 súd preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Žilina.

4. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadrili.

5. Matka bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná. Na pojednávanie sa nedostavila, telefonicky neúčast' ospravedlnila a požiadala súd, aby vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Súd preto rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

6. Navrhovateľka vo výpovedi na pojednávaní poukázala na skutočnosti uvedené v písomnom návrhu. Na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Martin zo dňa 27. 9. 2018, sp. zn. 9P 200/2018 sa o dieťa aj s partnerom stará. S dieťaťom majú vybudovaný pekný vzťah. Spĺňa všetky zákonom stanovené požiadavky na zverenie maloletého dieťaťa do jej pestúnskej starostlivosti.

7. Otec maloletého dieťaťa s návrhom navrhovateľky súhlasil. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom. Je pracovne zaradený, s odmenou priemerne 100 EUR mesačne.

8. Kolízna opatrovníčka navrhla maloleté dieťa zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Poukázala na to, že navrhovateľka splnila všetky zákonom stanovené podmienky. V starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je v jeho záujme.

9. Súd na pojednávaní vykonal aj nasledovné listinné dôkazy:

Z rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 10. 4. 2015, sp. zn. 20P 154/2014 súd zistil, že maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu 50 Eur mesačne od 1. 8. 2014.

Z rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 14. 6. 2018, sp. zn. 4P 83/2017 súd zistil, že nad maloletým dieťaťom bola nariadená ústavná starostlivosť, matka bola zviazaná prispievať na výživu dieťaťa sumu 50 EUR mesačne a otec výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre neplnoleté nezaopatrené dieťa. Súd konštatoval, že matka nemala vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa a otec sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody.

Z uznesenia Okresného súdu Martin zo dňa 27. 9. 2018, sp. zn. 9P 200/2018 súd zistil, že maloleté dieťa bolo dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľky a rodičia boli zviazaní prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre neplnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré sú povinní poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

Z listinných dôkazov, predovšetkým z: dokladov o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľky, príjmových a majetkových pomeroch, o jej bezúhonnosti, rozhodnutia o zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým dieťaťom, správou o nadviazaní kontaktu dieťaťom a odporúčania ÚPSVaR Žilina k realizovaniu náhradnej osobnej starostlivosti, súd zistil, že navrhovateľka spĺňa zákonné predpoklady, aby sa o dieťa mohla aj naďalej starať formou pestúnskej starostlivosti.

Zo správy z prešetrenia rodinných pomerov vyplýva, že v starostlivosti o dieťa zo strany navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. So starostlivosťou o dieťa pomáha navrhovateľke aj jej partner, s ktorým býva v spoločnej domácnosti.

Zo správy ÚVTOS Dubnica nad Váhom súd zistil, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody, je pracovne zaradený, s odmenami od cca 100 do 150 EUR mesačne.

10. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného

zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701.html>>.

Podľa § 50 ods. 3 Zákona o rodine, ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701.html>> sa použije primerane.

Podľa § 50 ods. 4 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 50 ods. 6 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zverného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou pestúna,
- d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochranej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Podľa § 52 ods. 3 Zákona o rodine, ak zanikla pestúnska starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

Podľa § 52 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, zomrie, stáva sa pestúnom pozostalý manžel.

Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 52 ods. 6 Zákona o rodine, ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.11) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701.html>>

Podľa § 53 Zákona o rodine, podmienky poskytovania príspevkov pestúnskej starostlivosti a ich výšku upravuje osobitný zákon.12) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701.html>>

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku - zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 185 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 191 ods. 2 CSP, vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 35 CMP je súd povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 36 CMP je súd povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci konania, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaním dokazovaním.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloleté dieťa bolo pred dočasným zverením do osobnej starostlivosti navrhovateľky umiestnené v detskom domove (bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť). Otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, teda osobná starostlivosť o dieťa neprichádza do úvahy a na strane matky sa nezmenili podmienky a záujem o starostlivosť o maloleté dieťa. Aktuálne sa matka nachádza v Českej republike. Navrhovateľka spĺňa všetky zákonné predpoklady na to, aby jej dieťa bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života partnera, ktorý s ňou žije v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. V starostlivosti o dieťa neboli zistené nedostatky, s výchovou jej pomáha partner, s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je:

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

V predmetnej veci má pestúnska starostlivosť prednosť pred ústavnou starostlivosťou a je v najlepšom záujme dieťaťa. Keďže rodičia sa aktuálne o dieťa nedokážu riadne osobne starať, dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, návrhu navrhovateľky súd vyhovel. Súčasne súd vymedzil jej práva a povinnosti pestúanky.

Rodičia dieťaťa majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd. Rodičia nepožiadali o úpravu styku s dieťaťom.

Keďže otec maloletého dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody s odmenami od cca 100 do 150 EUR mesačne a príjmové a majetkové pomery matky sa súdu nepodarilo zistiť, súd určil obidvom rodičom vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré budú poukazovať počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Žilina, Ul. Hurbanova č. 16, IČO: 37905473, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, keďže výška vyživovacej povinnosti rodičov maloletého dieťaťa bola určená uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 27. 9. 2018, sp. zn. 9P 200/2018.

Súčasne súd zrušil rozhodnutie súdu, ktorým bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, a to aj v časti určeného výživného, ktoré boli povinní prispievať rodičia maloletého dieťaťa na účet ústavného zariadenia.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej

patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.