

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010298
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4618010298.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného V. I. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti výroku o treste rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 1T/68/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 05. marca 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného V. I., narodeného XX.XX.XXXX
z a m i e t a ,
pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany uznal vinným obžalovaného V. I. z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

1. dňa 14.04.2018 v čase od XX.XX hod. do XX.XX hod. v I. na I. ul. č. XXXX/XX pred pohostinstvom s názvom "V. Q." odcudzil na trávnej ploche voľne položený pánsky horský bicykel značky S., čierno-zelenej farty, typ 27,5 shade, výrobného čísla S zakúpený v roku 2017, ktorý nebol uzamknutá a odišiel s ním na neznáme miesto, čím týmto konaním spôsobil poškodenému P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., ul. J. Q. č. XXXX/XX škodu vo výške 200,-Eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou dňa 30.07.2017 vo výške 30,-Eur, č bloku XXXXXXXX, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil v predajni HM I. v I. na ul. M. O. zo dňa XX.XX.XXXX.

2. dňa XX.XX.XXXX v čase asi o XX.XX hod. v I., na ul. S. v bytovom dome č. XXXX/XX spod schodiska spoločných nebytových priestorov odcudzil voľne odložený detský bicykel zn. J. E. O., žltočiernej farby, výrobného čísla: S zakúpený ako nový na jar v roku 2017 za sumu 200,- Eur, čím spôsobil X. D., bytom I., S. XXXX/XX škodu vo výške 100,- Eur, hoci bol dňa 30.07.2017 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, udelením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30,- Eur, č. bloku XXXXXXXX.

Za tento prečin mu postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 212 odsek 2 Trestného zákona, pri zistených poľahčujúcich okolnostiach podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s poukazom na § 41 odsek 3 Trestného zákona, bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Predom, však súd I. stupňa podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany zo dňa 31.07.2018 sp. zn. 2T/58/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.08.2018 a to vo výroku o vine i treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste podal obžalovaný odvolanie ihneď po jeho vyhlásení a následne ho zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ľubomíra Kišaca tak, že súd pri ukladaní trestu mal súčasne zrušiť aj výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa

16.10.2018 sp. zn. OT/50/2018-92 vo výmere ôsmich mesiacov. Navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a rozhodnúť v kompetencii odvolacieho súdu tak, že doplní výrok o treste tým, že zruší rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.10.2018 sp. zn. OT/50/2018-92 vo výroku o treste a s poukazom na ustanovenie § 44 upustí od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženému Okresným súdom Topoľčany sp. zn. OT/50/2018.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré sa konalo na žiadosť obžalovaného v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti poškodených v zmysle § 293 odsek 5 Trestného poriadku, obhajca obžalovaného zotrval na dôvodoch podaného odvolania.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Nitra, s poukazom na správnosť napadnutého rozsudku vo výroku o treste nepovažovala odvolanie obžalovaného za dôvodné, nakoľko rozsudky Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. OT/50/2018 a pod sp. zn. 2T/58/2018 z pohľadu skutkov nie sú spáchané v súbehu, ale sa jedná o recidívu tak, ako to správne vysvetlil súd I. stupňa. Navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku, zamietnuť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou v zmysle § 317 ods.1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmaval vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd I. stupňa vo výroku o treste aplikoval príslušné zásady pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 1, 4 Trestného zákona, vzal do úvahy dve poľahčujúce okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť a obžalovanému ukladal spoločný trest odňatia slobody vo výmere siedmich mesiacov, na výkon ktorého obžalovaného zákonne, vzhľadom na obsah ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Nepochybil ani v časti zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/58/2018 zo dňa 31.07. 2018 (ako to navrhoval prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany v záverečnom návrhu), postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, pretože skutky spáchané v trestných rozkazoch Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. OT/36/2018 vyhláseného 07.09.2018 a pod sp. zn. OT/50/2018 vyhláseného 12.08.2018, boli spáchané z časového hľadiska nie v súbehu ale v recidíve, ako to správne vysvetlil súd I. stupňa v dôvodoch napadnutého rozsudku.

Odvolací súd nemohol vyhovieť námietke odvolateľa - obžalovaného, týkajúcej sa uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.10.2018 sp. zn. OT/50/2018, pretože v tejto trestnej veci bolo obžalovanému vznesené obvinenie 27.09.2018 za skutok spáchaný dňa 26.09.2018 a k vyhláseniu rozsudku došlo 16.10.2018 a právoplatným sa stal 29.11.2018, pričom vo veci sp. zn. 2T/58/2018, bol skutok spáchaný 14.04.2018 k vzneseniu obvinenia došlo 28.05.2018 a k vyhláseniu trestného rozkazu došlo dňa 12.08.2018. Až vzhľadom na takto objasnené časové náležitosti v jednotlivých trestných veciach je zrejmé, že sa jedná z pohľadu oboch skutkov v trestných veciach 2T/58/2018 a OT/50/2018 o recidívu a nebolo možné vyhovieť tejto odvolacej námietke. V tejto súvislosti poukazuje i na znenie ustanovenia § 122 odsek 10, no najmä odsek 13 Trestného poriadku.

Obžalovaný v krátkom časovom úseku (v priebehu roka 2018) sa dopustil po štvrtýkrát rovnakého trestného činu, je preto špeciálnym recidivistom, na ktorého je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý by mal z pohľadu individuálnej prevencie splniť výchovný účinok do budúcnosti.

K žiadnym iným namietaným častiam výroku o treste odvolanie nesmerovalo a ani odvolací súd pri preskúmaní veci nezistil okolnosti, za ktorých by bolo potrebné v tejto časti výrok o treste zrušiť alebo zmeniť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.