

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 38Odi/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119208376  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Hubináková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3119208376.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Hubinákovou v spore žalobcu Q. stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom F. XX, XXX XX H., V. XX XXX XXX proti žalovanému I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX R. pri C., o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

### rozhodol:

I. Žaloba žalobcu o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovaného sa z a m i e t a.  
II. Žalovanému sa p r i z n á v a právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal zrušenia oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer z dôvodu, že žalovaný:

a/nebol v čase podania návrhu platobne neschopný, aj keď o tom s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť (§ 166g ods. 2 písm. f/ ZKR), keďže žalovaný bol v čase podania návrhu zamestnaný, pracovný pomer ukončil až ku dňu XX.XX.XXXX dohodou o skončení pracovného pomeru zo strany zamestnanca, čím sa žalovaný sám a úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti. V čase podania návrhu žalovaný mal dostatočné prostriedky na plnenie svojich záväzkov, keďže mal čistým príjem vo výške cca XXXX eur, nevyhnutné výdavky cca XXX eur, bol slobodný a nemal žiadnu vyživovaciu povinnosť, b/v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu (§ 166g ods. 2 písm. c/ ZKR), nakoľko žalovaný v prílohe návrhu uviedol, že je nezamestnaný napriek tomu, že bol zamestnaný až do XX.XX.XXXX a takisto neuviedol pravdivo ostatné fyzické osoby, ktoré sú jeho blízkymi osobami a uvedené doplnil až po začatí konkurzného konania. Podľa LV č. XXX, k.ú. R., vlastníkom bytu, v ktorom má žalovaný hlásený trvalý pobyt, je jeho brat, ktorý nehnuteľnosť nadobudol kúpnu zmluvou v roku XXXX a túto nehnuteľnosť neužíva. Takisto v prílohe návrhu uviedol, že jeho majetkové pomery sa zmenili aj z dôvodu, že pribudla ďalšia osoba, pričom v zápise z osobného stretnutia zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný uviedol, že je slobodný a nemá vyživovaciu povinnosť. Žalovaný žije v spoločnej domácnosti s matkou, pričom nepredložil žiadne rozhodnutie súdu, ktoré by zakladalo jeho vyživovaciu povinnosť voči matke. Takisto je nepravdivé tvrdenie žalovaného, že veritelia na jeho žiadosť o odklad splátok neposkytli súčinnosť. Žalobca po doručení žiadosti žalovaného dňa XX.X.XXXX o odklad splátok, požiadal žalovaného o zdokladovanie dôvodu preukazujúceho nemožnosť splácať záväzok podľa zmluvy, pričom žalovaný na uvedené nereagoval.

c/zo správania žalovaného pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh (§ 166g ods. 2 písm. e/ ZKR), nakoľko žalovaný neplnil svoje záväzky aj keď mal príjem v určitých obdobiach XXXX eur mesačne, následne XXXX eur a teda jeho príjmy boli dostatočné na úhradu svojich záväzkov. Žalovaný však na vlastnú žiadosť skončil pracovný pomer a stal sa dobrovoľne evidovaným uchádzačom o prácu na ÚPSVaR s podporou v nezamestnanosti XXX eur mesačne napriek skutočnosti, že pokiaľ by ostal zamestnancom v zamestnaní,

naďalej by disponoval prostriedkami potrebnými na splácanie svojich záväzkov. Skutočnosť, že konanie žalovaného bolo úmyselné a jeho cieľom bolo dosiahnutie oddĺženia konkurzom je potvrdená v prílohe návrhu bod B.3 Opis životnej situácie, kde sa žalovaný vyjadril, že sa rozhodol pre podanie návrhu na oddĺženie aj z dôvodu, že je voči nemu vydaný právoplatný rozsudok, ktorý sa stane exekučným titulom.

2. Dňa XX.XX.XXXX bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného doplnené dňa X.X.XXXX, v ktorom uviedol, že v roku XXXX mal príjem okolo XXXX eur, nakoľko mal možnosť zarobiť si nadčasmi, ktoré boli neskôr povolené len na X za mesiac, čím mu klesol príjem na cca XXX-XXXX eur. Nie je pravdou, že by úmyselne nesplácal dlh, ktorý sa len navyšoval a pri jeho čiastočnom splácaní vzhľadom na jeho navyšovanie by bol tento nesplateľný. Neplnením má žalobca zrejme na mysli skutočnosť, že žalovaný v roku XXXX spôsobil vyhlásenie splatnosti úveru, pričom žalobca neuvádza skutočnosť, z ktorých by vyplývalo úmyselné konanie žalovaného, čo tým chcel žalovaný docieľiť, keďže osobný bankrot v roku XXXX ešte neexistoval. Problémy začali poklesom príjmu, do problémov so splácaním sa dostal začiatkom r. XXXX, žalovaný žiadal o odklad splátok, čo indikuje začínajúce finančné problémy, pričom žalobca neprejavil záujem situáciu riešiť. Neplnil záväzky žalobcovi ku dňu podania návrhu na oddĺženie v r. XXXX okolo XXX dní a teda nebol schopný plniť záväzky min. XXX dní. Žalovaný sa neúmerne zadlžil z vlastnej nebanlivosti, keďže podcenil svoje schopnosti. Odpor, na ktorý poukazuje žalobca, písala žalovanému žena z občianskeho združenia. Po odrátaní nevyhnutných výdavkov z príjmu mu v roku XXXX ostávala čiastka, ktorú prerozdeľoval, pričom všetky dlhy rástli. Nie je pravdou, že by dlh postupne splatil, nakoľko aj napriek čiastočným platbám sa dlh stále navyšoval a teda ukončenie pracovného pomeru nemá súvis so splatením záväzku voči žalobcovi. Aj napriek pracovnému pomeru nebol schopný splácať záväzky. Žalovaný mal snahu riešiť situáciu žiadosťou o odklad splátok a v roku XXXX žiadal súd o splátky aspoň vo výške XXX eur mesačne (v konaní o žalobe žalobcu voči žalovanému), aby sa dlh nenavyšoval, pričom žalobca na to nepristúpil. Žiadosť o odklad splátok zasielal v roku XXXX všetkým veriteľom, pričom ani jeden z nich mu nevyhovel. Problémy začali, keď žalovanému bolo koncom r. XXXX oznámené, že nemôže robiť nadčasy resp. len X za mesiac, čo znamenalo, že nebude môcť splácať úvery. O situácii upovedomil všetkých veriteľov, žiadal odklad splátok, nikto mu nevyhovel. Preto začal hľadať prácu v zahraničí. Matka mala splácať hypotéku (žalovaný bol spoludlžník), žalovaný mal splácať iné veci, pričom sa dozvedel, že matka hypotéku nespláca. Aby neprišli o byt, predal auto a niečo dal na hypotéku, niečo na ostatné úvery (marec/aprílXXXX). Spoločnosť C. si začala prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy uplatňovať u zamestnávateľa zrážky (február/marec/aprílXXXX), pričom v tomto období mal zameškané aj iné splátky. Nemal na jedlo, ošatenie, základné hygienické potreby. V prospech spol. C. sa mu zrážalo celý rok XXXX, ktorá ho následne žalovala na rozhodcovskom súde. Následne začali zrážky pre C. a U. C.. S hypotékou mu pomohol brat. V októbri XXXX počas PN žalovaného došlo k nezhodám so zamestnávateľom, preto sa žalovaný rozhodol ukončiť pracovný pomer po X rokoch. Od novembra XXXX bol na úrade práce, podstúpil kurz X. obrábania, získal zamestnanie v spol. F. V. v S. nad D. za XXX eur mesačne, následne sa zamestnal v ČR (od septembra XXXX). V minulosti nevlastnil nič, čo by previedol na tretiu osobu. Pri vyplnení žiadosti centru vyplnil, že je zamestnaný a následne dňa XX.XX.XXXX centru zaslal, že došlo k zmenám, že je nezamestnaný, k zmene veriteľov. Dňa XX.XX.XXXX mu pracovníčka CPP odpísala, že informácie sú zmenené. Príjem XXXX eur nebol dostatočný, nevyhnutné výdavky mal vo výške XXX eur, čiastočne uhradil splátky veriteľom, nakoľko už všetky úvery boli zosplatené a narastali. Čo sa týka nevedenia brata v dotazníku uviedol, že tento vyplňala jeho matka kvôli písmu, pričom žalovaný si nevšimol, že brat tam nie je uvedený. S matkou tvoril jednu domácnosť, tejto sa vykonávali zrážky zo mzdy od začiatku r. XXXX a bola povinná splácať hypotéku, kde žalovaný bol spoludlžník. Matka hypotéku nesplácala, v dôsledku čoho došlo k jej zosplateniu, matka zostala finančne odkázaná výlučne na žalovanom, ktorý mal taktiež zrážky, pokles príjmu, pričom po výplate na účet (po zrážkach) mal k dispozícii XXX-XXX eur, z ktorých posielal väčšiu časť matke na zaplatenie základných vecí - električka, plyn, voda, spoločenstvo, odpad, strava. Matka po zrážkach dostávala na účet od XX-XXX eur. Na list od žalobcu ohľadne podmienok povolenia splátok reagoval žalovaný telefonicky, kde mu bolo oznámené, že musí zaplatiť nedoplatok, aby mu mohol byť povolený odklad, pričom financie na doplatenie nedoplatku nemal. K zlepšeniu finančnej situácie došlo začiatkom r. XXXX, kedy čiastočne záväzky uhradil. Poukázal, že konkurz sa vyhlásil XX/XXXX, nezamestnaným sa stal XX/XXXX, od X/XXX bol PN, XX/XXXX mu CPP zaslalo rozhodnutie, že ho bude zastupovať, žalovaný stále vykonával čiastočné splátky a to aj XX/XXXX, keď už bol nezamestnaný a teda ukončenie jeho pracovného pomeru nemá žiaden súvis s jeho nepoctivosťou. Aj počas PN platil čiastočné splátky. Jedným z dôvodov prečo žalovaný podal žiadosť o oddĺženie bolo aj vydanie rozsudku, ktorý keby sa stal exekučným titulom, žalovaný by spadol do špirály zrážok zo mzdy cez exekútora,

preto žiadal v súdnom konaní splátkový kalendár vo veci platobného rozkazu, ktorý inicioval žalobca v roku XXXX voči žalovanému, žalobca nemal záujem sa dohodnúť.

3.Dňa XX.X.XXXX bolo súdu doručené Vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že žalovaný v čase podania návrhu na konkurz nebol platobne neschopný, žalovaný bol od r. XXXX do XX/XXXX zamestnanou osobou s finančným príjmom, v r. XXXX mu boli vykonávané zrážky zo mzdy a aj po ich vykonaní mal k dispozícii financie vo výške XXX-XXX eur, ktoré prevádzal matke z dôvodu jej zlej finančnej situácie, pričom z týchto mohol uhrádzať záväzky. Poukázal, že žalovaný nepredložil žiadne rozhodnutie, z ktorého by vyplývala vyživovacia povinnosť žalovaného voči svojej matke. Skutočnosť, že žalovaný a jeho matka sa nachádzali v zlej finančnej situácii bez ďalšieho nijakým spôsobom nezakladá jeho platobnú neschopnosť, teda neschopnosť plniť svoje záväzky aspoň čiastočne, čomu nasvedčuje aj výkon exekúcie zrážkami zo mzdy. Žalovaný začiatkom roka XXXX čiastočne hradil svoje záväzky, bol zamestnaný s finančným príjmom XXXX eur. Podľa názoru žalobcu je platobne neschopnou osoba, ktorá nie je schopná plniť ani čiastočne XXX dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Žalovaný nepreukázal, že Centru PP mal dať na vedomie zmenu svojho stavu zo zamestnaný na nezamestnaný, v dôsledku čoho malo dôjsť k prepísaniu tohto údajja Centrom v dotazníku. Žalovaný tak už v čase spísania dotazníka t.j. XX.X.XXXX, účelovo uviedol nepravdivú informáciu za účelom dosiahnutia oddĺženia. Poukázal, že žalovaný po tom, ako mu CPP poskytlo právnu pomoc v októbri XXXX, ukončil pracovný pomer dobrovoľne na vlastnú žiadosť a teda nie je možné ho považovať za osobu, ktorá má v úmysle splatiť svoje záväzky o čom svedčí aj to, že je vedený ako uchádzač o zamestnanie. Žalovaný účelovo zatajil dôležité informácie, neuviedol brata do dotazníka blízkych osôb. Žalovaný požiadal žalobcu dňa XX.X.XXXX o odklad splátok, pričom následne bol požiadaný o zdokladovanie dôvodu preukazujúceho nemožnosť splácať záväzok. V čase podania žiadosti o odklad mal žalovaný nedoplatok, pričom bol poučený, že v prípade neuhradenia nedoplatku a nezdokladovania dôvodu preukazujúceho nemožnosť splácať záväzok nie je možné vyhovieť žiadosti o odklad. Keďže tieto podmienky žalovaný nesplnil, žalobca jeho žiadosti nevyhovel.

4.Dňa XX.X.XXXX a XX.X.XXXX bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, v ktorom k veci navyše oproti predošlým vyjadreniam uviedol, že dlhy by nedokázal splatiť, nakoľko tieto narastali, boli vyhlásené za splatné, nachádzal sa v dlhovej špirále, z ktorej sa nevedel dostať a jeden žiadosťou o osobný bankrot sa vedel zbaviť dlhov a viesť normálny život. V spore so žalobcom, ktorý skončil rozsudkom 7CsP/189/2017 súd priznal žalobcovi istinu XX XXX,XX eur (jún XXXX), o pol roka neskôr si žalobca do konkurzu prihlásil pohľadávku XX XXX eur a to istinu XXXXX eur, čiže pri čiastočnom splácaní nielenže narastali úroky ale dokonca aj istina. Žalobca odôvodňoval nepoctivý zámer žalovaného podľa § 166g ods. 1, 2 písm. c/, f/, h/ ZKR, pričom neuviedol rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepoctivý zámer podľa týchto skutkových podstatí, keď neuviedol, aká bola výška záväzkov žalovaného voči veriteľom, preto nebolo možné overiť jeho tvrdenie, že príjem žalovaného postačoval na postupnú úhradu záväzkov žalovaného voči veriteľom. Tvrdenie, že žalovaný pred vyhlásením konkurzu splácal záväzky voči žalobcovi mesačnými splátkami nepreukazuje tvrdenie žalobcu, že žalovaný nebol v čase podania návrhu platobne neschopný, keďže nie je vylúčené, že žalovaný nebol schopný plniť XXX dní po splatnosti iný peňažný záväzok voči inému veriteľovi. V tomto smere poukázal na rozsudky vydané v obdobných veciach pod sp.zn. 26Odi/2/2019, 2Odi/8/2019. Žalobca teda mal preukázať skutočnosti, ako by sa vedel žalovaný vymotať z dlhovej špirály a uhradiť svoje dlhy. Žalovaný mal aj iné dlhy, ktoré nevedel splácať vôbec. Žalobca nepreukázal, že žalovaný by vedel dlhy splácať. Žalobca v žalobe tvrdí, že žalovaný nebol platobne neschopný a v ďalšom bode žaloby naopak tvrdí, že bol platobne neschopný a do platobnej neschopnosti sa priviedol sám. Pracovný pomer ukončil po obdržaní internej informácie, že zamestnávateľ má v úmysle ho prepustiť z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny, čo by bol problém v ďalšom zamestnaní, prípadne na úrade práce. Do rozporu so zamestnávateľom sa dostal počas PN. Dlhodobu už nedokázal u neho pracovať, nakoľko mal zdravotné problémy. V máji XXXX nastúpil do spol. F. V. v S. s platom XXX eur mesačne, následne pracoval v ČR X mesiace s platom okolo XXXXX Kč, po návrate na SR sa zamestnal v spol. R. a hľadal si prácu na X., keďže už mal základnú prax na X. sústružení a programovaní a následne udeľala korona. Začiatkom roka XXXX (keď osobný bankrot neexistoval) žiadal veriteľov o odklad splátok na pol roka, bol v omeškaní u veriteľov X max. X splátky, malo ísť o prechodné obdobie, počas ktorého chcel skúsiť prácu v zahraničí s väčším zárobkom, pričom ani jeden veriteľ mu neposkytol súčinnosť.

5.Dňa X.X.XXXX bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že zotrváva na svojom tvrdení, že žalovaný nebol platobne neschopný ako aj o dostatočnom príjme žalovaného. Opätovne poukázal na nepoctivosť zámeru žalovaného, keď v dotazníku nepravdivo uviedol status nezamestnaný, pričom tvrdenie o tom, že zmenu údajov nahlasoval na CPP, ktoré následne uvedený údaj zmenilo, nepreukázal ako aj na skutočnosť, že neuviedol svojho brata do zoznamu spriaznených osôb. Žalovaný

nepreukázal svoje tvrdenia ohľad skutočností rozhodujúcich pre ukončenie pracovného pomeru zo strany žalovaného. Poukázal na pochybnosť nad poctivosťou zámeru žalovaného, keď sám tvrdil, že si po oddĺžení neúspešne hľadal nové zamestnanie a teda je nejasné, prečo osoba vo finančnej situácii ako žalovaný, dobrovoľne rozmyšľala nad výpoveďou zo zamestnania a vystavila sa tým riziku úplnej platobnej neschopnosti a primárne by neriešila udržanie súčasnej pracovnej pozície, príp. preradenie na inú prácu u toho istého zamestnávateľa. Žalobca preto zastáva názor, že žalovaný sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti.

6. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie na deň XX.X.XXXX, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaný. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a nenavýšovania trov konania ako aj dôvodom v zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ zák. č. 62/2020 Zb. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii. Žalovaný dňa XX.X.XXXX elektronicky oznámil, že pojednávania sa nezúčastní, pričom deň pred pojednávaním (XX.X.XXXX) elektronicky oznámil, že už mesiac je práceneschopný a nesúhlasí s rozhodnutím veci bez jeho účasti. Súd sa pokúšal telefonicky kontaktovať žalovaného za účelom preukázania tvrdenej práceneschopnosti (z ktorej dôvodu sa tento podľa tvrdenia nemohol dostaviť na pojednávanie), avšak bezúspešne. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nepreukázal dôvod, pre ktorý sa tento podľa tvrdenia nemohol dostaviť na nariadené pojednávanie, súd pojednával v neprítomnosti žalovaného aj žalobcu.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov a to žalobou na čl. X-X, prihláškou pohľadávky žalobcu na čl. X-X, návrhom na vyhlásenie konkurzu č. I. 7, životopisom dlžníka a zoznamom spriaznených osôb z č. I. X-XX, zápisnicou z osobného stretnutia spísanej správcou V. M. z č. I. XX-XX, poskytnutím súčinnosti spol. X. I. M., s.r.o. na č. I. XX, odpoveďou žalobcu na č. I. XX, žiadosťou o odklad splátok č. I. XX, výpisom LV č. XXX na č. I. XX-XX, zoznam dokladov účelového použitia na č. I. XX-XX, odporom proti platobnému rozkazu č. I. XX-XX, vyjadrením žalovaného č. I. XX-XX, upomienkou na č. I. XX-XX, výplatnými páskami žalovaného na č. I. XX-XX, zrážkami zo mzdy na č. I. XX, vyjadrením žalovaného z č. I. XX - XX, vyjadrením žalobcu z č. I. XX-XXX, vyjadrením žalovaného z č. I. XXX, výtlačkom z mailu na č. I. XXX, vyjadrením žalovaného č. I. XXX-XXX, vyjadrením žalobcu č. I. XXX-XXX, vyjadrením žalovaného č. I. XXX-XXX, oznámením žalovaného na č. I. XXX a č. I. XXX- XXX a zistil tento skutkový stav:

8. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že 1/žalobca je veriteľom žalovaného, titulom právoplatného platobného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 7CsP/189/2017, 2/ žalovaný bol oddĺžený formou konkurzu, 3/ žalovaný mal príjem vo výške XXXX eur a následne XXXX eur, 4/ nebolo vyhovené žiadosti žalovaného o odklad splátok, o ktoré žiadal žalobcu začiatkom r. XXXX a už v čase podania tejto žiadosti mal nedoplatok na splátkach, 5/ žalovaný mal viacero veriteľov, 6/ žalovaný do Zoznamu blízkych osôb neuviedol brata, 7/ žalovanému boli vykonávané zrážky zo mzdy po vykonaní ktorých mu bol vyplácaný príjem XXX-XXX eur, 8/ k ukončeniu pracovného pomeru žalovaného došlo dohodou k XX.XX.XXXX, 9/ žalovaný vynakladal úsilie nájsť si prácu v zahraničí, 10/ konkurz na majetok žalovaného bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa XX.XX.XXXX pod sp. zn. 22Odk/564/2018, zverejnené v OV č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX. Medzi stranami sporu zostalo sporné, či žalovaný mal dostatočný príjem na splatenie dlhov a teda jeho platobná neschopnosť, 2/ či ŽV v čase vyplňania príloh k návrhu na vyhlásenie konkurzu uviedol že je zamestnaný, 3/ poctivý zámer žalovaného.

9. Z prihlášky žalobcu vyplýva prihlásenie pohľadávky žalobcu do konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného v celkovej výške XXXXX,XX eur.

10. Z návrhu na vyhlásenie konkurzu vyplýva, že tento bol podaný Centrom právnej pomoci v decembri XXXX.

11. Zo životopisu žalovaného a Zoznamu spriaznených osôb datovaného zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že žalovaný je nezamestnaný a je uchádzačom o zamestnanie, od r. XXXX až do roku XXXX bol zamestnaný u rôznych zamestnávateľov, pričom od roku XXXX-XXXX bol zamestnaný ako operátor výroby v spol. X. I. M. s.r.o. V zozname spriaznených osôb bola uvedená len matka žalovaného.

12. Zo zápisnice z osobného stretnutia pri preskúmaní pomerov dlžníka vyplýva, že dlžník mal viacero záväzkov titulom poskytnutých úverov a na dopyt správcu uviedol, že zoznam spriaznených osôb nie je úplný, nakoľko v ňom nebol uvedený brat žalovaného, ktorého údaje správcovi doplnil.

13. Z poskytnutia súčinnosti na čl. XX vyplýva, že pracovný pomer žalovaného v spol. X. I. M. s.r.o. bol ukončený dohodou zo strany žalovaného ku dňu XX.XX.XXXX.

14. Zo žiadosti o odklad splátok na čl. XX a z Odpovede Q. stavebná sporiteľňa, a.s. zo dňa XX.X.XXXX na čl. XX vyplýva, že žalovaný žiadal žalobcu o odklad splátok, na základe ktorej ho žalobca informoval o podmienkach po splnení ktorých je možné odklad splátok povoliť.

15. Zo zoznamu predložených dokladov účelového použitia na čl. XX-XX v spojení s Výpisom z LV č. XXX k.ú. R. na čl. XX-XX vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver na obnovu/rekonštrukciu/modernizáciu bytu, pričom žalovaný má hlásený pobyt na adrese R. XXX, kde je vlastníkom bytu brat žalovaného, čo nebolo medzi stranami sporné.

16. Z upomienok na čl. XX a XX vyplýva, že žalovaný bol v omeškaní aj s platením záväzku veriteľovi X. Q. R. a.s.

17. Z výplatných pásov žalovaného na čl. XX-XX vyplýva, že v roku XXXX (apríl, máj) bol príjem žalovaného na účet vo výške XXXX-XXXX eur, v roku XXXX a XXXX (máj, december XXXX, augustu XXXX) po vykonaných zrážkach vo výške cca XXX eur, pričom mu boli vykonávané zrážky zo mzdy.

18. Z oznámenia na čl. XX od spol. C. X. G. a.s. vyplýva, že žalovaný neplnil riadne a včas záväzok ani uvedenému veriteľovi.

19. Podľa § 166f ods. 1 zákona č. X/XXXX Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR), Veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

20. Podľa § 166g ods. 1 ZKR, Dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

21. Podľa § 166g ods. 2 písm. c/, f/, e/ ZKR, Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu; v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,

22. Podľa § 166g ods. 3, 4 ZKR, Súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti. Súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

23. Podľa § 3 ods. 2 tretia a štvrtá veta ZKR, Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť XXX dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

24. V prvom rade súd konštatuje, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby, keďže je veriteľom žalovaného dotknutého oddĺžením, keď tento má voči žalovanému pohľadávku titulom Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, priznaná vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica pod sp.zn. 7Csp/189/2017. Uvedená skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Takisto, keďže žaloba o zrušenie oddĺženia bola podaná dňa X.XX.XXXX, bola podaná v zákonom stanovenej lehote X rokov od vyhlásenia konkurzu (ktorý bol vyhlásený v decembri XXXX).

25. Účelom oddĺženia podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len ZKR) nie je garancia úplného uspokojenia pohľadávok veriteľov, ktoré hoci riadne prihlásené i zistené boli v konkurze uspokojené iba čiastočne. Účelom oddĺženia je zbaviť dlžníka, ktorý je fyzickou osobou jeho dlhov, aby ho dlhy neuspokojené v konkurze neprenasledovali po celý zvyšok jeho života, aby tieto dlhy negenerovali ďalší jeho úpadok a aby sa po stránke hospodárskeho zabezpečenia svojej ďalšej existencie mohol opätovne postaviť na vlastné nohy (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 10.01.2017 Sp. zn. III. ÚS 570/2016).

26. Žalobca sa žalobou domáhal zrušenia oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer z dôvodu, že žalovaný 1/nebol v čase podania návrhu platobne neschopný, keďže mal dostatočný príjem na postupnú

úhradu svojich záväzkov, 2/úmyselne sa priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh, čo je zrejmé zo správania sa žalovaného pred podaním návrhu a 3/žalovaný v prílohe návrhu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu. Po vykonanom dokazovaní a ustálení nesporných skutočností medzi stranami sporu dospel súd k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná.

27. Medzi stranami bolo prioritne sporné, či žalovaný bol alebo nebol platobne neschopný, keďže žalovaný mal dostatočný príjem na postupnú úhradu svojich záväzkov a to príjem vo výške XXXX eur, neskôr XXXX eur popri nevyhnutných výdavkov XXX eur, pričom pracovný pomer ukončil sám dohodou a teda úmyselne sa priviedol do platobnej neschopnosti. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný bol zamestnaný s výškou príjmu XXXX eur, neskôr XXXX eur ani skutočnosť, že pracovný pomer bol ukončený dohodou zo strany žalovaného. Takisto nebolo sporné, že žalovaný bol v omeškaní so splácaním svojich záväzkov voči viacerým veriteľom, že od žalobcu z dôvodu finančných problémov požadoval odklad splátok. Uvedené bolo aj preukázané upomienkami veriteľov X. Q. R., a.s., C. X. G. s.r.o. (čl. XX-XX, XX) ako aj žiadosťou o odklad splátok a Odpoveďou žalobcu na žiadosť žalovaného (čl. XX,XX). K polemike žalobcu o platobnej neschopnosti dlžníka pri návrhu na oddĺženie formou konkurzu (§ 166g ods. 2 písm. f) ZKR) súd uvádza, že podľa jeho názoru žalovaný bol platobne neschopný. S poukazom na definíciu platobnej neschopnosti fyzickej osoby obsiahnutú v ustanovení § 3 ods. 2 ZKR (Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť XXX dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný) je pravdou, že peňažnú pohľadávku by bolo možné voči dlžníkovi vymôcť exekúciou, nakoľko mal aj má stály príjem, z ktorého sa v čase podania návrhu na oddĺženie formou konkurzu vykonávali zážky. Na základe uvedeného však odpadá len predpoklad platobnej neschopnosti vyplývajúci z druhej vety, t. j. nemožnosti vymôcť pohľadávku voči dlžníkovi exekúciou, je potrebné preto skúmať, či žalovaný ako dlžník v čase podania návrhu na oddĺženie formou konkurzu bol platobne neschopný z dôvodu, že nebol schopný plniť XXX dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Žalobca však nepreukázal svoje tvrdenie, že by žalovaný bol platobne schopný, teda že žalovaný bol schopný plniť XXX dní po lehote splatnosti všetky peňažné záväzky, keď netvrdil ani nepreukázal výšku všetkých záväzkov, ktoré žalovaný mal (v tomto smere neoznačil ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy). Medzi stranami nebolo sporné a zároveň v rámci dokazovania bolo preukázané, že žalovaný mal viaceré záväzky voči viacerým veriteľom, pričom nebolo preukázané, že všetky záväzky voči všetkým svojim veriteľom bol schopný plniť zo svojho príjmu. Súd poukazuje, že výklad pojmu „nie je schopný plniť“ Najvyšší súd Českej republiky podal pod bodom XIV. stanoviska (str. XXX /XXX/), kde ustálil, že tento znak úpadku je daný vtedy, ak u dlžníka objektívne nastala situácia, ktorá bráni uspokojiť pohľadávky veriteľov v stanovenej (zmluvnej, resp. inak určenej) lehote splatnosti, aj keby chcel (uznesenie Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 236/2003, zo dňa 6.9.2005). Podľa názoru súdu je preto potrebné platobnú neschopnosť dlžníka vykladať tak, že dlžník nie je schopný plniť splatnú pohľadávku veriteľa riadne a včas a to aj v kontexte ostatných jeho dlhov. Súčasne má súd za to, že sa musí jednať o úhradu všetkých dlhov riadne a včas, pretože iný výklad by znamenal, že žiaden dlžník by nemohol žiadať o oddĺženie splátkovým kalendárom, v ktorom sa stály príjem dlžníka predpokladá a vyžaduje a pri ktorom je s poukazom na § 166 ods. 1 ZKR rovnako predpokladom platobná neschopnosť dlžníka (podľa názoru súdu viazaná na plnenie dlhov riadne a včas, t. j. úplne a v lehote splatnosti). Súd preto ustálil, že žalovaný bol v čase platobne neschopný, nakoľko v konaní nebola preukázaná platobná schopnosť žalovaného. Takisto súd poukazuje, že žalobca na jednej strane ako dôvod podania predmetnej žaloby uviedol, že žalovaný v čase podania návrhu nebol platobne neschopný a zároveň na strane druhej ako ďalší dôvod podania žaloby uviedol, že sa žalovaný úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, teda v tomto bode sám žalobca uviedol, že žalovaný bol platobne neschopný, pričom do platobnej neschopnosti sa mal priviesť žalovaný úmyselne. Z uvedeného vyplýva, že žalobca si sám vo svojich tvrdeniach odporoval, keď tvrdí, že žalovaný nie je platobne neschopný, pričom zároveň tvrdí, že žalovaný je platobne neschopný a do platobnej neschopnosti sa priviedol úmyselne, čo má byť zrejmé zo správania dlžníka pred podaním návrhu. Čo sa týka tvrdenia žalobcu, že žalovaný sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti tým, že na vlastnú žiadosť skončil pracovný pomer so zamestnávateľom (v dôsledku čoho sa stal dobrovoľne nezamestnaným a teda stratil príjem, z ktorého podľa tvrdenia žalobcu bol schopný splácať svoje záväzky) súd poukazuje, že nebolo preukázané, že žalovaný sa dostal do platobnej neschopnosti v dôsledku ukončenia pracovného pomeru. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalovaný mal finančné problémy už v čase, kedy bol riadne zamestnaný s výškou príjmu cca XXXX eur, keďže už vtedy u neho nastala neschopnosť splácať svoje záväzky riadne a včas (čo vyplýva z upomienok jednotlivých veriteľov na čl. XX-XX, XX) a kedy sa snažil preklenúť

nepriaznivú finančnú situáciu odkladom splátok (čl. XX,XX). Súd tak má za to, že platobná neschopnosť nastala u žalovaného dávno predtým ako tento ukončil pracovný pomer, pričom nebolo preukázané, že by sa žalovaný dostal do úpadku vo forme platobnej neschopnosti v dôsledku ukončenia pracovného pomeru. V konaní tak žalobca nepreukázal žiadne úmyselné konanie, ktorým by sa žalovaný priviedol do stavu platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh na konkurz.

28. Takisto v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný naplnil skutkovú podstatu nepoctivého zámeru uvedenú v § 166g ods. 2 písm. c/ ZKR, teda že uviedol nepravdivú dôležitú informáciu v prílohe návrhu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu. Žalobca tvrdil, že v prílohe k návrhu na konkurz datovanej dňa XX.X.XXXX žalovaný uviedol nepravdivú informáciu o svojom statuse, teda nepravdivo uviedol, že je nezamestnaný, pričom v čase vypisovania uvedenej prílohy bol žalovaný ešte zamestnaný. V konaní bolo preukázané (listom zamestnávateľa X. matador M. s.r.o. na čl. XX), že pracovný pomer žalovaného bol ukončený dohodou zo strany žalovaného ku dňu XX.XX.XXXX. Uvedené nebolo ani medzi účastníkmi sporné. Žalovaný síce tvrdil, že v čase vypisovania prílohy k návrhu neuvádzal, že je nezamestnaný, ale tento údaj bol až následne doplnený Centrom právnej pomoci po oznámení tejto skutočnosti žalovaným, avšak toto tvrdenie žalovaný nepreukázal ani nenavrhol/neoznačil dôkazy na preukázanie pravdivosti tohto tvrdenia (teda že údaj o tom, že je nezamestnaný bol až následne doplnený Centrom právnej pomoci). Napriek tomu, že žalovaný do prílohy k návrhu na konkurz uviedol nepravdivú informáciu, teda že je nezamestnaný napriek tomu, že bol zamestnaný, nie je možné ustáliť, že by v dôsledku uvedeného mal žalovaný nepoctivý zámer. Súd poukazuje, že na ustálenie nepoctivého zámeru v zmysle skutkovej podstaty v § 166g ods. 2 písm. c/ ZKR sa vyžaduje, že sa musí jednať o dôležitú informáciu. Žalobca však netvrdil ani nepreukázal, v čom mala byť táto nepravdivo uvedená informácia dôležitá pre daný konkurz. Súd poukazuje, že v prípade vyhlásenia konkurzu je pre uspokojenie veriteľov nepodstatné, či žalovaný je alebo nie je zamestnaný, nakoľko v konkurze vyhlásenom na fyzickú osobu podľa 4. časti ZKR konkurzu nepodlieha príjem dlžníka a teda tento nie je ani čiastočne použitý na pomerné uspokojenie veriteľov dlžníka. Takisto nie je možné ustáliť nepoctivosť zámeru žalovaného podľa § 166g ods. 2 písm. c/ ZKR, keď v prílohe návrhu neuviedol svojho brata ako spriaznenú osobu. Súd poukazuje, že aj keď žalovaný neuviedol brata do zoznamu spriaznených osôb, túto informáciu nezamľal, keďže na prvom stretnutí so správcom dňa XX.X.XXXX za účelom preskúmania pomerov dlžníka správcovi oznámil (viď čl. XX-XX), že zoznam spriaznených osôb nie je úplný, nakoľko v ňom nie je uvedený brat žalovaného I. G. a teda tento údaj správcovi na osobnom stretnutí doplnil vrátane dátumu narodenia a bydliska brata. Takisto žalobca netvrdil ani nepreukázal dôležitosť tohto údaju pre daný konkurz, keďže zo zoznamu veriteľov žalovaného (viď čl. XX-XX) nevyplýva, že by brat žalovaného bol veriteľom žalovaného, teda že by si tento prihlasoval pohľadávku, ktorá je v zmysle § 166b ods. 1 písm. e/ ZKR vylúčená z uspokojenia. Vzhľadom k tomu, že nebola tvrdená ani preukázaná dôležitosť informácie pre daný konkurz, ktorá bola uvedená nepravdivo (nezamestnanosť žalovaného) ani dôležitosť informácie pre daný konkurz, ktorá nebola uvedená (zoznam spriaznených osôb, pričom je nutné prihliadnuť, že táto informácia bola správcovi hneď na prvom osobnom stretnutí žalovaným doplnená), nie je možné ustáliť nepoctivosť zámeru žalovaného pri oddĺžení.

29. Súd posudzoval celkové správanie žalovaného pred podaním návrhu ako aj po jeho podaní, pričom dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný mal poctivý zámer. Žalovaný napriek tomu, že sa voči nemu viedla exekúcia resp. viaceré exekúcie, boli mu vykonávané zrážky zo mzdy (preukázané výplatnými páskami žalovaného) bol od roku XXXX až do XXXX zamestnaný (čo nebolo medzi účastníkmi sporné, pričom uvedené vyplýva aj zo životopisu dlžníka ako prílohy k návrhu na konkurz na čl. X), teda nepracoval „na čierno“, nevyhýbal sa práci a teda ani splácaniu svojich záväzkov, podľa svojich možností a schopností tieto splácal zo svojho príjmu. Z celkového správania žalovaného vyplýva, že tento vynaložil primerané úsilie na čo najvyššom aspoň čiastočnom uspokojení svojich záväzkov, pričom v prípade finančných problémov sa tieto snažil riešiť odkladom splátok. Súdu nebolo preukázané žiadne konanie, z ktorého by bolo možné vyvodzovať, že žalovaný nemal záujem na uspokojení svojich veriteľov. Práve naopak, žalovanému boli vykonávané zrážky zo mzdy od roku XXXX, pričom tento aj napriek ich vykonávaniu bol riadne zamestnaný a rešpektoval právo veriteľov aspoň na čiastočnom uspokojení ich pohľadávok vykonávaním zrážok z jeho príjmu. Takisto nebolo tvrdené ani preukázané, že by si žalovaný neplnil v rámci konkurzu svoje povinnosti. Súd má preto za to, že žalovaný mal pri oddĺžení poctivý zámer (keďže v konaní nebola preukázaná nepoctivosť zámeru) a vynaložil úprimnú snahu riešiť svoje dlhy v medziach svojich možností a schopností. V prípade, ak by návrh na oddĺženie nepodal, len ťažko by sa vymanil zo spleti svojich dlhov, ktorých výška stále narastala.

30. Záverom súd poukazuje, že na žalovaného neprihliadal prísnejšie, keďže tento v minulosti nemal ani nemá významnejší majetok, nemá skúsenosti s podnikaním, nepôsobí ani nepôsobil ako vedúci zamestnanec ani v orgánoch právnickej osoby ani nemá iné osobitné životné skúsenosti.

31. Súd v konaní nevykonával dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazných prostriedkov a to výplatných pásov a výpisov z účtu matky žalovaného na čl. XX-XX, XX-XX, nakoľko týmito nemali byť preukázané skutočnosti relevantné pre rozhodnutie danej veci. Takisto súd nevykonával dokazovanie ani oboznámením výpisov z internetu na čl. XX-XX, keďže tieto sa týkali I. D., ktorý nie je stranou v danom spore a ani výsluchom svedkov navrhnutých žalovaným, keďže tento neuhradil preddavok na trovy dôkazu.

XX. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol žalovaný v konaní plne úspešný, keďže súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, priznal mu súd voči neúspešnému žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania, pričom o ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave v dvoch rovnopisoch (§ 357 písm. m/ CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.