

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/202/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202425  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318202425.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru Ing. C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., V. XX/XX a G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., L. XXXX/XX, v zastúpení JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátom Advokátska kancelária Brezno, M.R.Štefánika 29/36, o novú úpravu styku otca s maloletou, takto

### r o z h o d o l :

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 2P/149/2013-76 zo dňa 10.12.2013 tak, že otec je oprávnený s maloletou sa stýkať :

- a) každý týždeň v utorok od 16:30 hod. do 19:00 hod.,
- b) každú párnú sobotu od 12:00 hod. do 19:00 hod.,
- c) každú párnú nedeľu od 12:00 hod. do 19:00 hod.,
- pri a), b), c) s výnimkou 30-teho a 34-teho kalendárneho týždňa,
- d) celý 29. a 33. kalendárny týždeň od pondelku do nedele každý deň od 12:00 hod., do 19:00 hod.,
- e) každý nepárny rok na Vianoce 24.12. od 12:00 hod. do 19:00 hod. a 25.12. od 12:00 hod. do 19:00 hod.,
- f) každý nepárny kalendárny rok cez Veľkú noc - cez Veľkonočnú nedeľu od 12:00 hod. do 19:00 hod. a cez Veľkonočný pondelok od 12:00 hod. do 19:00 hod.,

tak, že v uvedený čas otec maloletú prevezme pred bytom matky a po zrealizovanom styku maloletú na tom istom mieste matke odovzdá.

II. Matka je p o v i n n á maloletú na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletou umožniť.

III. Rodičom maloletej sa u k l a d á povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno počas 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Vo zvyšku sa návrh matky z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 24.09.2018 zaevidovaným pod spisovou značkou 8P/190/2018 sa matka maloletej domáha zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 100,- Eur na sumu 250,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2018 a zároveň sa domáha aj novej úpravy styku otca s maloletou tak, aby otec bol oprávnený stýkať sa s maloletou každú párnú sobotu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každú

párnu nedeľu od 15:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že otec maloletú prevezme a odovzdá v stanovený čas pred bytom matky.

2. Uznesením č. k. 8P/190/2018-170 zo dňa 09.10.2018 tunajší súd vylúčil na samostatné konanie časť návrhu matky maloletej, ktorým sa domáha novej úpravy styku otca s maloletou. Konanie o novú úpravu styku otca s maloletou sa vedie pod zn. 8P/202/2018.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dňa 09.11.2018 doručil správu o prešetrení pomerov na strane maloletej. Matka s maloletou naďalej bývajú v 2-izbovom byte matky. Ich domácnosť pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, obývacej miestnosti, detskej izby, ktorá je prepojená spolu so spálňou a kúpeľne s WC. Domácnosť je vkusne a moderne zariadená, pričom zodpovedá potrebám rodiny. Maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre hru, spánok, odpočinok a prípravu na vyučovanie. Počas šetrenia bol vykonaný aj pohovor s matkou maloletej, ktorá uviedla, že maloletá sa v domácnosti svojho otca necíti dobre, spávať tam vôbec nechce, odmieta si k nemu vziať napr. učebnicu, aby sa u neho pripravovala na vyučovanie. Pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v rámci šetrenia vykonali aj pohovor s maloletou R., ktorá im uviedla, že keby si mohla vybrať tak by ku svojmu otcovi nechodila vôbec. Nepáči sa jej u neho. Otec ju provokuje, štekli ju, štope ju do rebár a neprestane aj keď mu povie, aby prestal a že ju to bolí. Vadí jej aj to, že jej neprestane rozprávať čo má robiť, že má k nemu chodiť, vedie dlhé monológy o rodine, že rodina je dôležitá a že aj on je dôležitý a že ona by to mala rešpektovať. Ju takéto rozhovory otravujú keď ho musí počúvať. Otec jej všetko hovorí čo má robiť a keď sa rozprávajú čo idú spoločne robiť tak ona si nemôže sama vybrať čo by chcela u neho robiť ale vždy jej otec dá na výber dve veci a z toho si má vybrať. Napr. že povie buď basketbal alebo bedminton. Jeho nezaujímá, že ona nechce ani jedno ani druhé. Potom otec na ňu zvyšuje hlas. Ak už musí k otcovi chodiť tak maximálne každú druhú sobotu a nedeľu bez spania a to v čase od tretej popoludní do siedmej večer. Tak by to chcela celý rok aj cez prázdniny. Je rada doma, kde má svoj detský kútik, v ktorom má mnoho hračiek, kníh a písací stolík. Tam sa najradšej pripravuje na vyučovanie. Rada má aj svoje záľuby a navštevovanie viacerých krúžkov ju neobťažuje. Rada spieva v speváckom zbere, rada hrá na husliach a tiež veľmi rada vyrába rôzne výrobky. Jej mama ju nikdy nenúti, že niekde musí ísť. Vždy sa dopredu spýta, či by tam chcela ísť. Má dobrý vzťah so starou mamou z matkovej strany, ktorá býva v Brezne. So svojím otcom navštevuje aj starých rodičov v Čiernom Balogu, tam sa rada hráva na dvore so psom.

Otec maloletej pracovníčkam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno uviedol, že s novým návrhom matky v žiadnom prípade nesúhlasí. Žiada aby bol jeho styk s maloletou ponechaný v takom rozsahu ako je doteraz určený právoplatným rozsudkom. Dôvody uvedené matkou v návrhu považuje za výhovorky matky a bránenie matky v styku otca s maloletou. Naďalej obýva 2-izbový byt pozostávajúci zo vstupnej chodby, kuchyne, obývacej izby, detskej izby a kúpeľne s WC. Byt je kompletne zariadený funkčným nábytkom a elektrospotrebičmi rôzneho druhu. Otec spracuje na smeny, svoje pracovné povinnosti si dokáže prispôbiť tak, aby styk s maloletou mohol byť realizovaný bez problémov. Je ochotný v záujme maloletej chce aj absolvovať poradenský proces.

4. Dňa 17.12.2018 otec maloletej doručil k návrhu matky písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, považuje ho za nedôvodný a neodôvodnený. Už v predchádzajúcich konaniach bolo poukázané na to, že matka má tendenciu izolovať maloletú od neho. Súčasnú úpravu styku s maloletou považuje za vyhovujúcu a snaží sa v prvom rade zohľadniť aktuálne potreby maloletej. Podľa neho sa situácia spočívajúca vo vytváraní prekážok zo strany matky od roku 2003 len vyhrtila a vygradovala, čo je predovšetkým na ujmu ich maloletej dcéry. Za základný a zásadný problém, ktorý nie je riešený považuje tú skutočnosť, že matka maloletej nedodržiava žiadny rozsudok, maloletú na stretnutia s ním nepripravuje ani emočne ani z hľadiska vybavenia riadnym a vhodným ošatením, pred stretnutím maloletej s ním vyvoláva napätú atmosféru a osočuje ho pred maloletou, matka ho neinformuje o zdravotnom stave maloletej, učiteľom v škole zakázala podávať mu informácie o maloletej, vymýšľa si tzv. víkendové choroby maloletej, aby jej bránila v styku s ním. Maloletá sa nezúčastňuje žiadnych mimoškolských aktivít ako je lyžiarsky výcvik, škola v prírode, školské tábory a pod. Matka maloletú nezdravo fixuje na svoju osobu a preto má obavu o zdravý emocionálny vývoj maloletej.

5. Na pojednávaní dňa 31.01.2019 matka maloletej zotrvala na svojom návrhu. Dodala, že maloletá od otca chodí rozrušená, ak sa jej ona spýta ako bolo u otca maloletá jej nechce odpovedať, nechce o tom rozprávať. Maloletá sa s otcom nestýkala podľa právoplatného rozsudku, lebo cez pracovný týždeň sa to nedá, nakoľko má v pondelok a v utorok Základnú umeleckú školu a vo štvrtok keramický krúžok. Asi

v marci alebo v apríli 2018 s otcom maloletej chodili k mediátorke, kde sa spoločne dohodli, že maloletá sa s ním nebude stýkať cez týždeň ale každý druhý víkend od 11:00 hod. do 19:00 hod. Ona to maloletej vysvetlila, maloletá by to aj zvládla lenže otec to nezvládol lebo napriek tejto dohody trval na pôvodne upravenom styku. Maloletá sa u otca necíti dobre, ona k nemu chodí nie preto, že by tam išla rada ale preto, že musí. K otcovi sa neteší. Otec maloletú dopredu nepripraví na styk, nepovie aký program maloletú čaká. Maloletá vie domov prísť aj sama, vie si odomknúť a zamknúť. Keď je u otca bojí sa, že ju nevráti. Maloletá už otcovi povedala, že k nemu nechce chodiť tak často. Je pravdou, že maloletá nechce chodiť na také akcie, ktoré sú spojené s prespávaním. Otec sa podľa nej len mechanicky domáha stretnutia s maloletou.

6. Otec maloletej súdu uviedol, že trvá na svojom písomnom vyjadrení aby súd návrh matky na novú úpravu jeho styku s maloletou zamietol. Nech matka prehodnotí svoj postoj. Robí s maloletou také aktivity, ktoré maloletá chce, dokonca sa s ňou hrá aj s bábikami, avšak nepovažuje za vhodné keď je vonku pekne aby sedeli dnu pri televízore alebo pri počítači. Chce maloletú viesť k aktívnemu spôsobu života, nakoľko zistil, že jej pohybová aktivita je veľmi nízka. S matkou maloletej sa v podstate spoločne nerozprávajú. Nikdy sa nestalo, že by maloletú matke nevrátil.

Na tomto pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že po vypočutí rodičov nemá slov. Matka z vlastnej vôle podrobila maloletú psychologickému vyšetreniu u psychologičky C. s výsledkom, že v rodine sú napäté vzťahy, takže nejde o problém maloletej ale o problém jej rodičov. Nevie prečo má mať 11 a pol ročné dieťa obavy z otca, strach z neho. Ak tieto vzťahy v rodine nefungujú dieťa môže byť vyňaté z rodinného prostredia do iného prostredia dovedy pokiaľ si rodičia neupravia svoje pomery. Toto všetko je veľmi smutné. V tomto prípade za najväčší problém považuje dospelých.

Súd pojednávanie odročil s tým, že apeloval na obidvoch rodičov maloletej, aby sa spoločne dohodli na styku otca s maloletou a k uzatváraniu dohody aby pribrali aj maloletú.

7. Dňa 04.03.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zaslal tunajšiemu súdu správu z poradensko-psychologického procesu, z ktorej vyplýva, že referát poradensko-psychologických služieb kontaktoval otec maloletej s požiadavkou o stretnutie spolu s matkou maloletej. Stretnutie sa uskutočnilo 06.02.2019, avšak medzi rodičmi došlo ku komunikačnému nedorozumeniu a k neskoršiemu konfliktu. Matka prišla na stretnutie aj s maloletou, pričom otec maloletej nebol na túto skutočnosť pripravený a pred maloletou zatiaľ dohodu nechcel riešiť. Následne boli rodičia oslovení na individuálnu spoluprácu s psychológom. Stretnutie s matkou maloletej bolo realizované 20.02.2019. Stretnutie s otcom maloletej bolo realizované 21.02.2019. Stretnutia s rodičmi boli zamerané na ich subjektívne vnímanie vecí, opis hlavných problémov a možnosti pomoci zo strany referátu poradensko-psychologických služieb. Cieľom spolupráce bude zlepšenie komunikácie medzi rodičmi a zlepšenie rodičovského vzťahu, ktorý sa týka maloletej. Z absolvovaného stretnutia možno konštatovať, že medzi rodičmi pretrvávajú dlhodobé problémy, ktoré vážne narušili spoločnú komunikáciu, ktorá je potrebná pri dohode na úprave styku s maloletou. S rodičmi maloletej bola nadviazaná spolupráca a bude pokračovať podľa ich potreby a iniciatívy.

8. Dňa 04.03.2019 matka maloletej doručila súdu zmenu návrhu, ktorým sa domáha úpravy styku otca s maloletou tak, aby bol oprávnený s ňou sa stýkať :

- a) každý párný týždeň utorok od 17:00 hod. do 19:00 hod.,
- b) každú párnú sobotu od 12:00 hod. do 19:00 hod..
- c) každú párnú nedeľu od 12:00 hod. do 18:00 hod.,
- pri a), b). c) s výnimkou 30-teho a 34 -tého kalendárneho týždňa,
- d) celý 29. a 33. kalendárny týždeň od pondelku do nedele každý deň od 12:00 hod. do 19:00 hod..
- e) každý nepárny rok na Vianoce 24.12. od 12:00 hod. do 19:00 hod. a 25.12. od 12:00 hod. do 19:00 hod..
- f) každý nepárny kalendárny rok cez Veľkú noc -cez Veľkonočnú nedeľu od 12:00 hod. do 19:00 hod., a cez Veľkonočný pondelok od 12:00 hod. do 19:00 hod.,

- tak, že v uvedený čas otec maloletú prevezme pred bytom.

9. Na pojednávaní dňa 05.03.2019 bol otec maloletej oboznámený so zmenou návrhu matky. Matka sa domáha obmedzeného styku otca s maloletou v porovnaní s doteraz upraveným stykom. Navrhuje

vyпустить zo styku pracovné dni, párnny pondelok, nepárnu stredu a nepárny štvrtok kvôli krúžkom a iným aktivitám maloletej. Ostatné dni zostali avšak zo začiatkom nie od 9:00 hod. resp. cez prázdniny o 7:30 hod., ale o 12:00 hod., pričom nedeľa sa skrátila so skorším návratom domov o 18:00 hod. Matka dodáva, že prázdniny boli najväčší problém, maloletá k otcovi nechcela chodiť, bolo jej u neho dlh. V podstate maloletá k otcovi chodila len každý druhý víkend celoročne. Po dlhej debata maloletá pripustila, že by cez prázdniny chodila ale od 12:00 hod. Matka pripustila, že je pravdou, že cez sviatky aj keď mala maloletá upravený styk s otcom u otca nebola. Po dlhých rozhovoroch s maloletou dospela k takémuto návrhu styku maloletej s otcom. Maloletá sa chce s otcom stretávať menej ako doteraz. Nie je v záujme maloletej, aby k otcovi chodila podľa platného rozsudku, to by bolo iba mechanické. Ak by otec maloletú ľúbil netrval by na tom, aby sa s ňou stýkal už od 9:00 hod. Nech otec netrva na mechanickom styku s maloletou aby si tým posilnil svoje vlastné ego. Ak by sa malo doterajšie rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou dodržiavať tak maloletá o 9:00 hod. nebude chcieť ísť k otcovi, lebo ju to bude stresovať, bude ju napínať, bude zvracať. Maloletá sa jej vyjadrila, že k otcovi chce chodiť len o 15:00 hod. tak nech je to aspoň o 12:00 hod. to by mohlo fungovať. Chce, aby otec maloletej viac počúval svoje dieťa, nie aby sa s ňou mechanicky stretával.

Na tomto pojednávaní otec maloletej uviedol, že on inicioval stretnutie so psychologičkou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Chcel, aby im psychologička dala priestor a čas na to, aby sa spolu s matkou maloletej dohodli na jeho styku s maloletou. Matka však na toto stretnutie priviedla aj maloletú, čo on považuje za podraz z jej strany. S novým návrhom matky nesúhlasí. Matka navrhuje, aby jeho styk s maloletou začínal o 12:00 hod., podľa neho však v skutočnosti bude začínat o 15:00 hod. Aj teraz keď majú upravený styk v sobotu a v nedeľu so začiatkom o 9:00 hod. tak začína o 15:00 hod. On to vníma tak, že matka mu povie ak chceš maloletú tak ju ber o 15:00 hod., ak nechceš tak ju nebudeš mať vôbec. Zvažuje, či nepožiada o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Nenechá sa matkou maloletej vydierať, matka maloletej mu nebude diktovať kedy sa bude s maloletou dcérou stretávať. On chce byť s maloletou a nechce sa dať vydierať matkou. Matka si to vysvetľuje tak, že ona nemusí dodržiavať rozsudok. Podľa neho nie je v záujme maloletej aby sa s ním stýkala iba od 15:00 hod. Za 10 rokov ani jeden sviatok maloletá netrávila s ním. Matka hovorí o tom, že maloletá u nej zracia. Podľa neho je to chybou matky. U neho maloletá zracala iba raz. Maloletá nemá dôvod nestretávať sa s ním ako so svojím otcom. Matka maloletú na styk s ním oblieka zámerne do najhorších vecí, neumožňuje mu aby s maloletou chodil na oslavy. On akceptuje, že maloletá má krúžky, mimoškolskú aktivitu, nedomáha sa aby v tom čase sa realizoval jeho styk s maloletou, avšak matka mu nedá náhradný termín. Správanie matky považuje za deštruktívne. Maloletá z veľkej časti rozpráva to čo má naučené od matky. Aký vzťah si môže maloletá k nemu vypestovať keď jej matka sa o ňom vyjadruje negatívne. Ak má jeho styk s maloletou začínat o 12:00 hod. nedokáže maloletej za taký krátky čas pripraviť žiadny program, žiaden zážitok čo mu potom bude matka maloletej vyčítať. Nevyhýba sa ani tomu aby v priebehu styku s maloletou maloletej spravil a dal jesť. V závere otec uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, možnože by aj súhlasil so zmeneným návrhom keby aspoň v sobotu mohol sa s maloletou stýkať od 9:00 hod. a takisto cez prázdniny od 9:00 hod. Apeloval na matku maloletej, aby nemala deštruktívny prístup k jeho styku s maloletou.

Kolízny opatrovník na tomto pojednávaní uviedol, že matka maloletej o zmene návrhu ho informovala. Vzhľadom k tejto skutočnosti znovu vykonali pohovor s maloletou, prešli každý riadok, písmenko po písmenku z nového návrhu matky. Doporučuje, aby styk otca s maloletou bol upravený v zmysle nového návrhu matky. Dĺžka styku nie je podstatná, dôležité je ako maloletá styk prežíva. Od 12:00 hod. do 19:00 hod. je 7 hodín a za ten čas si otec môže pripraviť program pre maloletú. Stále však počuje zo strany otca, že on sa nechce ochudobňovať, stále je to v rovine čo chce otec. Dodal, že rodičia zjavne majú problém vo vzájomnej komunikácii, bolo by dobré, keby zlepšili svoju komunikáciu, nech sa dokážu na niečom dohodnúť.

10. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 25 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

13. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom.

14. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

15. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavanie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 5C/248/2009-35 zo dňa 16.06.2010 rozvedené, na čas po rozvođe maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 100,- Eur mesačne. Bol upravený aj styk otca s maloletou. Aktuálne je upravený styk otca s maloletou rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2P/149/2013-76 zo dňa 10.12.2013, na základe ktorého otec bol oprávnený s maloletou sa sýkať bez prítomnosti matky a iných osôb :

- a) každú párnú sobotu od 9:00 hod do 19:00 hod,
- b) každú párnú nedeľu od 9:00 hod do 19:00 hod,
- c) každý párný týždeň pondelok, utorok od 16:30 hod do 19:00 hod,
- d) každý nepárny týždeň streda, štvrtok od 16:30 hod do 19:00 hod,
- pri a), b), c), d) s výnimkou 30-teho a 34-teho kalendárneho týždňa,
- e) celý 29. a 33. kalendárny týždeň od pondelku do nedele každý deň od 7:30 hod do 19:00 hod,
- f) každý nepárny rok na Vianoce 24.12. od 9:00 hod do 19:00 hod a 25.12. od 9:00 hod do 19:00 hod,
- g) každý nepárny kalendárny rok cez Veľkú noc - cez Veľkonočnú nedeľu od 9:00 hod do 19:00 hod a cez Veľkonočný pondelok od 9:00 hod do 19:00 hod,
- tak, že v uvedený čas otec maloletú prevezme pred bytom matky a po zrealizovanom styku maloletú na tom istom mieste matke odovzdá.

Matke bola uložená povinnosť maloletú na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletou umožniť. Vo výroku III. maloletej a jej rodičom bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno počas 6 mesiacov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 28.12.2013.

17. Súd sa pri rozhodovaní oboznámil s celým opatrovníckym spisom maloletej, ktorý pozostáva z týchto jednotlivých spisov :

8P/390/2008 o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu jeho styku s maloletou, tunajší súd uznesením č. k.8P/390/2008-6 zo dňa 27. 11. 2008 návrh zamietol.

8P/247/2008 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, rozsudkom č. k. 8P/247/2008-28 zo dňa 07. 10. 2008 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/55/2008-49 zo dňa 16. 12. 2008 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej. 8P/273/2009 o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou, rozsudkom č. k. 8P/273/2009-104 bol návrh matky zamietnutý.

8P/278/2009 o návrhu otca na úpravu styku s maloletou - konanie spojené s 8P/273/2009, rozsudkom č. k. 8P/273/2009-104 zo dňa 02. 03. 2010 vo výroku II. bol upravený styk otca s maloletou.

8P/386/2009 o návrhu starých rodičov maloletej zo strany otca o úpravu styku s maloletou, návrh vzali späť - uznesením č.k. 8P/386/2009-5 zo dňa 14. 01. 2010, konanie bolo zastavené.

5C/248/2009 o rozvod manželstva rodičov maloletej na návrh matky, rozsudkom č. k. 5C/248/2009-35 zo dňa 16. 06. 2010 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, na čas po rozvode bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 100,- Eur mesačne, vo výroku IV. bol upravený styk otca s maloletou tak, že bol oprávnený stýkať sa s ňou každú párnú nedeľu od 9,00 h. do 12,00 h. a od 15,00 h. do 18,00 h. a každý utorok a štvrtok od 16,00 h. do 18,00 h. podľa rozhodnutia matky za jej prítomnosti.

8P/235/2010 o návrhu matky na obmedzenie styku otca s maloletou, uznesením č. k. 8P/235/2010-124 zo dňa 27. 09. 2010 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/53/2010-135 zo dňa 04. 11. 2010 bol tento návrh zamietnutý.

8P/279/2010 o vzájomnom návrhu rodičov na novú úpravu styku otca s maloletou - matka sa domáhala zúženia styku s maloletou, otec sa domáhal rozšírenia svojho styku s maloletou, rozsudkom č. k. 8P/279/2010-38 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/51/2011-56 zo dňa 25. 08. 2011 bol upravený styk otca s maloletou tak, že bol zmenený výrok IV. rozsudku č. k. 5C/248/2009-35 zo dňa 16. 06. 2010 s tým, že otec je oprávnený s maloletou sa stýkať bez prítomnosti matky a iných osôb každý párný víkend od soboty od 9,00 h. do nedele do 19,00 h. s tým, že prvé 3 mesiace od právoplatnosti rozhodnutia otec bude vracat' maloletú matke v sobotu o 19,00 h. a znovu si ju od matky vyzdvihne v nedeľu o 9,00 h.; každý utorok a štvrtok od 16,30 h. do 19,00 h.; v nepárny kalendárny rok počas Vianoc 24. 12. od 9,00 h. do 25. 12. do 18,00 h.; v nepárny kalendárny rok počas veľkej noci od veľkonočnej nedele od 15,00 h. do veľkonočného pondelka do 18,00 h.; každý kalendárny rok s účinnosťou od 6 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia posledné 2 týždne v júli od pondelka od 9,00 h. do nedele o 2 týždne o 18,00 h. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 07. 10. 2011.

8P/221/2012 o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti.

8P/186/2014 o návrhu otca na novú úpravu jeho styku s maloletou, rozsudkom č. k. 8P/186/2014-39 zo dňa 13.01.2015 bol návrh otca zamietnutý,

8P/23/2015 o návrhu matky na zrušenie výchovného opatrenia, tunajší súd rozsudkom č. k. 8P/23/2015-32 zo dňa 09.06.2015 zmenil rozsudok č. k. 2P/149/2013-76 zo dňa 10.12.2013 tak, že zrušil výchovné opatrenie nariadené v bode III., v ktorom maloletej a jej rodičom bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno počas 6 mesiacov. V tom konaní bolo preukázané, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

8P/52/2016 o návrhu otca na novú úpravu jeho styku s maloletou, v tomto konaní sa otec domáhal aby bol oprávnený s maloletou sa stýkať bez prítomnosti matky a iných osôb každý párný víkend od soboty od 9:00 hod. do nedele do 19:00 hod., každý párný týždeň - pondelok, utorok od 16:30 hod. do 19:00 hod., každý nepárny týždeň - stredu, štvrtok od 16:30 hod. do 19:00 hod., celý 29. a 33. kalendárny týždeň od pondelka od 7:30 hod. do nedele do 19:00 hod., každý nepárny rok na Vianoce 24.12. od 9:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod., každý nepárny rok cez veľkú noc od veľkonočnej nedele od 9:00 hod. do veľkonočného pondelka do 19:00 hod.; otec maloletej na pojednávaní 14.07.2016 zobral svoj návrh v plnom rozsahu späť. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/52/2016-59 zo dňa 14.07.2016 konanie o návrhu otca zastavil.

18. V konaní 8P/221/2012 o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti bola do konania ustanovená znalkyňa z odboru psychológie G.. C. Y., G..., ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok č. 2/2013.

19. Znalkyňa v závere svojho znaleckého posudku uvádza, že obidvaja rodičia majú k maloletej pozitívny emočný vzťah. Matka sa viaže na maloletú silnou emočnou väzbou, upieva na maloletej, chce ju mať výhradne pre seba a izolovať jej kontakt s jej otcom. Otec má k maloletej vzťah, ktorý je sytený právom na kontakt, potrebou starostlivosti a zodpovednosti o vlastné dieťa, ale aj emočnou potrebou spoluprežívania vzťahu rodič a dieťa. Maloletá je citovo viazaná primárne na matku. V čase vyšetrenia za účelom vypracovania znaleckého posudku maloletá prezentovala k otcovi v psychodiagnostických

technikách, v rozhovore a hravej aktivite ambivalentné až negatívne vzťahy. Táto situácia je zapríčinená tým, že maloletá je v nezávideniahodnej, neuspokojivej situácii. Napätie medzi rodičmi citlivo vníma a keďže nevie vyriešiť túto situáciu snaží sa udržať aspoň jednu pevnú väzbu, a preto preferuje matku, čím musí zároveň odmietiť otca. Odmietanie otca u maloletej navodzuje hostilný postoj matky voči otcovi. Skutočnosť, že maloletá má vyhranený vzťah k matke je daná objektívnymi skutočnosťami, nakoľko od narodenia je s matkou.

20. Podľa uvedenej znalkyne obidvaja rodičia sú spôsobilí maloletú vychovávať. Matka viac sleduje potrebu zachovať citovú väzbu medzi ňou a maloletou. Otec sleduje potrebu podieľať sa na výchove a tráviť s maloletou spoločný čas. Matka maloletej je emočne nestabilnejšia, napätá a úzkostná. Matka je nespokojná s pobytom maloletej u otca a nároky otca na výchovu ju zneisťujú, zúzkostňujú. Na druhej strane otec je rigidný v uplatňovaní svojho práva. Bolo preukázané, že maloletá je dieťaťom s bohatou fantáziou, má bohaté emočné prežívanie sytené strachom, najmä vo večerných a nočných hodinách. Môže ísť napr. aj o hru svetla a tieňov, ktorá môže pri bohatej detskej fantázii a asociatívnej schopnosti vytvárať až prechod do nočných desov, čo dieťa pri absencii najbližšej osoby matky ťažko znáša. Navyše kontakt s otcom je v priestoroch, ktoré nie sú pre maloletú domácimi priestormi, ale len priestormi kde chodí na návštevu. Toto zvyšuje u maloletej produkciu obáv, neistoty. Potvrďuje to aj súčasný emočný stav maloletej, ktorý možno charakterizovať ako subdepresívne prežívanie u mentálne zrelého dieťaťa.

21. Znalkyňa uzatvára znalecký posudok konštatovaním, že v tom čase v záujme maloletej bolo potrebné ju emočne stabilizovať. Maloletá je neistá, subdepresívna, emočne labilná. Obidvaja rodičia sú vhodní na výchovu maloletej. Snahou matky je izolovať maloletú od otca pričom na túto izoláciu nie sú dôvody zo strany otca. Ak by matka pozitívne hodnotila otca maloletej a v tomto duchu prezentovala svoje vzťahy pred maloletou, maloletá by bola emočne stabilnejšia a kontakt s otcom by ju obohacoval. Matka by mala pozitívne umožňovať čo najčastejší kontakt otca s maloletou. Pre maloletú by bolo vhodné, aby mohla rozvíjať vzťahy aj k starým rodičom z oboch strán a taktiež k svojim vrstovníkom, čo by pomohlo pri jej emočnej stabilizácii a jej emočnému nasýteniu.

22. Znalkyňa poukazovala na to, že tendencia matky izolovať maloletú od otca maloletú poškodzuje. Vytvára u nej neriešiteľnú situáciu, ktorú maloletá nevie zvládať, preto je potrebné pripomenúť matke, aby pozitívne podporovala vzťah maloletej a otca ako súčasť zdravého vývinu dieťaťa v situácii rozdelených rodičov. Taktiež je potrebné pripomenúť otcovi, že u maloletej nie je možné uplatňovať iba mechanické právo na kontakt s dieťaťom, ale je potrebné citlivo vnímať jeho prežívanie, obavy a podľa toho prispôsobovať rodičovské potreby a nároky.

23. Od vypracovania uvedeného znaleckého posudku uplynulo cca 6 rokov. I napriek absolvovanému výchovnému opatreniu - podrobenie sa odbornému poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno počas 6 mesiacov na strane rodičov maloletej nedošlo k žiadnym zmenám. Otec maloletej naďalej uplatňuje mechanické právo na kontakt s maloletou, matka sa za celý ten čas zrejme nesnažila pozitívne hodnotiť otca maloletej pred maloletou. Matka maloletej nerealizovala závery uvedeného znaleckého posudku, že by mala pozitívne hodnotiť otca maloletej a v tomto duchu prezentovať svoje vzťahy pred maloletou, čím by bola maloletá emočne stabilnejšia a kontakt s otcom by ju obohacoval. Matka maloletej však tvrdí, že maloletú kontakt s otcom stresuje, čím v podstate prezentuje tú skutočnosť na svojej strane, že sa nad závermi uvedeného znaleckého posudku nezamyslela, vôbec na sebe nepracovala, nepracovala na tom aby mohla pred dcérou pozitívne hodnotiť jej otca.

Je zarážajúce, že už pred 6 rokmi znalkyňa charakterizovala emočný stav maloletej ako subdepresívne prežívanie. Za 6 rokov rodičia maloletej svojim správaním nesnažili sa zmeniť tento emočný stav maloletej.

I keď bol právoplatne upravený styk otca s maloletou matka neumožňovala maloletej kontakt v zmysle právoplatného rozsudku. Otec sa s maloletou nestýkal cez sviatky. V ostatné dni sa otec stýkal v oveľa užšom rozsahu ako upravil súd. Táto situácia posilnila maloletú v negatívnom prežívaní svojho otca a pobytu u neho.

24. Pri rozhodovaní o návrhu matky súd vychádzal zo záujmu maloletej a to najmä na podmienkach sledujúcich vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi a s inými blízkymi osobami. I keď súd novému návrhu matky vyhovel s menšími obmenami, zúžil tak doteraz upravený styk otca s maloletou, má za to, že pri dodržiavaní takto upraveného styku sa fakticky rozšíri styk otca s maloletou.

Kolízny opatrovník s maloletou prešiel bod po bode a doporučil súdu vzhľadom na záujem maloletej upraviť styk otca s maloletou v zmysle nového návrhu matky.

25. V zmysle uvedeného znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný pred 6 rokmi je úlohou rodičov stále pracovať na sebe, na vzájomnom vzťahu tak, aby maloletá, ktorá je zverená do osobnej starostlivosti matky s radosťou prežívala aj styk so svojim otcom. Ak naďalej bude styk otca s maloletou maloletú traumatizovať nie je vylúčené to čo uviedol kolízny opatrovník na pojednávaní 31.01.2019, že v záujme maloletej táto môže byť vyňatá z rodinného prostredia do doby pokiaľ sa situácia medzi jej rodičmi nezastabilizuje.

26. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletej musia si uvedomiť význam rodičovských rolí tak otca ako aj matky, súd má za to, že je v záujme maloletej aby jej rodičia znova absolvovali odborné poradenstvo u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.