

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7Ps/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918201919
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918201919.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci nesvojprávnej - P. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. U. U. L. U.J. V. V. N., zastúpenej opatrovníkom - J. A., o návrhu opatrovníka na zmenu opatrovníka, za účasti U. U. L. U.J. V. V. N. N.

rozhodol:

I.Súd mení rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 11Ps/5/2014 zo dňa 19. 04. 2016 v časti o ustanovení opatrovníka tak, že namiesto pôvodného opatrovníka J. A.Á. ustanovuje za nového opatrovníka pre P. E.Á., nar. XX. XX. XXXX U. U. L. U. V. V. W. N..

II.Opatrovník je oprávnený a povinný zastupovať nesvojprávnu P. E., nar. XX. XX. XXXX v úradných veciach, najmä spravovať jej majetok, podpisovať zmluvy a dohody, starať sa o jej zdravie a v prípade, ak by sa nejednalo o bežnú vec požiadať súd o schválenie právneho úkonu urobeného v mene opatrovankyne

III.Opatrovník je povinný predkladať súdu písomné správy o nesvojprávnej vždy k 30. 06. a 31. 12. Toho ktorého roka.

IV.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Opatrovník nesvojprávnej sa domáhal odvolanie z funkcie opatrovníka z dôvodu, že nesvojprávna je dlhodobo umiestnená v zariadení sociálnych služieb.

2.Na pojednávanie sa nedostavil opatrovník nesvojprávnej, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnil, súd preto vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3.Zástupca Domova dôchodcov a Domova sociálnych služieb uviedol, že nesvojprávne sa v ich zariadení nachádza od roku 2015. Súhlasia s ustanovením za jej opatrovníka, nakoľko aj napriek tomu, že sa jej zdravotný stav zlepšil je stále odkázaná na pomoc inej osoby.

4.Podľa ustanovenia §-u 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony. V zmysle ustanovenia §-u 27 ods. 2 a3 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony respektíve ktorej spôsobilosť bola obmedzená je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky na ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej samosprávy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať vo vlastnom mene.

5.Zmyslom právnej úpravy je chrániť záujmy osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony. Ustanovenie opatrovníka z radov príbuzných má prednosť pred inou alternatívou. Ustanoviť za opatrovníka právnickú osobu, a to či už orgán miestnej správy alebo iné zariadenie s právnou subjektivitou má len výnimočný charakter a to len v prípade, že žiadna fyzická osoba nie je schopná alebo ochotná funkciu opatrovníka vykonávať.

6.Okresný súd Rimavská Sobota na základe vykonaného dokazovania, a dospel k záveru, že zmena opatrovníka je dôvodná, nakoľko doterajší opatrovník vzhľadom k tomu, že nesvojprávna sa dlhodobo nezdržiava v ich obci je schopný zabezpečovať výkon svojej funkcie s ťažkosťami.. Z uvedených dôvodov súd podanému návrhu vyhovel a to podľa §-u 272 až 277 CMP.

7.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.