

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/2752/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121455559  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121455559.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: JUDr. Ján Debnár, súdny exekútor, IČO 37 820 478, so sídlom Krné 84, 962 12 Detva, proti povinnému: Y. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X. XXX/XX, XXX XX R. Q., o vymoženie 36 Eur, vedenej súdnym exekútorom, JUDr. Jozefom Liščákom, so sídlom exekútorského úradu ul. ČSA 23, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 309EX 961/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 32Ek/2752/2021 zo dňa 18.11.2021, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinného z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.08.2021, domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 36 Eur na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 54Ek/172/2018 zo dňa 23.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 54Ek/172/2018 zo dňa 18.02.2021 (ďalej len „exekučný titul“). Poverením zo dňa 03.09.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora, JUDr. Jozefa Liščáka, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 309EX 961/21.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 18.11.2021 uznesenie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. V odôvodnení uviedol, že povinný žiadal zastavenie exekúcie a vrátenie 42,60 Eur, nakoľko súdny exekútor Ján Debnár, poverený vykonaním exekúcie, ju nevykonával. Nebola odstránená celá prekážka, aby sa dom povinného mohol opravovať, pričom hrozí zrútenie bočnej steny domu a môže dôjsť k zraneniu či zabitiu osôb. Exekútor svojím konaním vedome spôsobil ďalšiu škodu na majetku povinného. Zároveň vyzval súdneho exekútora, aby sa dostavil na obhliadku jeho nehnuteľnosti a pozrel sa na škodu, ktorú povinnému exekútor Debnár spôsobil. Pohľadávku súdneho exekútora odmieta v celom rozsahu. Oprávnený nesúhlasil so zastavením exekúcie. Poprel, že by mu dňa 20.09.2021 boli vyplatené peňažné prostriedky vo výške 42,60 Eur. V exekučnom konaní EX 66/2018, kde povinný bol v postavení oprávneného podal návrh na zastavenie exekúcie povinný, nie súdny exekútor. Okresný súd Banská Bystrica exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil uznesením pod sp. zn. 54Ek/172/2018 zo dňa 23.03.2020 a uložil oprávnenému (v tomto konaní povinnému) povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Debnárovi trovy exekútora vo výške 36 Eur. Nakoľko trovy neuhradil, súdny exekútor pristúpil k ich vymáhaniu súdnou cestou podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

3/ Vyšší súdny úradník pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia § 45 ods. 1, § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3 a ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatoval jeho nedôvodnosť,

nakoľko povinný netvrdil skutočnosti, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie, ani nedoložil vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Predmetné exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu (exekučného titulu) - uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 54Ek/172/2018 zo dňa 23.03.2020. Uvedeným rozhodnutím súd exekúciu na vymożenie nepeřažného plnenia podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil a oprávneného (v tomto konaní povinný) zaviazal na náhradu trov súdneho exekútora JUDr. Jána Debnára vo výške 36 Eur v zmysle ust. § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, pretože v konaní pod sp. zn. 54Ek/172/2018 súd zastavil exekúciu z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať (oprávnený navrhol vykonať exekúciu, ktorá bola na návrh povinného zastavená, pričom oprávnený nepreukázal, že exekúcia bola dôvodná). V konaní vedenom pod sp. zn. 32Ek/2752/2021 povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal skutočnosti týkajúce sa nevykonania exekúcie povereným súdnym exekútorom v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 54Ek/172/2018. Tieto skutočnosti však mal povinný možnosť uplatniť v sťažnosti proti uzneseniu, ktorým súd exekúciu zastavil a pre toto exekučné konanie sú bez právneho významu, nakoľko predmetom tohto exekučného konania je vymożenie pohľadávky oprávneného, na úhradu ktorej bol povinný zaviazaný právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím. Keďže povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, rozhodol vyšší súdny úradník tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si nárok na ich náhradu neuplatnili.

4/ Proti rozhodnutiu podal povinný sťažnosť, v ktorej zopakoval, že súdny exekútor, JUDr. Debnár mal vymáhať povinnosť v exekúcii, čo však nesplnil a požiadal o zastavenie exekúcie. Povinnému vznikala škoda na nehnuteľnosti. Od oprávneného požaduje 200 eur odškodné. Ak sa múr zrúti a dôjde k zraneniu, či zabitiu osôb, bude zodpovedný exekútor Debnár, nie povinný. Za nesprávny považoval postup súdu v tom, že Brenkus prisúdil odmenu Debnárovi aj napriek opravným prostriedkom. Vzhľadom na to, že Okresný súd Banská Bystrica neodpovedal na jeho sťažnosť na Brenkusa, obracia sa na Generálnu prokuratúru. Žiadal, aby bola exekúcia okamžite vymožitelná, odstránenie zámkovej dlažby z jeho pozemku a zrušenie zaplataenia 42,60 Eur, pretože úloha bola zámerne exekútorom Debnárom nesplnená a zároveň žiadal zaplatiť 2000 Eur za stratu času a škodu.

5/ Oprávnenému bola sťažnosť povinného doručená na vedomie.

6/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. V zmysle ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Preto na doplnenie správnosti rozhodnutia už len dopĺňa nasledovné.

11/ Exekúcia sa vykonáva na podklade exekučného titulu - uznesenia vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 54Ek/172/2018 zo dňa 23.03.2020, ktorým bola exekúcia vedená súdnym exekútorom, JUDr. Jánom Debnárom, v prospech oprávneného - Paulína Dobrová a neprospech povinného - Nataša Suchá, zastavená. Výrokom II. bola oprávnenému uložená povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy vo výške 36 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2021 a vykonateľným sa stalo dňa 12.03.2021 v spojení s uznesením 54Ek/172/2018 zo dňa 18.02.2021. Keďže súdny exekútor neevidoval úhradu oprávneného v exekúcii 54Ek/172/2018, podal návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený z exekučného titulu, voči povinnému z exekučného titulu (ktorý bol v konaní 54Ek/172/2018 v postavení oprávneného).

12/ Obrana povinného je založená na tvrdeniach týkajúcich sa predchádzajúcej exekúcie, najmä vo vzťahu k jej zastaveniu, v ktorej bol v procesnom postavení oprávneného, no tieto jeho tvrdenia sú pre prebiehajúcu exekúciu (sp. zn. 32Ek/2752/2021) na vymozenie trov priznaných v predchádzajúcom exekučnom konaní (54Ek/172/2018), irelevantné. Sudca po nahliadnutí do spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 54Ek/172/2018 zistil, že Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom, o sťažnosti Paulíny Dobrovej (voči uznesení vyššieho súdneho úradníka Mgr. Brenkusa, sp. zn. 54Ek/172/2018 zo dňa 23.03.2020) rozhodol uznesením zo dňa 18. 02.2021 tak, že ju zamietol. Rozhodnutie, ktorým sa oprávnený domáha vymozenia trov predchádzajúcej exekúcie, sa po rozhodnutí o sťažnosti a jeho doručení účastníkom konania, stalo právoplatným a po uplynutí lehoty na plnenie uloženej povinnosti (3 dni od právoplatnosti rozhodnutia) aj vykonateľným rozhodnutím, a teda riadnym exekučným titulom v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, na podklade ktorého sa môže oprávnený domáhať vykonania exekúcie (za podmienky, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá - § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku). Podanie sťažnosti, ktorú povinný doručil do spisu 54Ek/172/2018 dňa 03.09.2021, t.j. po cca polroku od právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom v tomto konaní, a ktorým sa sťažuje na súdneho úradníka Mgr. Brenkusa, nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, a jej podanie rovnako nemá za následok jeho zrušenie. Pokiaľ povinnému podľa jeho tvrdení vzniká nejaká škoda, skúmanie tejto skutočnosti neprináleží exekučnému súdu, a rovnako exekučný súd nie je zásadne oprávnený rozhodovať o náhrade škody, ktorú si povinný v sťažnosti uplatňoval. O náhrade škody môže rozhodovať všeobecný súd v základnom, sporovom konaní. Za nepreukázané súd považoval i tvrdenia povinného, že dňa 20.09.2021 vyplatil exekútorovi sumu 42,60 Eur, ktorý na preukázanie tohto tvrdenia žiaden dôkaz nepredložil. Povinného pritom v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie zaťažuje dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení. Keďže jeho tvrdenia o úhrade sumy nepotvrdil ani oprávnený, možno uzavrieť, že povinný neuniesol dôkazné bremeno, že sumu oprávnenému vyplatil a privodil tak zánik vymáhaného nároku.

13/ Pretože povinný ani v návrhu na zastavenie exekúcie a ani v sťažnosti nepreukázal skutočnosti, ktoré by mali byť zákonným dôvodom zastavenia tejto exekúcie, sudca podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP jeho sťažnosť voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, sp. zn. 32Ek/2752/2021 zo dňa 18.11.2021 zamietol ako nedôvodnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).