

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118210251
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118210251.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členov senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcu: Q.O. R., R.. XX. XX. XXXX, D. C. J., J. XX, proti žalovanej: X. J., R.. XX. XX. XXXX, D. C. J., N. X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 18. 09. 2018 č.k. 23C/93/2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 20. 09. 2018 č.k. 23C/93/2018-24 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie v spojení s opravným uznesením tak, že návrh žalobcu na uloženie povinnosti žalovanej odstrániť prekážku na parcele C-KN č. XXXX/X, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X., z a m i e t a.

Žalovanej ukladá povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránila žalobcovi v prístupe a prejazde motorových vozidiel k budove so súpisným číslom XXX na parcele C-KN č. XXXX/X, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X., a k pozemku parc. P.-J. Č.. XXXX/X evidovanému na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. I, cez parcely P.-J. Č.. XXXX/X O. XXXX/X, evidované na liste vlastníctva XXXXX, katastrálne územie: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X., v šírke 3,75m v trase ako je vyznačená v geometrickom pláne č. XXX/XXXX a na hranici parciel XXXX/X O. XXXX/X.

P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania voči žalovanej v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením v spojení s opravným uznesením uložil žalovanej povinnosť odstrániť prekážku na parcele C-J. Č.. XXXX/X, E. R. Q. C. Č.. XXXXX, J. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X.. Žalovanej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránila prístupu a prejazdu motorových vozidiel k budove so súpisným číslom XXX na parcele P.-J. Č.. XXXX/X, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXXX, J. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X., a k pozemku parc. P.-J. Č.. XXXX/X evidovanému na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X., cez parcely P.-J. Č.. XXXX/X O. XXXX/X, evidované na liste vlastníctva XXXXX, J. Ú.U.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X., v šírke 3,75 m v trase, ako je vyznačená v geometrickom pláne č. XXX/XXXX a na hranici parciel XXXX/X O. XXXX/X. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia.

2. Súd prvej inštancie tak rozhodol o návrhu žalobcu, ktorému v celom rozsahu vyhovel a ktorý žalobca oprel o ochranu svojho práva plynúceho z vecného bremena vo vzťahu k žalovanej, ktorá toto právo porušila tým, že vykopala jamu bez zjavného dôvodu tak, aby bolo zabránené vstupu a prejazdu na pozemok žalobcu, o ktorej skutočnosti sa žalobca dozvedel v doobedňajších hodinách dňa 04. 09. 2018. Žalovaná sa dopustila protiprávneho konania výlučne za účelom, aby zabránila žalobcovi v prístupe a príjazde k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve, a to napriek tomu, že žalobca má právo prístupu a

prejazdu k označeným nehnuteľnostiam na základe zriadenia vecného bremena. Takýmto konaním zo strany žalovanej došlo k zásahu do vlastníckych a užívacích práv žalobcu a zároveň v dôsledku tohto konania vznikla žalobcovi škoda, keďže ide o jedinú príjazdovú cestu pre vozidlá zásobovania.

3. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 123, § 126 ods. 1, § 151n ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1 C.s.p. dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený. Žalobca totiž osvedčil potrebu aj primeranosť nariadenia neodkladného opatrenia na ochranu jeho práva vyplývajúceho z vecného bremena, čím osvedčil aj hrozbu možných neoprávnených zásahov (schválností) rôzneho druhu do jeho práv zo strany žalovanej aj do budúcnosti.

4. Na zdôvodnenie rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca presvedčil o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia doložením fotografie, z ktorej vplynulo, že pred bránou penziónu na pozemku vlastnícky patriacom žalobcovi je vykopaná jama. Ide pritom o prekážku, ktorá má plniť cieľ - zabrániť vjazdu a prejazdu na nehnuteľnosti, vlastnícky patriace žalobcovi, hoci podľa zmluvy o vecnom bremene zo dňa 20. 01. 2005 má vlastníak penziónu a príslušného pozemku právo „prechodu a prejazdu“ motorovými vozidlami k nehnuteľnostiam, a to k budove so súp. č. XXX Č.. XXXX/X a k pozemku parc. C-KN č. XXXX/X. Toto vecné bremeno je vyznačené na LV č. XXXXX J..Ú.. I. K., V.: J. - I. K., okres: J. X., v časti C: tarchy. Vychádzajúc zo skutočností opísaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podporených zisteniami súdu prvej inštancie a po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie uzavrel, že skutočnosti tvrdené žalobcom odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Súd prvej inštancie mal za preukázanú dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu ako vlastníka nehnuteľnosti v podobe jeho vecného práva k cudzej veci vo forme vecného bremena zmluvne zriadeného na prechod a prejazd motorovými vozidlami k nehnuteľnosti, do ktorého bolo zasiahnuté zo strany žalovanej vytvorením prekážky, znemožňujúcej prechod a prejazd vozidiel.

5. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej v rozsahu 100 %.

6. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, g/, f a h/ C.s.p. a odvolaciu súdu navrhla, aby uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uplatnila náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Alternatívne navrhla odvolaciu súdu, aby uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania vytkla súdu prvej inštancie, že vo výroku I. jeho uznesenia absentuje špecifikácia prekážky, ktorá sa má na pozemku parc. P. J. Č.. XXXX/X, nachádzať. Uvedená nesprávnosť zakladá aj nezákonnosť uznesenia. Vo výroku II. absentuje určenie oprávnenej osoby, v prospech ktorej bolo nariadené neodkladné opatrenie. Tiež absentuje odkaz na to, že má ísť o práva vyplývajúce z vecného bremena. Takýto stav je potrebné považovať za neprípustný, keďže neprimerane a nedôvodne zasahuje do vlastníckeho práva žalovanej. Výrok napadnutého uznesenia je tak príliš abstraktný a široko formulovaný. Súd tiež nekonkretizuje akého konania sa má žalovaná zdržať. Ak je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia prekážka a súd uložil žalovanej túto prekážku odstrániť, je výrok II. napadnutého uznesenia v rozpore s potrebou dočasne upraviť právne pomery medzi účastníkmi konania. Zo skutočností uvedených žalobcom nie je preukázané, že by bolo bránené prístupu a prejazdu k pozemkom a k budove vo vlastníctve žalobcu. Nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že neexistuje iný prístup k penziónu, keďže takýto existuje z ul. Protifašistických bojovníkov, ktorý žalobca aj reálne využíva pri zásobovaní penziónu. Súd svojím rozhodnutím sa snažil prejedikovať výsledok neprávoplatne skončeného súdneho sporu vedeného pod sp. zn. 40C/47/2007. Dočasnou úpravou sa nemôžu prejedikovať práva a povinnosti účastníkov, ani posudzovať právny vzťah medzi nimi, osobitne ak na vydanie neodkladného opatrenia nadväzuje konanie o žalobe, kde by súd mohol uvedené korigovať a rozhodnúť prípadne inak. Výrok neodkladného opatrenia je zmätočný, nakoľko navodzuje dojem, ako by úprava pomerov účastníkov konania bola konečná. Súd prvej inštancie nevyjadril provizórnosť úpravy pomerov účastníkov a tiež časovo nevymedzil účinky rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Súd nad rámec návrhu vychádzal aj zo spisov vedených pod sp. zn. 40C/47/2007 a sp. zn. 12C/40/2017, nie je pritom zrejmé, či tieto spisy aj pripojil.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol potvrdiť uznesenie ako vecne správne. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, čo ani žalovaná nenapáda. V čase podania návrhu dochádzalo k zásahu do práv a oprávnených záujmov žalobcu, keďže žalovaná úmyselne

zamedzila prejazd k pozemkom vo vlastníctve žalobcu. Skutočnosť, že neodkladné opatrenie bolo vydané dôvodne potvrdzuje aj fakt, že k náprave a odstráneniu prekážky na parc. P. Č.. XXXX/X, E. R. Q. Č.. XXXXX došlo zo strany žalovanej bezprostredne po nariadení neodkladného opatrenia.

8. Žalovaná v reakcii na vyjadrenie žalobcu poukázala na svoju odvoláciu argumentáciu.

9. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené.

10. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 13 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a/ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

b/ navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,

c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,

d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav

e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,

f/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať splnenie uvedených predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

17. Správne súd prvej inštancie uzavrel, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Žalobca osvedčil nárok, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, keď z listinných dôkazov vyplýva právo žalobcu z vecného bremena vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam vlastnícky patriacim žalovanej. Naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, teda nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vyplýva z konania žalovanej, ktorá vytvorením prekážky (vykopáním jamy) vytvorila taký stav, na základe ktorého bolo zabránené vstupu a prejazdu motorových vozidiel žalobcu k budove vlastnícky mu patriacej.

19. V danom prípade niet pochyb o tom, že v prospech žalobcu ako oprávneného bolo zriadené vecné bremeno v zmysle ust. § 151n Občianskeho zákonníka spočívajúce v práve prístupu a prejazdu motorovými vozidlami cez nehnuteľnosť vlastnícky patriacu žalovanej k jeho nehnuteľnosti, ktoré bolo zriadené na dobu neurčitú. Pokiaľ teda žalovaná vytvorila takú prekážku, ktorá znemožňuje žalobcovi prechod a prejazd vozidiel a tým bráni výkonu práva žalobcu vyplývajúceho z vecného bremena, táto skutočnosť zakladá dôvodnosť a potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, ako správne uzavrel súd prvej inštancie.

20. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie považoval nárok žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia za opodstatnený.

21. V čase rozhodovania odvolacieho súdu však došlo k zmene skutkového stavu, keď z vyjadrení žalobcu vyplynulo, že po nariadení neodkladného opatrenia žalovaná odstránila prekážku, brániacu mu v prístupe a prejazde k jeho nehnuteľnosti tým, že zakopala jamu, ktorá vytvárala túto prekážku.

22. Z dôvodu zmeny skutkových okolností neostávalo odvolaciemu súdu iné, ako podľa § 388 C.s.p. zmeniť výrok I. napadnutého uznesenia tak, že zamietol návrh žalobcu na uloženie povinnosti žalovanej odstrániť prekážku na predmetnej parcele. Stalo sa tak len z dôvodu zmeny skutkových okolností, keď v čase rozhodovania odvolacieho súdu nebolo pochyb o tom, že prekážka (výkop jamy), ktorej odstránenie bolo súdom prvej inštancie napadnutým uznesením žalovanej uložené, bola medzičasom odstránená.

23. Pokiaľ ide o výrok II. napadnutého uznesenia, odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie o opodstatnenosti tohto nároku žalobcu, ktorý odvolací súd pozmenil len v tom zmysle, že uloženie povinnosti zdržať sa konania bližšie špecifikovaného v tomto výroku uložil žalovanej vo vzťahu k žalobcovi tak, aby boli odstránené akékoľvek pochybnosti o vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Touto zmenou došlo len k upresneniu výroku, navrhnutého žalobcom v petite jeho návrhu tak, aby povinnosť uložená rozhodnutím súdu bola jasne a jednoznačne konkretizovaná. Nemožno sa stotožniť s odvolacou argumentáciou žalovanej, že z výroku uznesenia nevyplýva akého konania sa má žalovaná zdržať. Výrok uznesenia korešponduje s obsahom práv a povinností účastníkov vyplývajúcich z práv vecného bremena.

24. O trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s § 396 ods. 2 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej v plnom rozsahu.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).