

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010031
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010031.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 18.02.2022, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

rozhodol:

Obvinená G. R., K.. XX.XX.XXXX B. V., I. O. K. Č.. X

je vinná, že:

hoci jej zo zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry maloletej Z. O. a rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k.: 4P/22/2017-58 zo dňa 12.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2017 bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 50 Eur mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám otca dieťaťa Q. R. sa plneniu svojej vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýba v Nadliciach a všade tam, kde sa zdržiavala v období od 01.01.2020 doposiaľ s výnimkou čiastočných úhrad v sume 170 Eur dňa 05.04.2021, v sume 150 Eur dňa 05.05.2021, v sume 250 Eur dňa 12.07.2021, v sume 100 Eur dňa 14.08.2021, v sume 100 Eur dňa 18.09.2021 a v sume 50 Eur dňa 14.10.2021, a to tým, že pracovný pomer v spoločnosti STAFF AG, a.s. dňa 01.10.2019 ukončila dohodou, následne až do 07.03.2021 nikde nepracovala ani sa nezaevidovala v evidencii uchádzačov o zamestnanie príslušného úradu práce, čím neprejavila záujem nájsť si stabilné zamestnanie s príjmom, z ktorého mohla platiť výživné, v období od 08.03.2021 do 30.06.2021 bola zamestnaná na pracovný pomer na dobu určitú do 30.06.2021 v Spojenej škole internátnej v Topoľčanoch, kde poberala príjem, ktorý jej umožňoval riadne plnenie vyživovacej povinnosti, ktorú si napriek tomu neplnila a v období od 12.07.2021 až doposiaľ je zamestnaná na pracovný pomer na dobu určitú do 11.07.2022 v spoločnosti Podnik živočíšnej výroby a.s., kde pobereá príjem, ktorý jej umožňuje riadne plnenie vyživovacej povinnosti, ktorú si napriek tomu neplní, čím zostala dlhovať oprávnenému Q. R. na nezaplatenom výživnom sumu 480 Eur

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. e/, k/ Tr. zák. obvinenej ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 480,-Eur poškodenej mal. G. R., K.. XX.XX.XXXX, O. D., W. D. XXX k rukám Q. R., K.. XX.XX.XXXX, O. D., W. D. XXX a povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného mal. G. R., K.. XX.XX.XXXX, O. D., W. D. XXX, zastúpenú zákonným zástupcom Q. R., K.. XX.XX.XXXX, O. D., W. D. XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.