

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 1T/123/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618010594
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618010594.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou v trestnej veci proti obžalovanej R. Y. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 5. marca 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná
R. Y., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom F. L. R. XX,
t. č. bytom V., F.Á. XXX,

uznáva sa za vinnú, že

v období od 01.03.2017 do 05.03.2019 v Borskom Svätom Juri a Kútoch neprispievala na výživu svojich detí U. Y., nar. XX.XX.XXXX, R. Y., nar. XX.XX.XXXX, X. Y., nar. XX.XX.XXXX, a V. Y., nar. XX.XX.XXXX, hoci jej táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Senici sp. zn. 10P/30/2016 zo dňa 21.02.2017, ktorým bola zaviazaná platiť výživné na dcéru U. vo výške 50 € mesačne, na syna R. vo výške 50 € mesačne, na dcéru X. vo výške 40 € mesačne a na dcéru V. vo výške 40 € mesačne vopred k rukám R. Y.. Obž. R. Y. výživné neplatila, hoci do 31.10.2017 bola zamestnaná v spoločnosti INDEX NOSLUŠ a od 01.11.2017 v spoločnosti GG Cables and Wires Slovakia, kde mala príjem, z ktorého výživné mohla platiť, čím R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. L. R. XX, dlhuje na výživnom sumu 4 300 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchala

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba na 18 /osemnásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica č. Pv XXX/XX/XXXX-X, EEČ: X-XX-XXX-XXXX zo dňa 09.07.2018, súd prejednal trestnú vec proti obžalovanej R. Y. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.

Súd vo veci, po splnení zákonných podmienok, vykonal dňa 05.03.2019 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej R. Y., ktorá si predvolanie na hlavné pojednávanie prevzala do vlastných rúk dňa 05.02.2019. Obžalovaná R. Y. bola na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaná, na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti bola upozornená, a napriek tomu sa na hlavné pojednávanie súdu nedostavila, pričom svoju neprítomnosť na ňom žiadnym spôsobom neospravedlnila.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej R. Y. z prípravného konania zo dňa 07.06.2018, výsluchom svedka R. Y., oboznámením listinných dôkazov, a to správy Daňového úradu Trnava, pobočka Senica zo dňa 27.06.2018, rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 21.02.2017, uznesenia Okresného súdu Senica sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 21.03.2017, správy Sociálnej poisťovne, pobočka Senica zo dňa 10.05.2017 a 29.05.2018, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 02.05.2018 a 28.05.2018, správy Okresného úradu Senica - odboru živnostenského podnikania zo dňa 21.05.2018 a 28.05.2018, výpisu zo živnostenského registra obžalovanej, správy spoločnosti Index Nosluš, s. r. o., potvrdenia o príjme a potvrdenia o zamestnaní obžalovanej, potvrdení o návšteve školy, rodných listov X. Y., V. Y., R. Y. a U. Y., lekárskej správy a potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti obžalovanej, pracovného posudku, odpisu z registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovanej a správy o povesti od obce Borský Svätý Jur a Kúty, pričom z výsledkov vykonaného dokazovania zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná R. Y. v prípravnom konaní vypovedala, že si je vedomá, že od mesiaca marec roku 2017 až do mesiaca máj roku 2018 neprispievala na výživu svojich detí - U. Y., R. Y., X. Y. a V. Y., ktoré sú zverené ich otcovi R. Y.. Táto povinnosť jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 02.02.2017 s právoplatnosťou od 18.03.2017, na základe ktorého bola zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry U. vo výške 50,- € mesačne, na syna R. vo výške 50,- € mesačne, na dcéru X. vo výške 40,- € mesačne a na dcéru V. vo výške 40,- € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám ich otca R. Y.. Vyživovaciu povinnosť si teda neplnila za mesiace marec, apríl, máj, jún, júl, august, september, október, november, december 2017 a za mesiace január, február, marec, apríl, máj roku 2018 v sume 180,- € x 15 mesiacov, čo je 2.700,- €. Za toto obdobie spôsobila dlh na výživnom vo výške najmenej 2.700,- €. Vyživovaciu povinnosť si neplnila ani len čiastočne z dôvodu, že zamestnávateľ jej stíhmal exekúcie, a to 1/3 z platu a na účet jej chodila suma cca 300,- €. Zo sumy 300,- € jej nevychádzalo platiť výživné na štyri deti v sume 180,- €. Od 06.10.2016 je zamestnaná v spoločnosti Gebauer & Griller Veľké Leváre ako robotníčka, jej čistý mesačný príjem je cca 520 - 540 € mesačne. Iný príjem nemá. Počas celej doby čo neplatila výživné, bola riadne zamestnaná a mala stály príjem, ale nakoľko jej to z platu nevychádzalo, tak výživné na deti neplatila ani len čiastočne. Žije v podnájme v obci Kúty, ide o prenajatý byt a jej výdavky na vedenie domácnosti sú 150,- € nájom, životná poisťka v sume 25,- €, ktorá je vinkulovaná v prospech U.Ó. Y., exekúcie sú v sume cca 80 - 160,- € a tiež má exekúciu v sume 350,- € od poisťovne Dôvera. Iné výdavky nemá. U zamestnávateľa nemala nahlásenú vyživovaciu povinnosť na deti, a preto jej výživné nebolo stíhané z výplaty a doposiaľ si výživné nenahlásila, aby jej bolo stíhané z platu. Od 07.05.2018 bola PN, mala chronický zápal mandlí, inak je zdravotne v poriadku, iné zdravotné problémy nemá a doposiaľ v období, čo si neplnila výživné na deti, ani žiadne zdravotné problémy nemala. Nevedela uviesť, aký bude jej príjem na PN a od 12.06.2018

chcela nastúpiť do zamestnania. Zrejme žiadny, pretože jej poslali list, v ktorom jej Sociálna poisťovňa oznámila, že nemá nárok na vyplácanie PN, pretože ako konateľka spoločnosti nemá uhradené platby do Sociálnej poisťovne. Na odbore sociálnych vecí od roku 2014 evidovaná nebola a nepoberala sociálnu dávku. V minulosti nevykonávala činnosti na základe živnostenského oprávnenia a ani nebola konateľka, ani spoločníčka v žiadnej firme. S bývalým manželom sa vôbec nekontaktuje. S deťmi tiež nie je v žiadnom kontakte, ani v osobnom, ani v telefonickom. Deťom nekupuje žiadne darčeky a naposledy deti videla v auguste 2017. Odišla zo spoločnej domácnosti ešte pred rozvodom a išla bývať k mame do V., F. XXX, pretože mama nemá v dome ani vodu a ani elektriku a nechcela, aby deti žili v takýchto podmienkach, tak súhlasila, aby boli zverené ich otcovi R. Y., ktorý s deťmi býva u svojej mamy. Dlh na výživnom by chcela uhradiť, ale momentálne na to nemá peniaze. Obžalovaná ďalej uviedla, že konateľkou a spoločníčkou v spoločnosti GOZINEX s. r. o. od roku 2018 a v spoločnosti ZAGO s. r. o. od roku 2008 určite nebola. Nevedela vysvetliť, ako je možné, že vo výpise z obchodného registra spoločnosti GOZINEX s. r. o. a spoločnosti ZAGO s. r. o. figuruje jej meno. Nikdy nemala žiaden príjem ako konateľka spoločnosti GOZINEX s. r. o., ani ako konateľka spoločnosti ZAGO s. r. o.

Svedok R. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaná R. Y. mu na deti vôbec nič neplatí. Keď na ňu podal trestné oznámenie, poslala mu na výživnom 20,- € a to bolo všetko. Tieto peniaze mu zaslala v mesiaci jún 2018. Do dnešného dňa mu nič viac na výživnom neposlala a dlh na výživnom môže robiť 4.300,- €. Obžalovaná R. Y. deti vôbec nekontaktuje, ani telefonicky, vôbec o ne nejaví záujem, dva roky ich nevidela. Neposlať im žiadne darčeky, ani prostredníctvom svojej matky. Vie, že obžalovaná R. Y. by mala bývať v Kútoch, ale kde pracuje to nevie, lebo ešte do dnešného dňa si nevybavila trvalý pobyt. S obžalovanou R. Y. nekomunikuje ohľadom platenia výživného, nie sú vôbec v kontakte. Pokúšal sa jej telefonovať na staré číslo, ktoré je vypnuté a nové na ňu nemá. Výdavky mesačne s deťmi má do tých 200,- €, a to iba ohľadom školy. Mesačne má čistý príjem okolo 1.200 - 1.300 €, je živnostník. Jeho príjem mu postačuje na úhradu nákladov u detí spojených so školou i s jedlom, ošatením a ďalšími potrebami. Deti od 01.03.2017, teda od doby neplatenia výživného obžalovanou R. Y., núdzou netrpeli. Má zvýšené náklady v súvislosti so zdravotným stavom detí, dcéra V. bola na očnom vyšetrení, za okuliare platil 100,- €, teraz pôjde na očné vyšetrenie syn R.. Okrem detí, ktoré sú uvedené v obžalobe, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. So starostlivosťou o deti mu pomáha jeho mama. Čo sa týka rodiny obžalovanej R. Y., tá s nimi vôbec nekomunikuje ohľadom starostlivosti o deti.

Zo správy Daňového úradu Trnava, pobočka Senica zo dňa 27.06.2018, súd zistil, že obžalovaná R. Y. je evidovaná na Daňovom úrade Trnava, pobočka Senica bez povinnosti registrácie od 20.02.2018 s tým, že dňa 19.03.2018 predložila daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, typ A, za zdaňovacie obdobie roku 2017.

Z rozsudku Okresného súdu Senica č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 21.02.2017, právoplatného dňa 18.03.2017 v spojitosti s uznesením Okresného súdu Senica č. k. XXP/XX/XXXX zo dňa 21.03.2017, súd zistil, že bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti - U. Y., nar. XX.XX.XXXX, R. Y., nar. XX.XX.XXXX, X. Y., nar. XX.XX.XXXX a V. Y., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca R. Y. a matka (obžalovaná R. Y.) bola zaviazaná platiť výživné na mal. U. vo výške 50,- € mesačne, na mal. R. vo výške 50,- € mesačne, na mal. X. vo výške 40,- € mesačne a na mal. V. vo výške 40,- € mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Z uznesenia Okresného súdu Senica č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 21.03.2017, právoplatného dňa 26.04.2017, súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Senica č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 21.02.2017 sa v záhlaví, v časti označenia bydliska navrhovateľa, opravil takto - R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. L. R. XX a v záhlaví a vo výroku, v časti dátumu narodenia maloletej U., opravil takto - nar. XX.XX.XXXX.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Senica zo dňa 10.05.2017 a 29.05.2018 mal súd preukázané, že obžalovaná R. Y. v období roku 2015 - 2018 nebola poberateľkou dávok v nezamestnanosti, od roku 2016 nebola poberateľkou garančných dávok, úrazových dávok, nenachádzala sa v evidencii poberateľov dôchodku. Pokiaľ išlo o vyplatenie nemocenskej dávky, nemocenské jej bolo vyplatené za obdobie od 31.12.2016 do 01.01.2017 v sume 2 x 1,40 € a ošetrovné jej bolo vyplatené za obdobie od 23.01.2017 do 27.01.2017 v sume 60,90 €. Od roku 2016 mala nasledovné evidencie v databáze poistencov Sociálnej poisťovne - na Sociálnej poisťovni, pobočka Senica bola od 23.06.2015 do 05.10.2016 evidovaná ako

občan starajúci sa o dieťa do 6 rokov veku dieťaťa, na Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava bola od 06.10.2016 do 31.10.2017 evidovaná ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa INDEX NOSLUŠ s. r. o. a od 01.11.2017 ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa GG Cables and Wires Slovakia s. r. o.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 02.05.2018 a 28.05.2018 súd zistil, že obžalovaná R. Y. bola poberateľkou rodinných prídavkov od 01.10.2008 do 31.03.2017 na deti - V. Y., X. Y., U. Y. a R. Y., poberateľkou rodičovského príspevku od 01.10.2013 do 31.01.2016 a bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 25.01.2016 do 12.07.2016, kedy bola vyradená pre nesplnenie povinnosti preukázať úradu hľadanie zamestnania v stanovenom termíne. Od 01.01.2017 nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie.

Z potvrdenia Okresného úradu Senica - odboru živnostenského podnikania zo dňa 21.05.2018 súd zistil, že obžalovaná R. Y., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trv. bytom F. L. R. XX, t. č. bytom V. sa ako podnikateľ - fyzická osoba v živnostenskom registri nenachádza, avšak osoba s rodným číslom XXXXXX/XXXX je v živnostenskom registri ako konateľ v subjektoch - IČO: XXXXXXXX - ako konateľ R. Y. v aktívnom stave, IČO: XXXXXXXX - ako konateľ R. Y. v aktívnom stave, IČO: XXXXXXXX - ako konateľ s menom R. J. v neaktívnom stave, spoločnosť taktiež v neaktívnom stave, IČO: XXXXXXXX - ako konateľ s menom R. J. v neaktívnom stave, spoločnosť taktiež v neaktívnom stave.

Z potvrdenia Okresného úradu Senica - odboru živnostenského podnikania zo dňa 28.05.2018 súd zistil, že v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o osobe obžalovanej R. Y. s miestom podnikania XXX XX F. L. R. Č. XX.

Z výpisu zo živnostenského registra obžalovanej R. Y. zo dňa 21.05.2018 súd zistil, že obžalovaná R. Y. vystupuje ako štatutárny orgán spoločnosti GOZINEX s. r. o. s dátumom vzniku 29.11.2006 a ako štatutárny orgán spoločnosti ZAGO s. r. o. s dátumom vzniku 09.09.1991. Taktiež vystupuje ako neaktívny štatutárny orgán spoločnosti FINCOR s. r. o. s dátumom vzniku 29.09.2005 a dátumom zániku 27.02.2008, a ako neaktívny štatutárny orgán spoločnosti EMCONA s. r. o. s dátumom vzniku dňa 05.03.2005 a dátumom zániku dňa 03.06.2015.

Zo správy spoločnosti INDEX NOSLUŠ s. r. o. súd zistil, že obžalovaná R. Y. bola zamestnaná v spoločnosti INDEX NOSLUŠ s. r. o. v hlavnom pracovnom pomere od 06.10.2016 do 31.10.2017 u klienta GG Cables and Wires Slovakia s miestom výkonu práce Veľké Leváre. Pri svojom nástupe nenahlásila žiadne dieťa, voči ktorému by si plnila vyživovaciu povinnosť. V systéme evidovali nasledovné exekúcie: EX XX/XXXX JUDr. L. Y., pohľadávka 1.545,21 €, zostatok zrážky 387,47 €, EX XXXX/XXXX JUDr. C. S., pohľadávka 349,89 €, exekúcia splatená, EX XXXXX/XX JUDr. C. V., pohľadávka 529,47 €, exekúcia zrušená, EX XXXX/XX JUDr. Y. V., pohľadávka 203,94 €, exekúcia splatená. Taktiež súd zistil výšku príjmu obžalovanej R. Y., a to na základe potvrdení o príjme od spoločnosti INDEX NOSLUŠ s. r. o.

Z potvrdenia spoločnosti GG Cables and Wires Slovakia s. r. o. súd zistil, že obžalovaná R. Y. pracovala v spoločnosti od 01.11.2018 ako operátor výroby na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú do 31.10.2018. V predchádzajúcom období od 06.10.2016 do 31.10.2017 pracovala v spoločnosti ako dočasne pridelená zamestnankyňa spoločnosti INDEX NOSLUŠ s. r. o. na pozícii operátor. Súd taktiež z dokladov o výške príjmu zistil výšku príjmu obžalovanej R. Y., ako aj výšku exekúcií a ostatných zrážok, ktoré jej boli strhnuté zo mzdy.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 06.06.2017 súd zistil, že R. Y. bol v školskom roku 2017/2018 žiakom 1. triedy Základnej školy s materskou školou F. L. R..

Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že U. Y. bola v školskom roku 2017/2018 žiačkou Základnej školy s materskou školou F. L. R..

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 06.06.2018 súd zistil, že V. Y. bola v školskom roku 2017/2018 žiačkou materskej školy F. L. R..

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 06.06.2018 súd zistil, že X. Y. bola v školskom roku 2017/2018 žiačkou materskej školy F. L. R..

Z pracovného posudku na obžalovanú R. Y. zo dňa 26.06.2018 súd zistil, že spoločnosť GG Cables and Wires Slovakia s. r. o. mala s obžalovanou uzatvorený pracovný pomer na základe pracovnej zmluvy od 01.11.2017 na dobu určitú do 30.11.2018. Obžalovaná R. Y. pracovala ako zamestnanec výroby v trojzmennej prevádzke. V období od 06.10.2016 do 31.10.2017 pracovala v spoločnosti ako dočasne pridelená zamestnankyňa spoločnosti INDEX NOSLUŠ s. r. o. rovnako na pozícii - zamestnanec výroby. Prácu vykonávala zodpovedne, bola prispôsobivá a rýchlo si osvojovala pracovné postupy a zručnosti potrebné na výkon práce. Bola nekonfliktná a schopná pracovať v kolektíve. Voči pracovnej morálke a osobným vlastnostiam zamestnankyne spoločnosť GG Cables and Wires Slovakia s. r. o. nemala výhrady.

Na základe výsledkov dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, uznal súd obžalovanú R. Y. za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., nakoľko bolo popri vlastnom priznaní obžalovanej preukázané, že táto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, upravenú rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. XXP/XX/XXXX zo dňa 21.02.2017, právoplatným dňa 18.03.2017 a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Uvedeným rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. XXP XX/XXXX-XX zo dňa 21.02.2017 bola obžalovaná R. Y. zaviazaná prispievať na výživu vtedy maloletej dcéry U. Y. sumou po 50,- € mesačne, na výživu vtedy maloletého syna R. Y. sumou po 50,- € mesačne, na výživu maloletej dcéry X. Y. sumou po 40,- € mesačne a na výživu maloletej dcéry V. Y. sumou po 40,- € mesačne, pričom vyživovaciu povinnosť si obžalovaná R. Y. riadne a včas neplnila, napriek tomu, že mala príjem, z ktorého mohla výživné platiť, čím jej za obdobie od 01.03.2017 do 05.03.2019 vznikol na nezaplatenom výživnom dlh vo výške 4.300,- €. Obžalovaná R. Y. je okrem svojho vlastného priznania, že výživné riadne neplatila, usvedčená z trestnej činnosti tiež svedkom R. Y., ako aj listinnými dôkazmi oboznámenými na hlavnom pojednávaní. Obžalovaná R. Y., i keď vedela, že má vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, bez primeraných dôvodov na výživu svojich detí riadne neprispievala, hoci bola zamestnaná a mala príjem, a aj napriek tomu, že disponovala finančnými prostriedkami získanými zo zamestnania, tieto prostriedky investovala do vlastného života. Súd preto uznal obžalovanú z predmetného skutku - prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona - za vinnú.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovanej, bolo zistené, že je prihlásená k trvalému pobytu na adrese F. L. R. XX, ale v obci sa dlhšiu dobu nezdržiava. Správanie menovanej nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku obce F. L. R.. Podľa správy z Obce V. obžalovaná R. Y. bývala u svojej matky E. Q. na adrese V., F. XXX. Prejednávaná komisiou obce V. na ochranu verejného poriadku nebola. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaná nebola v rámci priestupkového konania riešená ani raz. V odpise z registra trestov nemá obžalovaná R. Y. žiaden záznam o odsúdení.

Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery obžalovanej R. Y. súd zistil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností, a to že obžalovaná viedla pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zák., a k spáchaniu trestného činu sa priznala a trestný čin úprimne oľutovala (§ 36 písm. l/ Tr. zák.), a nezistil existenciu nijakej priťažujúcej okolnosti. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd potom vychádzal zo zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere jeden až päť rokov, so znížením jej hornej hranice v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. o jednu tretinu, t. j. vychádzal z upravenej trestnej sadzby jeden až tri roky a osem mesiacov, a obžalovanej uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici tejto výmery - jeden rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce i poľahčujúce okolnosti, a tiež osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy, najmä prihliadol k tomu, že obžalovaná má doposiaľ čistý register trestov ako i register priestupkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.