

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202799
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818202799.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej T. G., narodenej XX.XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX J., v konaní o zaplatenie 9.792,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9.792,45 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9.792,45 Eur, od 05.12.2015 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 9.792,45 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9.792,45 Eur, od 05.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že dňa 13.05.2014 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 8013215, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 10.000,00 Eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 155,09 Eur až do celkovej výšky sumy pôžičky 18.610,80 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca listom zo dňa 28.09.2015 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 29.11.2015. Celkový dlh žalovanej predstavoval sumu 9.792,45 Eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % ročne od 05.12.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná žalobcovi uhradiť sumu 12.040,65 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Splátka“, pričom zahŕňa súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a sumu po zosplatnení. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu vo výške 2.273,97 Eur, pričom uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa celkovú sumu vykonaných úhrad. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 25,77 Eur. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi

spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy vo výške 9.792,45 Eur žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky t.j. vo výške 12.066,42 Eur po odpočítaní prijatých úhrad vo výške 2.273,97 Eur.

3. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka číslo: 10315/P, zo dňa 15.02.2018 a Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 súd zistil, že v dôsledku zániku rozdelením spoločnosti, právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa stal žalobca, teda spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, pokiaľ ide o všetky zložky podnikania žalobcu okrem Triangel - splátkového predaja a QCar leasingu a spoločnosť VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava 820 05, IČO: 31 318 045 pokiaľ ide o produkt Triangel - splátkový predaj a QCar leasing.

4. Žalovanej bola žaloba spolu s uznesením o procesných poučeníach dňa 15.11.2018 doručená, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. K podanej žalobe sa vyjadrila podaním zo dňa 23.11.2018, v ktorom uviedla, že svojho dlhu si je vedomá, nevedela ho splácať nakoľko mala finančné problémy, úver brala ešte s manželom, avšak medzičasom ovdovela. Momentálne jej jediným príjmom je vdovský dôchodok vo výške 120,00 Eur, čo nie je ani životné minimum, preto nie je schopná svoj záväzok splatiť.

5. Dňa 21.01.2019 bol súdu doručený návrh spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu zo dňa 07.01.2019. Súčasťou návrhu na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu bolo Oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom. V oznámení o postúpení pohľadávky žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO:35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava, Oddiel Sro, vložkač.:26033/B ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, ku dňu 17.12.2018 postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. V oznámení zo dňa 19.12.2018 žalobca oznámil žalovanej, že ako postupca dňa 17.12.2018 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č.8013215 uzavretej dňa 13.05.2014 medzi žalovanou ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom vo výške 11.774,05 Eur, spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom zabezpečením, zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.. Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. v návrhu na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu zároveň uviedla, že súhlasí so svojím vstupom do predmetného konania na strane žalobcu. Z predloženej zmluvy o postúpení a jej prílohy súd zistil, že predmetná pohľadávka bola postúpená zo žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava.

6. Súd uznesením č.k. 6Csp/80/2018-74 zo dňa 30.01.2019 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, tak že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vystúpil z konania a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zmysle ustanovení § 80 ods. 1. 2, 3 Civilného sporového poriadku.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

8. Žalobca podaním zo dňa 27.02.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasil aby súd vec prejednal prípadne aj rozhodol bez jeho prítomnosti s poukazom na zásadu hospodárnosti.

9. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

10. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči žalobcovi. Úverovú zmluvu uzavrela tak ako je uvedené v žalobe. Dlh aj splácala pokiaľ to bolo v jej silách. Odkázala aj na svoje písomné vyjadrenie, ako uviedla nastali u nej finančné problémy. V súčasnosti pracuje v Rakúsku ako SZČO - opatrovatelka, avšak odvody jej zvýšili na 700,- Eur mesačne, pričom jej príjem činí 980,- Eur mesačne, preto nie je schopná splácať túto úverovú zmluvu. Mohla by navrhnúť len splátku vo výške

20,- až 30,- Eur mesačne. Zvažuje osobný bankrot a v tomto smere sa chce poradiť, nevlastní žiadne hnuteľné ani nehnuteľné veci, býva v dome syna svojho manžela, ktorý zomrel. Má ďalšie dva úvery, ktoré jej treba splácať a po manželovi aj dve exekúcie.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

12. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky na bývanie č. 5550501660, (ďalej len „Zmluva o úvere“) zo dňa 13.05.2014 vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá pôžička na bývanie v celkovej sume 10.000,00 Eur s mesačnou splátkou 155,09 Eur, s počtom 120 splátok, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 14,90 %, RPMN vo výške 14,90 %, s priemernou RPMN vo výške 13,34 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 8.610,80 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník splatiť je vo výške 18.610,80 Eur. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol určený na 5/2024. Zmluva bola uzavretá bez poistenia.

13. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o úvere vyplýva, že žalovaná uhradila splátkami od 18.06.2014 do 08.11.2017 celkovú sumu vo výške 2.273,97 Eur.

14. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 28.09.2015 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 464,28 Eur, s tým, že ak do 05.11.2015 nedôjde k úhrade splátky dôjde k zosplateniu celého úveru žalobcom.

15. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 8013215 vo výške 10.046,00 Eur sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

16. Súd sa tiež oboznámil so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Informáciou o finančnom sprostredkovaní k dojednaniu poistenia a Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver.

17. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.05.2014, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Súd dospel k záveru, že Zmluva o poskytnutí pôžičky na bývanie zo dňa 13.05.2014 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a riadi sa režimom Obchodného zákonníka.

23. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej so žalobcom dňa 13.05.2014. Vychádzajúc z jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že vyčíslenie pohľadávky žalobcu v žalobe je dôvodné, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal

žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko u žalovanej neboli splnené podmienky na povolenie zaplatiť dlh v dlhšej lehote.

24. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,05 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaná sa dostala do omeškania so splatením celého úveru dňa 05.12.2015, teda od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko toto oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Úroky z omeškania boli preto priznané od 05.12.2015, a to zo sumy istiny, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, po zohľadnení jednotlivých platieb realizovaných žalovanou, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

25. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).