

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5C/464/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715218631
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:7715218631.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 proti žalovanému P. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. V.-C. XXXX/XX, U., zastúpenému JUDr. Petrom Krafčíkom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Nám. osloboditeľov 39, Michalovce, o zaplatenie 104,34 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 104,34 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 26.10.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi 100 % náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 104,34 eur titulom nedoplatku na poistnom.

2. Žalovaný uplatnený nárok síce čo do základu uznal, avšak počas konania vzniesol voči žalobcovi započítaciu námietku, a to na tom základe, že s týmto uzavrel dňa 20.05.2015 poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel, pričom medzičasom došlo na jeho strane k poistnej udalosti, ktorú žalobcovi riadne nahlásil, avšak žalobca mu na základe faktúry č. 392013 na sumu 454,40 eur poistné plnenie neposkytol, nakoľko žalovaný nepreukázal cenu náhradných dielov v uvedenej sume. Podľa jeho názoru však bolo možné uplatnený nárok žalobcu v sume 104,34 eur voči tejto pohľadávke započítať a preto žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

3. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. 6574816831 s účinnosťou od 21.05.2013 s ročným poistným pre obdobie od 21.05.2013 do 21.05.2014 vo výške 417,36 eur s platením štvrtročného poistného vo výške 103,34 eur. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo značky Audi A4, Ev. č. U. XXXCX vo vlastníctve žalovaného. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

5. Z výkazu nedoplatkov súd zistil, že žalovaný mal zaplatené poistné do 21.02.2014, pričom v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka zanikne poistenie aj tak, ak poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. V tomto prípade zaniklo poistenie uplynutím trojmesačnej lehoty od dátumu splatnosti poslednej splátky v prvom roku poistenia. Posledná splátka bola splatná 21.02.2014 a poistná zmluva takto zanikla 21.05.2014.

6. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

7. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8. Z podania žalobcu zo dňa 04.02.2016 na č. I. 30 spisu vyplýva, že žalovanému vznikla poistná udalosť dňa 14.08.2013, pričom táto poistná udalosť bola riadne žalovaným nahlásená. Žalovaný si dal svoje motorové vozidlo opraviť u dodávateľa U. P. T., U. XX, U. a za uvedenú opravu mu dodávateľ faktúrou č. 392013 zo dňa 01.10.2013 účtoval 2.172,83 eur, vrátane DPH. Jednalo sa o opravu poisteného vozidla žalovaného Audi A4, Ev. č. U. XXXCX.

9. Z listu žalobcu, ktorý adresoval žalovanému dňa 06.11.2013 na č. I. 35 spisu ako aj z výpočtu výšky plnenia na č. I. 36 spisu, ktorý výpočet tvorí prílohu listu súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému poistné plnenie z titulu poistnej zmluvy č. 6574816831 a poistná udalosť bola vedená pod č. 9558967473. K poistnej udalosti došlo dňa 14.08.2013. V citovanom liste je uvedené, že z citovanej faktúry č. 392013 z celkovej vyčíslenej škody 2.172,83 eur žalobca odpočítal sumu 454,40 eur, a to z dôvodu nepriznania ceny dielov bez dokladov, keďže žalovaný na náhradné diely v uvedenej sume patričné doklady o ich zakúpení nepredložil. Spolu mu priznal sumu 1.718,43 eur od ktorej odpočítal následne 165,97 eur za spoluúčasť a celková suma priznaného poistného plnenia bola stanovená 1.552,46 eur, ktorú mu aj vyplatil.

10. Prvostupňový súd rozsudkom zo dňa 09.01.2017 žalobu žalobcu zamietol a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania s tým, že mal za preukázané, že v danom prípade sú splnené podmienky § 580 Občianskeho zákonníka, lebo žalobca má pohľadávku voči žalovanému a žalovaný voči žalobcovi. Jedná sa o pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu a že v danom prípade tieto bolo možné započítať.

11. Krajský súd v Košiciach vo svojom uznesení 11Co 195/2017-110 zo dňa 15.08.2018 okrem iného uviedol, že prvostupňové rozhodnutie spočívalo na posúdení existencie, resp. neexistencie žalovaným tvrdenej pohľadávky smerujúcej k zaplateniu tej časti vymožených nákladov na opravu poisteného motorového vozidla, ktorú žalobcu odmietol žalovanému plniť z dôvodu nepredloženia dokladov preukazujúcich pôvod a cenu použitých náhradných dielov. Záver o existencii spornej pohľadávky v okolnostiach prípadu predpokladal z hľadiska skutkového nevyhnutne tiež i záver o rozsahu nákladov, účelne vynaložených na opravu poisteného motorového vozidla a z hľadiska právneho tiež aj posúdenie, či žalobca bol povinný žalovanému poskytnúť poistné plnenie v rozsahu vyúčtovanej ceny opravy aj za situácie, keď za existencie zákonnej a tiež žalobcom tvrdenej zmluvnej povinnosti predložiť doklady potrebné pre ustálenie rozsahu poistného plnenia (§ 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalovaný i napriek výzve s poučením o následkoch nákupnú cenu použitých náhradných dielov nepreukázal. Poukázal, že podstatou sporu strán o výšku poistného plnenia je ich odlišná predstava o primeranosti vynaložených nákladov na opravu, a to predovšetkým z hľadiska ceny a nie skladby použitých náhradných dielov. Poukázal, že cena náhradných dielov sa na vyúčtovanej cene opravy 2.172,83 eur podieľala sumou 1.514,41 eur, a že teda žalobca, pokiaľ po zohľadnení spoluúčasti žalovaného v rozsahu sumy 165,97 eur zaplatil žalovanému na poistnom plnení sumu 1.552,46 eur, v podstatnej miere preplatil žalovanému i cenu náhradných dielov a len jej časť, ktorú vzhľadom na nepredloženie požadovaných dokladov žalovaným považoval za spornú, už žalovanému nezaplatil. Z uvedeného vyplýva, že medzi stranami v konečnom dôsledku skutkovo nešlo o to, či a v akej skladbe boli náhradné diely použité na opravu motorového vozidla, ale o to, či cena, ktorú za ne opravovňa žalovanému vyúčtovala je primeraná, respektíve či zodpovedá opravovňou skutočne vynaloženým nákladom na zabezpečenie náhradného dielu s ohľadom na jeho pôvod.

12. Prvostupňový súd dňa 27.09.2018 spolu so zrušujúcim uznesením zaslal stranám sporu aj výzvu s tým, aby v lehote 15 dní od jej doručenia navrhli dôkazy, ktoré žiadajú v konaní vykonať.

13. Žalobca svojím podaním doručeným súdu 18.10.2018 na č. I. 127 a nasledujúcich spisu uviedol, že samotné konštatovanie existencie pohľadávky žalovaného vo vzťahu k žalobcovi, ktorá mala byť spôsobená započítaním bez relevantných dôkazov a jej skutočnej existencie na započítanie nestačí. Poukázal na § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého mal žalovaný povinnosť predložiť

potrebné dôkazy, ktoré si poisťiteľ od neho vyžiadal, pričom poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti nad rámec tohto zákonného ustanovenia. Podľa ustanovenia článku VI bod 16 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO bol poistený povinný na požiadanie poisťovne predložiť hodnoverné doklady za opravu motorového vozidla. V prípade, že poisťovni nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave motorového vozidla, poisťovňa bude poisťné primerane krátiť v zmysle ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Podľa článku IX bod 2 zmluvných dojednaní po vzniku poisťnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorové vozidla a následne účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných dokladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy.

14. Keďže žalovaný počas celej likvidácie poisťnej udalosti napriek opakovaným výzvam zo strany žalobcu nepredložil doklady potrebné pre ustálenie rozsahu poisťného plnenia mal za to, že nie sú splnené podmienky § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka na poskytnutie poisťného plnenia zo strany žalobcu nad rozsah už ním poskytnutej sumy 1.552,46 eur.

15. Žalovaný svojím podaním doručeným súdu 29.10.2018 na č. I. 143 a nasledujúcich spisu uviedol, že verifikáciu vykonanej opravy ako aj použitie originálnych náhradných dielov preukazuje výdajkou - prevodkou ako aj tromi fotografiami o tom, že oprava bola realizovaná a že bola realizovaná originálnymi náhradnými dielmi, čo si mohla poisťovňa preveriť už v roku 2013 v rámci likvidácie škodovej udalosti.

16. Z fotografií vedených na č. I. 145 vyplýva, že na hornej fotografii sú odfotené zadné dvere vozidla Ev. č. U. XXXCX a z tejto je zrejmé, že tieto boli poškodené. Na spodnej fotografii je odfotená zadná časť vozidla, kde už zobrazené dvere nevykazujú známky poškodenia.

17. Na str. 146 spisu je fotografia zadného nárazníka po demontáži a na str. 147 spisu je detailná fotografia nárazníka z ktorej je zrejmé, že boli použité diely výrobcu Audi, čo je zrejmé z vytlačenej predtlačky na týchto fotografiách.

18. Z výdajky - prevodky na č. I. 148 spisu súd zistil, že touto výdajkou - prevodkou dňa 18.09.2013 bližšie nešpecifikovaná osoba vydala tovar, a to nárazník z zákl., UR sada nárazníka, veko Z, nápis A4, nápis ZP, nápis AUDI Z, drôt na demontáž skla, lep - sada zad. skla D, priem. zad. skla, koncové svetlo VNL všetko po jednom kuse s uvedením cien jednotlivých kusov. Výdajku schválila 18.09.2013 neznáma osoba a kontrola bola vykonaná tiež 18.09.2013, podpísaná nečitateľným podpisom. Na ďalšej výdajke na zadnej strane č. I. 148 bolo vydané aj koncové svetlo vľ. 1 ks tiež 18.09.2013 s tými istými podpismi. Obe výdajky - prevodky sa týkajú opravy motorového vozidla U. XXXCX, čo je na týchto uvedené.

19. Žalovaný vo svojom podaní doručeným súdu 07.12.2018 na č. I. 155 spisu uviedol, že k započítaciemu úkonu žalovaného, ktorý je jednostranným právnym úkonom zo strany žalovaného došlo v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 08.12.2015. Zo strany žalovaného išlo o účinné uplatnenie tzv. kompenzačnej námietky na započítanie pohľadávky žalovaného voči pohľadávke žalobcu a predmetné započítanie v zmysle § 580 a § 581 Občianskeho zákonníka spĺňalo všetky hmotnoprávne náležitosti. Podľa jeho názoru vie žalovaný započítať akúkoľvek svoju pohľadávku, pričom jej existenciu a účinnosť započítania posúdi súd. Žalovaný vznik svojej pohľadávky odvodzuje z nevyplatennej časti poisťného plnenia v rozsahu 454,40 eur, ktoré mal žalobca splniť do 21.11.2013. Ak rozsah v akom žalovaný vzniesol započítaciu námietku voči pohľadávke žalobcu ju determinoval v zmysle procesných predpisov za prostriedok procesnej obrany žalovaného. V žiadnom prípade tak neoslabil započítanie o účinky, ktoré mu hmotné právo pripisuje. To, že započítacia námietka mala všetky hmotnoprávne náležitosti, spôsobilo zánik oboch pohľadávok späť k ich stretu, a síce k dátumu neskoršej splatnosti.

20. Z listu žalobcu, ktorý bol doručený súdu 13.12.2018 na č. I. 161 a nasledujúcich spisu súd zistil, že žalobca opäť poukázal na článok VI bod 16 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO s tým, že poistený je povinný na požiadanie poisťovne predložiť hodnoverné doklady na opravu motorového vozidla. V prípade, že poisťovni nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave motorového vozidla, poisťovňa bude poisťné primerane krátiť v zmysle ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca ďalej vyslovil

názor, že žalovaným predložený dokument označený ako výdajka - prevodka nemožno akceptovať ako hodnoverný doklad. Uvedený doklad je vypísaný ručne, nie je z neho zrejme komu boli diely vydané, chýba podpis osoby, ktorá diely prijala a takisto aj podpis osoby, ktorá dokument vyhotovila. Ceny uvedené na tomto dokumente nemožno považovať za preukázané. Takisto predložené fotografie nepreukazujú originalitu nadobudnutých dielov a označenie na nich je nečitateľné. Originalitu použitých náhradných dielov na opravu vozidla mal podľa žalobcu preukázať žalovaný, a to príslušnými účtovnými dokladmi. Dodal, že žalobca ako poisťovňa je povinný hradiť primerané náklady na opravu motorového vozidla, pričom súčasťou účtovných dokladov na náhrade diely musia byť aj príslušné dodacie listy v zmysle článku IX bod 2 zmluvných dojednaní. Žalovaný o tom mal vedomosť, čo potvrdil svojím podpisom na zmluve. Aj napriek tomu však žalobca vyzval žalovaného, že po predložení nadobúdacích dokladov môže pristúpiť k delikvidácii poisťnej udalosti. Žalovaný žiadnym spôsobom na výzvu žalobcu nereagoval, nepredložil žalobcovi dokument, ktorý predložil až ako prílohu svojho podania zo dňa 26.10.2018 a ani nepodal reklamáciu. Ak mal žalovaný údajne nadobúdacie doklady k dispozícii už v čase likvidácie poisťnej udalosti, mohol ich predložiť už v čase, keď bol na ich predloženie vyzvaný, resp. pri podaní odporu, kedy sa domáhal započítania.

21. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 citovaného zákona záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 580 citovaného zákona ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

24. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky a naopak. Plnenie musí byť rovnakého druhu. Pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. Započítanie je jednostranný právny úkon na ktorý sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, preto ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítaciu námietku možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu zročnosti pohľadávky, ktorá sa stala zročnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu v akom sa navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia zaniká len do výšky započítavanej pohľadávky.

25. Pohľadávka je to, čo je niekto niekomu povinný vyrovnať - vrátiť, je to nárok veriteľa na peňažné alebo vecné plnenie zo strany dlžníka. Prvostupňový súd s poukazom na vyslovený právny názor krajského súdu v zrušujúcom uznesení sa predovšetkým zaoberal preukázaním existencie tvrdenej pohľadávky žalovaného voči žalobcovi. Z vykonaných dôkazov do pôvodného rozhodnutia súdu prvého stupňa, teda do 09. januára 2017, kedy bol rozsudok 5C 464/2015-86 vyhlásený žalovaný preukazoval existenciu svojej pohľadávky voči žalobcovi faktúrou č. 392013 zo dňa 01.10.2013, ktorou bola realizovaná oprava jeho motorového vozidla zn. Audi A4, Ev. č. U. XXXCX v dôsledku vzniku poisťnej udalosti zo dňa 14.08.2013. Uvedenú faktúru vystavil dodávateľ U.. P. T., U. XX, U., ktorú však žalobca uznal iba v rozsahu 1.718,43 eur tvrdil aj v pôvodnom konaní a aj po zrušujúcom uznesení krajského súdu, že žalovaný ako poistený si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj z článku VI bod 16 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO a to tým, že nepredložil potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada, hlavne hodnoverné doklady o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave motorového vozidla. Z uvedených dôvodov preto došlo aj zo strany žalobcu ku kráteniu poisťného v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to na uvedenú sumu 1.718,43 eur od ktorej žalobca následne ešte odpočítal 165,97 eur za spoluúčasť a žalovanému priznal a vyplatil poisťné plnenie v sume 1.552,46 eur. Po zrušujúcom uznesení krajského súdu prvostupňový súd vyzval aj žalovaného, aby navrhol dôkazy na svoje tvrdenia a žalovaný dňa 29.10.2018 doručil súdu fotodokumentáciu na troch listoch, ktorá obsahuje päť fotografií, ktorými preukazoval, že oprava poškodeného vozidla bola zrealizovaná a z originálnych dielov. Taktiež produkoval ďalší dôkaz, a to dve výdajky - prevodky z ktorých je zrejme, že dňa 18.09.2013 bolo vydaných na opravu motorového vozidla zn. U. XXXCX XX položiek materiálu, ktorý je tam špecifikovaný. Z uvedených dôkazov predložených žalovaným súd nemal za preukázané jeho tvrdenie, že na opravu boli použité originálne náhradné diely. Z predmetných fotografií síce vyplýva, že predmetné vozidlo je opravené, avšak z akých

dielov, či sa jednalo o nové náhradné diely alebo diely demontované z iného staršieho vozidla súd za preukázané nemal. Ani predmetné výdajky, ktoré žalovaný predložil súdu neosvedčujú, že tieto diely boli riadne zakúpené a že sa jedná o nové diely. Súd dáva za pravdu žalobcovi, že tento nie je povinný pátrať po originalite nadobudnutých dielov, že táto povinnosť prislúcha v zmysle zmluvných dojednaní a zmluvy o havarijnom poistení ako aj s § 799 Občianskeho zákonníka žalovanému a nie žalobcovi. Už počas likvidácie poistnej udalosti žalobca opakovane vyzýval žalovaného, aby takéto hodnoverné doklady v rámci likvidácie predložil, avšak žalovaný takéto dôkazy neprodukoval a neprodukoval ani v rámci súdneho konania. Keďže súd nemal za preukázanú existenciu pohľadávky zo strany žalovaného, nebola takto splnená už prvá zákonná podmienka obsiahnutá v § 580 Občianskeho zákonníka, a to vzájomnosť pohľadávok, keďže zákonodarca predpokladá, že existujú dve vzájomné pohľadávky, čo však zo strany žalovaného preukázané nebolo. Žalobca mal voči žalovanému pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o havarijnom poistení spočívajúcu v platení poistného, čo žalovaný ani nijakým spôsobom nespochybnil a tiež nespochybnil, že na poistnom ostal žalobcovi dlžný 104,34 eur. Aj pohľadávka žalobcu aj tvrdená pohľadávka žalovaného sú rovnakého druhu, teda sa jedná o peňažné pohľadávky a sú spôsobilé na započítanie. Čo sa týka prejavu smerujúceho k započítaniu súd mal za to, že ak by bola preukázaná existencia pohľadávky zo strany žalovaného k jednostrannému započítaciemu úkonu z jeho strany by došlo takto v podaní odporu proti platobnému rozkazu, ktorý bol žalobcovi riadne doručený.

26. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinnému k 26.10.2015 bola výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu t. j. 5,05 % ročne.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP tak, že ich náhradu úspešnému žalobcovi priznal. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím podľa § 262 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.