

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010527
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818010527.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému F. A., nar. XX.XX.XXXX v O., W., trvale bytom V., U. XXX, okres K., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre trestný čin zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 09. januára 2019 pod sp. zn. 1T/101/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 05. marca 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. b), písm. c) Tr. poriadku napadnutý rozsudok s
a z r u š u j e.

Podľa § 322 odsek 1 Tr. poriadku vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09. januára 2019 pod sp. zn. 1T/101/2018 bol obžalovaný F. A. uznaný vinným z trestného činu zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v období od 14.05.2018 do 04.06.2018 opakovane, niekoľkokrát denne z presne nezisteného miesta, pravdepodobne v okrese Prievidza, prostredníctvom mobilného operátora a prostredníctvom služby WhatsApp z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX a raz osobne kontaktoval J. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je jeho dcérou a dcérou poškodenej S. A. a jeho bývalej manželky, pričom opakovane žiadal J. A., aby odkázala svojej matke - poškodenej S. A., že ak nezruší pozastavenie vkladu do katastra alebo ak nedá zapísať ich dom na katastri nehnuteľností na jeho osobu, tak ju zabije, zničí, ruky, nohy jej poláme, keď ju chyťí a že ak sa nebojí o život a nedá všetko do poriadku, tak bude postihnutá, bude invalidom alebo skončí na cintoríne, pričom na poškodenú aj vulgárne nadával.

Za to bol obžalovaný F. A. odsúdený podľa § 189 odsek 2 Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení napadol odvolaním obžalovaný F. A. do výrokov o vine aj treste. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu uviedol, že napadnutý rozsudok v celom rozsahu považuje za nesprávny a nezákonný. Súd prvého stupňa nesprávne zistil skutkový stav veci. Poškodenú nevydieral, všetko je vymyslené a preukazuje to tá skutočnosť, že nemal žiadnu vedomosť o prerušení katastrálneho konania. O prerušení katastrálneho konania sa dozvedel až od koncipientky advokátky poškodenej JUDr. S.. Nikdy mu nebolo doručené žiadne takéto rozhodnutie z katastrálneho úradu. Vydieranie si vymyslela na neho poškodená a ich dcéra, ktorá viac inklinuje k nej ako k nemu v úmysle pripraviť ho o sumu 8.000,- Eur, ktorú vyplatil ako kúpnu cenu za prevod nehnuteľností, čo potvrdila poškodená svojim podpisom. V období

od 14.05.2018 až do 25.05.2018 nemohol mať vedomosť o prerušení katastrálneho konania, pretože rozhodnutie o jeho prerušení bolo vyhotovené a vydané až dňa 25.05.2018. V konaní klame poškodená a nie on. Poškodená je podvodníčka a potvrdil to aj jej bývalý priateľ K. H.. Čo sa týka dôkazu - písomného prehlásenia advokáta JUDr. S. I., bol u neho v kancelárii konkrétne dňa 06. júna 2018 a nie skôr ako tvrdil menovaný vo svojom písomnom prehlásení. Je možné, že si to JUDr. I. pomýlil. Má za to, že prvostupňový súd nemal na toto prehlásenie advokáta prihliadať pri rozhodovaní, ale predvolať ho ako svedka na hlavné pojednávanie, kde by mu bolo možné aj v súlade so zásadou kontradiktórnosti klásť otázky. Z uvedeného dôvodu ho navrhuje ako svedka vypočuť, čo mal už pri správnom postupe urobiť ešte predtým prokurátor, ktorý o vyjadrenie tejto osoby opieral podanie obžaloby. Tým, že JUDr. I. ako svedok vypočutý nebol, bolo porušené jeho právo na obhajobu a právo na spravodlivý súdny proces. Súd prvého stupňa pri hodnotení dôkazov nepostupoval v súlade s kritériami vyplývajúcimi zo zásady trestného konania uvedenej v § 2 odsek 12 Tr. poriadku, ako aj s prihliadnutím na zásadu prezumpcie neviny vyplývajúcej zmysle § 2 odsek 4 Tr. poriadku. Preto navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písm. a) až d) Tr. poriadku napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a aby sám podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku rozhodol o jeho oslobodení spod obžaloby. Alternatívne ak odvolací súd nedospeje k záveru o jeho nevine, obžalovaný navrhol, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, aby na hlavnom pojednávaní bol vypočutý ako svedok advokát JUDr. S. I..

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu písomným podaním zo dňa 25. februára 2019, doručenému Krajskému súdu v Trenčíne dňa 26. februára 2019 predložil čestné prehlásenie J. A., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 22. februára 2019 s úradne overeným podpisom, ktorá v ňom uviedla, že o tom, čo vypovedala ako svedok ohľadom vydierania o dom doposiaľ, teda že sa obžalovaný vyhrážal jej i jej matke, keď neprepíše dom na obžalovaného, tak ich obžalovaný zabije, bolo klamstvom a jej výpoveď je nepravdivá, čo si plne uvedomuje. Ďalej v tomto čestnom prehlásení uviedla, že s obžalovaným mala vždy dobré vzájomné vzťahy, dobre si rozumeli ako otec a dcéra. Obžalovaný sa vždy o ňu i jej matku dobre staral a nikdy by im neublížil.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 07.02.2019, vykonal dňa 05.03.2019 neverejné zasadnutie a postupom podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov o vine a treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného F. A. je dôvodné, avšak len na podklade nového, obžalovaným až v odvolacom konaní predloženého dôkazu - čestného prehlásenia svedkyne J. A. a z tohto dôvodu je napadnutý rozsudok chybný pre neúplnosť jeho skutkových zistení, pretože vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov rozsudku, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy (§ 321 odsek 1 písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku).

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v takom rozsahu ako mal a mohol a vykonané dokazovanie v čase rozhodovania súdu prvého stupňa bolo aj podľa názoru odvolacieho súdu postačujúce pre rozhodnutie vo veci. Vzhľadom však na obžalovaným F. A. v odvolacom konaní predložený nový dôkaz - čestné prehlásenie svedkyne J. A. - ktorá v ňom uvádza, že o tom, čo doposiaľ vypovedala ako svedok, t. j. ohľadom vydierania obžalovaného, keď sa obžalovaný vyhrážal jej i jej matke že ich zabije, pokiaľ matka rodinný dom neprepíše na neho, bolo klamstvom. Preto jej doterajšia výpoveď bola nepravdivá a plne si to uvedomuje. Vzťah k obžalovanému - otcovi mala vždy veľmi dobrý a navzájom si rozumeli. Obžalovaný sa o nich staral a nikdy im neublížil. Krajský súd uvádza, že predloženým a popísaným dôkazom v odvolacom konaní vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení súdu prvého stupňa, na objasnenie ktorých je potrebné vykonať opätovne výsluch svedkyne J. A., ktorú je potrebné podrobne vypočuť vzhľadom na obsah jej čestného prehlásenia zo dňa 22. februára 2019, ktoré spochybňuje skutkové závery prvostupňového súdu v napadnutom rozsudku. Je preto potrebné objasniť okolnosti, za akých urobila svedkyňa J. A. toto čestné vyhlásenie a zistiť dôvod, ktorý ju mal viesť k tomu, že mala klamať vo svojej doterajšej výpovedi svedka ako sama tvrdí v predmetnom čestnom vyhlásení, pretože jej výpoveď je fakticky jediným priamym a súčasne kardinálnym dôkazom

vo veci. Preto je potrebné, aby bol dôkaz súdom prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vyhodnotený spolu s ďalšími (už aj vykonanými dôkazmi) v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Tr. poriadku.

Podľa § 326 odsek 5 Tr. poriadku môže síce odvolací súd aj sám konanie doplniť dôkazmi nevyhnutnými na rozhodnutie, avšak v danom prípade by takéto doplnenie mohlo viesť nielen k iným skutkovým záverom, ale môže vyvstať potreba ďalšieho doplnenia dokazovania. Za daného stavu prichádza do úvahy minimálne nutnosť doplnenia dokazovania opätovným výsluchom svedkyne J. A. tak, ako naznačuje odvolací súd a dôvodným je aj návrh na doplnenie dokazovania výsluchom JUDr. S. I., na objasnenie skutkových okolností tak, ako poukazoval obžalovaný v dôvodoch odvolania. Až následne bude možné rozhodnúť v súlade so stavom veci a zákonom o vine, či nevine obžalovaného.

Z uvedených dôvodov vyplýva, že pre zistené chyby nebol skutkový stav veci náležite zistený, sú pochybnosti o správnosti skutkových zistení a doplnenie dokazovania môže viesť k iným skutkovým a právnym záverom, preto odvolací súd rozhodol v súlade s § 326 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku na neverejnom zasadnutí tak, že na podklade odvolania obžalovaného F. A. zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. poriadku napadnutý rozsudok a podľa § 322 odsek 1 Tr. poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal, vykonal všetky potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú pochybnosti a po ich vyhodnotení rozhodol vo veci v súlade so stavom veci a zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.