

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200388
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200388.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/XX, S., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa Z. V., nar. XX.X.XXXX, bytom S., M. XX/XX a M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom S., Ľ. X. XXX/XX o zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 12P 1/2015 zo dňa 20.júla 2015, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca M. M., nar. XX.X.XXXX na maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX sa m e n í tak, že toto výživné v sume 180 eur mesačne sa z n i ž u j e na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 1.apríla 2019, ktoré je o t e c p o v i n n ý platiť k rukám matky mesačne vždy vopred najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podaním zo dňa 25.januára 2019 žiadal súd o zníženie výživného zo sumy 180 eur na sumu 30 eur s odôvodnením, že po rozvode manželstva maloletý M. bol zverený do výchovy matky a výživné bolo určené na sumu 82,98 eur a neskôr zvýšené na sumu 180 eur. Návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že od 28.3.2014 do 7.9.2014 bol nezamestnaný. V roku 2015 pracoval vo N. C. a v D.. V roku 2016 a 2017 pracoval v U. republike. Od februára XXXX je nezamestnaný. Mal zdravotné problémy, opakovaná akútna bronchitída, prerezanie šliach na prste ľavej ruky, fraktúra malíčka dolnej končatiny. Na úrade práce bol evidovaný do 15.11.2018 a následne sa zamestnal v spoločnosti ContiTech Dolné Vestenice. Jeho mzda po zrážkach v tejto spoločnosti predstavuje okolo 300 eur.

2. Matka návrh prevzala dňa 4.februára 2019, ku ktorému podala písomné vyjadrenie dňa 11.februára 2019, doručené toho istého dňa, v ktorom navrhla návrh zamietnuť. Uviedla, že od poslednej úpravy, kedy súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa na sumu 180 eur, sa zmenili pomery na strane maloletého, lebo vzrástli výdavky v súvislosti s jeho vekom, dochádzkou na základnú školu, pričom zvýšené náklady znáša ona. Navyiac vyživovaciu povinnosť si plní aj svojou osobnou starostlivosťou. Maloletý t. č. je žiakom 1.stupňa Základnej školy na Rastislavovej ulici v S., teda je žiakom 6.ročníka základnej školy. Náklady vyčíslila ako poplatok 10 eur do rady školy, výdavky za knihy a zošity, ktoré kupuje počas školského roka, úbor na telesnú výchovu, tenisky, školské prezuvky, celkom v sume 150 eur. Maloletý sa zúčastňuje rôznych výletov a exkurzii organizovaných školou, s čím sú tiež spojené náklady. Mesačne náklady na oblečenia syna sú 30 eur. Maloletý je členom JUDO TJ Sokol Prievidza, kde mesačný poplatok predstavuje 15 eur a pravidelne sa zúčastňuje 1 až 2-krát do mesiaca súťaží, ktoré hradí ona, vrátane cesty, štartovného, celkom okolo 50 eur. Maloletý sa zúčastňuje pravidelne letného sústredu v zahraničí, lebo má úspechy v JUDO klube a náklady s

týmto sústredení sú zhruba 200 eur. Maloletý navštevuje súkromné hodiny hry na husle, ktoré hradí starý otec v sume 40 eur mesačne. V zime sa chodia lyžovať, s čím sú tiež spojené výdavky, vrátane lyžiarskej výstroje.

Maloletý má diagnostikovanú alergiu na roztoče, s čím sú spojené náklady na lieky mesačne 5 eur. Matka pracuje ako kozmetička v kozmetickom salóne LaDonna v Prievidzi a jej priemerný mesačný zárobok predstavuje 200 eur. Býva s maloletým u svojich rodičov, ktorým prispieva mesačne 100 eur na stravu. Otec si neplní výživovaciú povinnosť včas a riadne, preto požiadala úrad práce o náhradné výživné, ktoré sa jej vypláca v sume 136 eur mesačne spolu s rodinnými prídavkami. Na Okresné riaditeľstvo PZ podala opätovne trestné oznámenie za zanedbávanie povinnej výživy, ktoré nie je ukončené a dlh na výživnom od roku 2009 predstavuje sumu 13.466,88 eur. Otec nie je s maloletým v kontakte a neinformuje sa o ňom.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 1- 2, rozhodnutie soc. poisťovne č.l.3, rozhodnutie úradu č.l. 4, potvrdenie úradu práce č.l. 5, potvrdenia o zdravotnom stave otca č.l. 6 - 10, pracovná zmluva č.l. 11, výplatné pásky č.l. 12 - 13, oznámenie OO PZ SR Prievidza č.l. 31, správa kol. opatrovníka č.l. 32, potvrdenie o mzde matky č.l.33 - 34, vyjadrenie matky č.l.35-36, výplatné pásky matky č.l. 37 - 39, potvrdenie TJ Sokol č.l. 41, faktúry č.l. 44 a pokladničné doklady o nákupe pre mal. dieťa č.l. 52, pripojené spisy OS Prievidza č. k. 12P 1/2015, 17C 171/2008 a č. k. 6P 40/2016 a zistil tento skutkový stav:

4. Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.decembra 2008 sp. zn. 17C 171/2008. Súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorej oprávnením a povinnosťou je zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Odporca bol povinný na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 2.500 Sk a to tak, že výživné zročné vždy na mesiac dopredu je povinný poukazovať navrhovateľke do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Súd upravil aj styk otca s maloletým podľa dohody tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý štvrtok v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že styk sa má vykonať za prítomnosti navrhovateľky. Navrhovateľka sa zaväzuje styk s maloletým umožniť otcovi a maloletého pripraviť. Toto rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať voči rozhodnutiu odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2009.

5. Rozsudkom zo dňa 20.júla 2015 sp. zn. 12P 1/2015 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 17C 171/2008 a zvýšil výživovaciú povinnosť otca na maloletého zo sumy 82,98 eur na sumu 180 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2013. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.10.2013 do 30.6.2015 vo výške 2.134,44 eur súd povolil otcovi splácať s bežným výživným v sume 40 eur od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého dlhu v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.augusta 2015.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že súd považoval návrh matky na zvýšenie výživného za dôvodný, nakoľko od poslednej úpravy výživného ubehlo viac ako päť rokov a u maloletého sa zvýšili náklady. Okrem bežných výdavkov na výživu sa zvýšili náklady na šport, lebo maloletý sa venoval judu, hral na hudobný nástroj. Matka pracovala na polovičný úväzok a privyrábala si sumou asi 10 eur mesačne a poberala rodičovský príspevok. Starostlivosť o maloletého zabezpečovala sčasti aj za pomoci svojich rodičov. V tom čase otec maloletého prestal splácať úver, ktorý si zobrali za trvania manželstva podľa tvrdenia matky v súvislosti s podnikateľskými aktivitami otca, ale v tom čase bol dlh 24.000 eur, ktorý bol vymáhaný exekučne od matky. Od začiatku roku 2015 prestal otec podnikáť, vycestoval do zahraničia za prácou a súd mal za to, že táto skutočnosť nasvedčuje tomu, že je spôsobilý zamestnať sa a mať dokonca príjem vyšší, ako by mohol dosahovať na Slovensku. Súd vychádzal pri zvýšení výživného aj z toho, že osobnú starostlivosť maloletému zabezpečuje len matka, ktorá osobnú starostlivosť zabezpečuje sama a vzhľadom aj na vek maloletého, súd zvýšil výživné s účinnosťou od 1.9.2013 na sumu 180 eur.

Súd v tomto konaní (č. k. 12P 1/2015) zisťoval aj majetkové pomery otca a zistil, že za rok 2014 otec daňové priznanie nepodal a ku dňu 7.2.2015 ukončil svoju podnikateľskú činnosť a bol evidovaný na úrade práce do 7.9.2014. Jeho príjmy z podnikania za rok 2013 boli vo výške 17.896,60 eur.

Nebol vedený v sociálnej poisťovni ako zamestnanec. Podľa písomného vyjadrenia otca, vycestoval za prácou do zahraničia. Otec v čase skoršieho rozhodnutia bol podielovým spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností v k. ú. Kaniačka a nepríbudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec sa na pojednávanie vo veci č. k. 12P 1/2015 určené na deň 20.7.2015 nedostavil, súdnu zásielku neprevzal, preto súd pojednával bez prítomnosti otca maloletého.

6. Otec si dňa 9. augusta 2016 podal návrh na zníženie výživného. Pred prvým pojednávaním zobral návrh späť, preto súd konanie zastavil uznesením zo dňa 19. októbra 2016 č. k. 6P 40/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2016.

7. Z výsluchu otca súd zistil, že pracuje v spoločnosti ContiTech na základe pracovnej zmluvy, ktorú mu zamestnávateľ predĺžil do konca roku 2019. Otec za január 2019 mal hrubý príjem 869,80 eur, v čistom 672,49 eur a k výplате mal 658,09 eur. V novembri 2018 mal hrubý príjem 794 eur a čistý príjem 617,97 eur. Za február 2019 mal hrubý príjem 767,55 eur, čistý príjem 600,77 eur a k výplате 410,44 eur. Otec má len jednu vyživovaciu povinnosť a pracuje od januára 2019 na 3-zmennú prevádzku, to znamená od 6.00 hod. do 14.00 hod., od 14.00 hod. do 22.00 hod. a od 22.00 hod. do 6.00 hod. ráno. Je zaradený na robotnícku pozíciu. Od februára 2018 bol evidovaný na úrade práce a evidencia trvala do novembra 2018. Nepoberal dávku v nezamestnanosti, lebo nemal na ňu nárok. Nepoberal ani nemocenské dávky, lebo ani na nemocenské dávky nemá nárok, lebo predtým pracoval v zahraničí. V čase pojednávania dňa 5. marca 2019 otec nemal žiadne zdravotné problémy, na ktoré by sa liečil. Podrobil sa operácii ľavého malíka na ľavej ruke, ktorú mu vykonal MUDr. Cigaňák. Nebol práceneschopný, lebo bol evidovaný na úrade práce. Má stredoškolské vzdelanie s maturitou. S maloletým sa nestretáva. V roku 2018 matke neuhradil žiadne výživné. Vo februári 2019 jej poslal 200 eur, ktoré jej posielal na účet. Býva na adrese označenej v návrhu. Rodičia pracujú, inkaso platí brat a stravuje sa sám. Byť patrí rodičom, ktorí v ňom nebývajú. Do práce chodí autobusom a cestovné mesačne predstavuje sumu 60 eur. Stravuje sa v práci a cena jedného stravného lístku je 0,80 eur.

V roku 2015 pracoval vo Veľkej Británii a v Holandsku a jeho mesačný príjem v čistom bol 1.000 eur a po zaplatení nájomného a ostatných výdavkov mu zostalo 700 eur. Uviedol, že v čase poslednej úpravy, keď mu súd zvýšil výživné na sumu 180 eur na pojednávaní ani nebol. Súd rozhodol o výške výživného bez jeho účasti.

V roku 2016, keď pracoval v Českej republike a v Holandsku. V Českej republike mal príjem 600 eur, ale musel zaplatiť poplatok za bývanie 150 eur a zostalo mu v čistom 450 eur. V Holandsku jeho mesačný príjem bol okolo 1.200 eur.

Uvažoval podať návrh na zníženie už v roku 2018 pre zdravotné problémy, pretože sa nemohol zamestnať, nepoberal nemocenské dávky a nepoberal ani dávku v nezamestnanosti a bol evidovaný na úrade práce. Pre zdravotné problémy pracovať nemohol. V tomto roku nemal žiaden príjem. Peniaze si požičal od brata a od svojho otca. Hoci zarobil v zahraničí nejaké peniaze, doniesol si len 1.000 eur, lebo veľa nezarobil.

Dlh na výživnom od 1.9.2013 do 30.6.2015 v sume 2.134,44 eur mesačne po 40 eur nespláca, ale spláca dlh v iných sumách. V roku 2017 dal matke sumu 400 eur a v roku 2019 sumu 400 eur. Nevedel o tom, či matka maloletého podala návrh na exekúciu a podala trestné sťaženie za neplnenie vyživovacej povinnosti. Vec zatiaľ nie je ukončená. V roku 2018 si neplnil vyživovaciu povinnosť, ale chce to riešiť predajom pozemku a dlh chce zaplatiť. Matke oznámil, že má zdravotné problémy, preto si neplnil vyživovaciu povinnosť, ale aj napriek tomu podala návrh na trestné sťaženie za neplnenie si vyživovacej povinnosti.

Zamestnávateľ mu bude exekučne sťahovať na základe exekučných titulov okolo 300 eur z jeho mesačnej mzdy, preto nebude schopný platiť výživné v sume 180 eur, lebo mu zostane z výplaty 300 eur až 400 eur. Z toho si musí platiť dopravu do práce 60 eur. Celkom má dlh okolo 25.000 eur. Navrhol znížiť výživné na sumu 100 eur mesačne. O exekúciách otec predložil upovedomenia o začatí exekúcie, napr. na sumu 781,67 eur, 1.007,60 eur a 78,49 eur.

8. Z výsluchu matky súd zistil, že matka poberá náhradné výživné a mesačne poberá sumu do 140 eur. Práve otec maloletého ju dostal do ťažkej životnej situácie, lebo musela splácať jeho úver ešte pred uzavretím manželstva, lebo bola ručiteľkou. Zobral si v tom čase úver vo výške 350.000 Sk.

Výdavky na maloletého sa zvýšili od poslednej úpravy, hlavne čo sa týka stravy, obliekania a ďalších nákladov spojených so športom. Maloletý je žiakom 6.ročníka základnej školy. S nástupom do školy v septembri 2018 maloletému uhradila poplatok za knihy, zošity, pomôcky a iné náklady, celkom v sume

150 eur. Otca nepožiadala, aby jej zaplatil polovicu sumy na tieto náklady, lebo predpokladala, že keď si neplní vyživovaciu povinnosť, nebude ochotný uhradiť ani polovicu nákladov zo začiatkom školského roka. V roku 2018 poberala náhradné výživné. Maloletý sa nestravuje v škole, stravu mu pripravuje doma. Finančne jej pomáha otec, lebo platí za judo 15 eur mesačne. Všetky náklady týkajúce sa mimoškolskej činnosti uhrádza ona. Náklady spojené so sústredením v zahraničí predstavuje sumu 150 eur a finančne jej pomáha aj otec otca maloletého, teda obaja starí rodičia a jej otec platí výuku za hodiny na husliach mesačne 40 eur. Otec sa so synom stretáva, ale za posledné obdobie ich vzťah ochladol. Syn dospieva a vníma, ako sa dejú veci okolo nich. Pôžičky ani úvery matka nemá. Má len jednu vyživovaciu povinnosť. Zdravotný stav maloletého je dobrý, ale syn má alergiu. Potvrdila, že otec jej na výživu poskytol dvakrát sumu 400 eur. V roku 2018 si neplnil vyživovaciu povinnosť a to bol dôvod, prečo podala na neho trestné stíhanie. Tento postup zvolila na základe doporučenia úradu práce. Otec maloletého jej povedal, že má zdravotné problémy v roku 2018, ale bližšie ich nešpecifikoval. Matka má uzavretú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú a pracuje na pozícii kozmetičky. Jej mesačný príjem je s tringeltami do 350 eur. Privyrába si aj predajom výrobkov z Avonu a Dr. Nony, kde má mesačný príjem 90 eur. Jej mzda závisí od počtu zákaziek. Má priateľa, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Matka býva u svojich rodičov aj s maloletým. Jej rodičia sú na starobnom dôchodku. Rodičom prispieva mesačne sumou 100 eur. Finančne jej pomáha jej otec a priateľ. Rodinný prídavok má vyplácaný spolu s náhradným výživným, daňový bonus si neuplatňuje. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností a nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla.

V roku 2015 si otec neplnil vyživovaciu povinnosť a v roku 2016 jej poslal 200 eur.

Otec si zrejme neplnil vyživovaciu povinnosť preto, lebo mal svoje dlhy. Ak by otec predal pozemok ako tvrdil, zaplatil by dlh za rok 2018, trestné stíhanie na otca by zobrala späť a s takýmto postupom otca by súhlasila.

Matka s návrhom otca na zníženie výživného v priebehu pojednávania súhlasila a súhlasila aj so znížením výživného na sumu 100 eur mesačne.

9. Kolízny opatrovník s návrhom nesúhlasil, navrhol návrh zamietnuť, lebo zníženie výživného nie je v prospech maloletého. Maloletý navštevuje druhý stupeň základnej školy a chodí na rôzne krúžky, ktoré sú spoplatnené. Prešetrením pomerov neboli zistené nedostatky.

10. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 6.júla 2018 vyplynulo, že otec nemá nárok na dávku v nezamestnanosti.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplynulo, že od 1.2.2018 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a dňa 16.2.2018 si v Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza uplatnil nárok na dávku v nezamestnanosti. Otec maloletého preukazoval dobu poistenia v nezamestnanosti na území iného členského štátu Európskej únie od 1.2.2014 do 5.4.2014, od 15.5.2015 do 13.9.2015, od 2.2.2015 do 14.12.2015, od 11.1.2016 do 5.2.2016, od 17.3.2016 do 17.5.2016, od 6.2.2017 do 8.6.2017 a od 9.10.2017 do 31.1.2018. Celkovou dobou poistenia v nezamestnanosti bolo 706 dní si nesplnil podmienku nároku na dávku v nezamestnanosti, preto mu táto vyplatená nebola.

11. Otec maloletého bol podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 8.11.2018 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie od 5.11.2018 pre vznik pracovného pomeru.

12. Podľa potvrdenia úradu práce zo dňa 8.11.2018 otec bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 1.2.2018 do 4.11.2018, od 12.8.2016 do 6.10.2016, od 28.3.2014 do 7.9.2014, od 1.2.2012 do 21.4.2012, od 3.1.2001 do 31.7.2002 a od 26.7.1999 do 1.11.1999.

13. Z predloženej dokumentácie zo zdravotnej karty za rok 2018 je zrejmé, že otec sa podrobil v mesiaci marci a v apríli 2018 kontrole ľavej ruky u MUDr. Cigaňáka.

Dňa 7.3.2018 mal akútnu bronchitídu zapríčinenú iným bližšie určeným organizmom.

V máji došlo k úrazu ľavého malíka na dolnej končatine, o čom svedčí potvrdenie z 21.5.2018.

Dňa 26.6.2018 bol PN pre dýchacie problémy.

Dňa 29.6.2018 bol u MUDr. Pinterovej, ktorá doporučila operáciu a doporučila sa hlásiť na oddelení chirurgii ruky v chirurgickej ambulancii v Ružinove v Bratislave.

14. Pracovnú zmluvu uzatvoril otec maloletého so spoločnosťou ContiTech Vibration Control Slovakia, s.r.o. dňa 23.10.2018 na pozíciu skladovo-manipulačný zamestnanec v 3-zmennej nepretržitej prevádzke. Pracovný pomer bol dohodnutý od 5.11.2018 do 31.12.2018.

15. Podľa výplatných pásov za január 2019 mal otec hrubý príjem 869,80 eur, čistý príjem 672,49 eur, k výplate 658,09 eur. Vo februári 2019 mal hrubý príjem 767,55 eur, čistý príjem 600,77 eur a k výplate 410,44 eur. Za november 2018 mal hrubý príjem 794,50 eur, čistý príjem 617,97 eur.

16. Podľa oznámenia ORPZ SR Prievidza, otec nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla.

17. Matka predložila potvrdenia o príjme (č.l. 33-34, 38-40). Z týchto potvrdení je zrejmé, že matka mala za obdobie roku 2018 priemernú čistú mzdu vo výške 219,98 eur, za mesiac marec 2018 239 eur, za mesiac február 2018 282,69 eur, za mesiac január 2018 240,66 eur, za mesiac jún 2018 239 eur, za mesiac máj 2018 239 eur, za mesiac september 2018 264,26 eur, za mesiac august 2018 240,79 eur, za mesiac júl 2018 239,33 eur, za mesiac december 2018 239 eur, za mesiac október 2018 239 eur,

18. Maloletý M. sa pravidelne zúčastňuje tréningového procesu v klube TJ Sokol Prievidza v odvetví JUDO a to trikrát v týždni a zúčastňuje sa turnajov na Slovensku i v zahraničí. Uvedené vyplýva z potvrdenia tohto klubu.

19. Matka predložila súdu doklady o nákupe oblečenia a stravy (č.l.43-52).

20. V písomnej správy kolízneho opatrovníka sú uvedené skutočnosti, ktoré boli uvedené účastníkmi konania v priebehu pojednávania s tým, že pri šetrení pomerov u matky neboli zistené žiadne nedostatky pri výchove a starostlivosti maloletého. S maloletým bol vykonaný pohovor bez prítomnosti matky. Jeho prospech je výborný. Navštevuje matematickú triedu a v škole sa mu páči. S matkou sa cíti dobre. Baví ho hra na husle, klavír a chodí na judo. Chcel by byť zubár. Otec mu nechýba a nechce sa s ním stretávať, lebo ho stále klame, každému dlží peniaze a sľubuje, že sa zamestná. Má rád deda a uja zo strany otca. Prejavoval citové vzťahy k svojej matke a k starým rodičom. Zo správy vyplýva, že otec býva s matkou a bratom v 3-izbovom byte vo vlastníctve matky. Domácnosť bola čistá a na požadovanej úrovni. Otec aktuálne rieši osobný bankrot, lebo má exekúcie, zrážajú mu zo mzdy sumu 300 eur mesačne. Svojej matke na domácnosť neprispieva a neprispieva na výživu, lebo nemá peniaze na výživné. Naposledy bol s maloletým v decembri 2018. Neboli zistené žiadne nedostatky pri prešetrení pomerov na strane rodičov maloletého dieťaťa.

21. Súd dospel k záveru, že návrh otca bol podaný dôvodne.

22. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene (aj zvýšení, aj znížení) výživného, súd porovnáva pomery v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase novej úpravy výživného. Musí ísť o zmenu pomerov závažného charakteru, ku ktorej môže dôjsť v dôsledku zmeny alebo aj zmien v odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa, alebo aj v dôsledku zmien v schopnostiach a možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť.

30. Od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti, ktorá bola otcovi dieťaťa zvýšená rozsudkom zo dňa 20.júla 2015 sp. zn. 12P 1/2015 ubehlo viac ako 5 (päť) rokov, pričom maloletý M. je starší a jeho potreby a náklady na výživu sa zvýšili. Maloletý je t. č. žiakom 6.ročníka základnej školy, teda už z časového hľadiska sa náklady na výživu maloletého zvýšili vekom dieťaťa. Súd mal zistené, že maloletý tak, ako v skoršom rozhodnutí aj teraz sa venuje mimoškolskej činnosti, hraníu na husle a chodí na judo, s čím sú spojené náklady. Tieto matke pomáha zvládať jej otec. Maloletý teda pokračuje vo vzdelávacom procese, keďže je v školskom roku 2018/2019 už žiakom 6.ročníka ZŠ ako súd uviedol už vyššie. Určite sa zvýšili náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb, ktoré pozostávajú zo zabezpečenia oblečenia, obuvi, stravy a učebných pomôcok, vrátane hygienických potrieb. Pod pojmom výživa sa nemyslí iba výživa v materiálnom zmysle, ale aj zabezpečenie záujmových potrieb maloletého.

Súd teda zisťoval, či je v schopnostiach a možnostiach otca maloletého platiť na výživu maloletej sumu ako doposiaľ, ktorá bola určená naposledy v sume 180 eur mesačne. Súd mal v konaní preukázané výpoveďou otca a potvrdila to aj matka, že otec si pravidelne vyživovaciu povinnosť neplnil. V roku 2018 si vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému, lebo od 1.2.2018 do 5.11.2018 bol práceneschopný, evidovaný na úrade práce a nemal nárok na dávku v nezamestnanosti, pretože pracoval v predchádzajúcom období, t. j. v roku 2015, 2016 a 2017 v zahraničí. Otec mal v roku 2018 zdravotné problémy, o čom svedčia potvrdenia z lekárskej dokumentácie; mal problémy s prstom na ľavej ruke aj dolnej končatiny a mal i opakované bronchitídy. Za uvedené obdobie si vyživovaciu povinnosť neplnil, hoci Zákon o rodine túto povinnosť stanovuje zákonom, je to povinná vyživovacia povinnosť pre rodiča. Otec bol vyradený z úradu práce od 5.11.2018, lebo sa zamestnal a jeho mzda za mesiac november 2018 a január 2019 v priemere predstavovala v čistom okolo 625,60 eur, pričom otcovi zrážajú exekučné zrážky vo výške 300 eur, t. j. zostáva mu okolo 325,61 eur, z čoho musí platiť cestovné 60 eur, aby sa dostal do práce do Dolných Vesteníc, takže mu zostane cca 265,61 eur. Z uvedeného si musí hrať aj stravu a bežné náklady.

V čase skoršieho rozhodnutia otec nebol na pojednávaní, súd vychádzal pri určení výživného v sume 180 eur z toho, že otec, keď išiel do zahraničia, išiel tam preto, aby si zabezpečil prácu a zarobil viac akoby pracoval na Slovensku, resp. súd vychádzal z toho, že by mohol zarobiť viac ako mal príjem na Slovensku, resp. vyšší. Súd nemal v tomto konaní preukázanú výšku príjmu otca od roku 2015.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie je v schopnostiach a možnostiach otca, aby si plnil vyživovaciu povinnosť vo výške 180 eur a znížil mu vyživovaciu povinnosť na sumu 100 eur s účinnosťou od apríla 2019.

Súd znížil túto vyživovaciu povinnosť otca, lebo má preukázané, že došlo k zásadnej zmene pomerov na strane otca už v roku 2018, kedy otec bol evidovaný na úrade práce, nepoberal žiadne dávky a mal zdravotné problémy, pre ktoré sa nemohol zamestnať. Bol práceneschopný, nemal nárok ani na nemocenské dávky a finančné prostriedky na zabezpečenie jeho potrieb mu poskytoval podľa jeho vyjadrenia otec a brat. Už v roku 2018 došlo k zmene na strane otca, vtedy mohol podať návrh na zníženie výživného. Dostal sa do ťaživej sociálnej situácie, lebo nemal žiadny príjem. Otec má len jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému M.. Súd pri znížení výživného prihladol k tomu, že došlo k určitému zníženiu príjmu otca v roku 2018, kedy nemal žiaden príjem, podľa názoru súdu nie z jeho viny, keďže bol práceneschopný. Od 5.11.2018 sa zamestnal a je predpoklad, že bude vykonávať túto prácu na pozícií ako je uvedené v pracovnej zmluve aj naďalej a bude dosahovať príjem, z ktorého bude môcť hrať výživné 100 eur, s čím súhlasila aj matka maloletého dieťaťa. Otec navyše má zrážanú exekúciu zo mzdy vo výške 300 eur, čo súd mal preukázané z predložených exekučných príkazov. Jeho priemerný mesačný príjem za obdobie november 2018, január a február 2019 je 630,41 eur bez

exekučnej zrážky 300 eur. Ak by súd ponechal toto výživné v sume 180 eur, otec by v takejto výške nemohol toto výživné uhrádzať, lebo by nemal na svoje základné životné potreby, cestovné a stravu. Z dôvodu, že do takejto situácie sa otec nedostal vlastnou vinou a ide o zmenu pomerov na jeho strane od roku 2018, kedy nemohol platiť výživné z dôvodov už vyššie uvedených a vzhľadom k tomu, že otec má príjem, ktorý bol preukázaný, z ktorého túto výšku výživného nemôže uhrádzať, súd znížil výživné od 1. apríla 2019 na sumu 100 eur.

Otec je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorú mieni predať a dlh v roku 2018 na výživnom splatiť.

Čo sa týka pomerov na strane matky, pri skoršom rozhodnutí matka bola na materskej dovolenke a poberala rodinný prídavok. Teraz matka pracuje ako kozmetička, jej príjem je podľa jej vyjadrenia aj podľa mzdových listov do 430 eur, pričom jej finančne pomáhajú aj rodičia a priateľ. Je na tom ekonomicky lepšie ako pri skoršom rozhodnutí, ale výživné si plní aj osobnou starostlivosťou o maloletého. Podľa predložených mzdových listov jej príjem je 219,86 eur za rok 2018, matka sama uviedla, že jej mesačný príjem z povolania kozmetička a tringeltov je 430 eur a tiež si privyrába predajom výrobkov Avon a Dr. Nony.

Súd dospel na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím na všetky skutočnosti a tiež prednesy účastníkov konania, že nie je v schopnostiach otca si plniť vyživovaciu povinnosť v sume 180 eur, preto túto vyživovaciu povinnosť znížil na sumu 100 eur. Navyše otec má ďalšie dlhy, podľa jeho vyjadrenia okolo 24.000 eur, vec rieši osobným bankrotom, ktorý v čase vyhlásenia rozhodnutia ešte nebol zrealizovaný.

Súd ešte považuje za podstatné uviesť, že matka podala v roku 2018 na otca trestné stíhanie za neplenie si vyživovacej povinnosti, vec políciou nie je ešte doriešená a oznámenie je v štádiu šetrenia. Otec dieťaťa si však musí uvedomiť, že plnenie vyživovacej povinnosti je jeho základnou povinnosťou ako rodiča, preto je povinný vyvinúť úsilie, aby zotrval v pracovnom pomere aj do budúcnosti, aby z výkonu tejto práce si naďalej plnil vyživovaciu povinnosť v uvedenej sume a uspokojil tak potreby maloletého dieťaťa.

31. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

32. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rodičia maloletého dieťaťa sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať opravný prostriedok - odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

Kolíznym opatrovníkom sa nevzdal práva podať voči rozsudku odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.