

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118203906
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118203906.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa N. B., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka T. J. A., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, L., zast. JUDr. Kristína Piovarčiová ml., advokátka so sídlom Štúrova 20, Košice a otec Mgr. Š. B., nar. XX.X.XXXX, bytom L. - C. XX, L., doručovacia adresa: I. X, C., zast. JUDr. Ľudmila Raffáčová, advokátka so sídlom Nerudova 6, Košice, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.5.2018 žiadal, aby upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom.
2. Konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/41/2018.
3. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 11P/41/2018 zo dňa 31.5.2018 nariadil neodkladné opatrenie ohľadne stretávania sa otca s maloletým dieťaťom.
4. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 7Cop/174/2018 zo dňa 26.9.2018 potvrdil uznesenie v napadnutom výroku o úprave styku otca s mal. N. každý utorok a štvrtok od 15,30 hod. do 17,00 hod. v mieste bydliska matky za jej prítomnosti a v prevyšujúcom rozsahu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súčasne rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, soc. vecí a rodiny po dobu troch mesiacov.
5. Uznesením sp. zn. 11P/41/2018 zo dňa 19.12.2018 súd uložil rodičom dieťaťa Ing. J. A. a Mgr. Š. B. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach po dobu šiestich mesiacov (do 30.6.2019).
6. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.1.2019.
7. Otec dňa 21.2.2019 doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - rozšírenie styku otca s maloletým dieťaťom. V návrhu otec poukazuje okrem iného na neochotu matky na akúkoľvek dohodu (neplnenie si povinnosti preferenčného rodiča a priebeh styku). Poukazuje na porušovanie povinností preferenčného rodiča, priebeh stykov v skratke. Otec v ďalšom uvádza, že súčasná úprava stykov maloletého dieťaťa s otcom je už takmer rok stará. Maloleté dieťa v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia malo 7 mesiacov. V súčasnosti má maloletá takmer 18 mesiacov. V živote dospelého rok nie je dlhá doba. V živote dieťaťa jeden rok je obrovský úsek života a krok vpred. Maloleté dieťa má s otcom aj napriek vyššie uvedeným úžasný vzťah. Maloletá sa na otca zakaždým

teší, je usmiata, víta ho tak, že mu vletí do náručia. Spolu majú aj keď minimálny ale úžasný čas. Súčasný stav keď je maloletej umožnené vidieť otca iba v rozsahu troch hodín týždenne, je pre maloleťú nedostačujúci. Počas tohto krátkeho času je pre otca takmer nemožné pôsobiť aj výchovne na dcéru. Súčasný stav je postačujúci predĺženie základnej primárnej väzby dieťa - rodič, ale nepostačujúci pre jeho ďalšie rozvíjanie premočné napredovanie maloletej pre rozvoj jej vnemov, citov, hravosti ale aj zručnosti. Maloletá je úžasná, miluje ho a on ako otec ju rovnako miluje. Maloletá mu dôveruje, dokáže bez problémov, či už v jeho náručí alebo v rámci ich času a za jeho pôsobenia bez problémov uklidniť ak sa rozplače. Maloletá už vyjednáva, ak napríklad jej mama nechce dať napríklad teplomer, tak cupitá ku nemu, túli sa ku nemu a s výrazom tváre žiada o pomoc „aby jej tatík zabezpečil, že jej mamka teplomer vydá“. A takýchto situácií je neúrekom, ale každá jedna svedčí a vypovedá o pozitívnom vzťahu maloletej a otca. Maloletá nemá najmenší problém stráviť čas iba v prítomnosti neho ako otca. Dňa 18.2.2019 boli vonku. Za celý čas ani raz nevyžadovala prítomnosť matky, ani raz sa nerozplakala a celý čas sa venovala jemu a otcovi. Boli spolu na preliezke, vyskúšali hojdačku, šmykalku. Čas vonku museli skončiť potom ako matka zavelila, že je už potrebné ísť na byt, pričom maloletá zjavne ešte chcela byť na čerstvom vzduchu. Keď s ňou išiel do bytu, svoju nespokojnosť po schodoch prejavovala plačom a trucom a preukazovala vôľu byť ešte vonku s otcovi. Maloleťú ukludňoval, v byte sa hrali ďalej a posledných 10-15 minút styku si pustili už tradične obľúbené pesničky v angličtine. Dlhšie nemohli byť spolu lebo matka o 17,02 hod. už na otca a OZ Návrat vyhadzovala z bytu, nakoľko styk sa skončil.

8. Otec poukazuje na to, že dieťa potrebuje otca, potrebuje rozvíjať svoj vzťah s otcovi a potrebuje mať kontakt s otcovi aj s rodinou otca. Od samého začiatku konania tvrdí a deklaruje, že z jeho pohľadu otca chápe kontext rodinných vzťahov v širšom kontexte a neobmedzuje ho len na matku a otca. Bez ingerencie súdu a bez rozšírenia súčasnej úpravy styku s otcovi maloletá vyššie uvedené a ďalšie aktivity nebudú môcť realizovať s otcovi, nakoľko matka ich neumožní a rozsah súčasnej úpravy stykov objektívne nedáva priestor na vyššie uvedené aktivity a činnosť. Má za to, že aj vzhľadom na vek maloletej je pre ďalší a zdravý vývoj nevyhnutná širšia úprava styku s otcovi.

9. Rozšírením styku bez prítomnosti matky sa kvalita a intenzita stykov výrazne zlepši čo je len v najlepšom záujme maloletej. Maloletá bude môcť stráviť nerušene viac času s otcovi. Ako otec sa jej bude môcť kludne venovať a rozvíjať schopnosti a zručnosti. Maloletá bude mať možnosť spoznať svojho dedka a aj prababku a zároveň sa bude môcť rozvíjať jej väzba s otcovi a jej pocit bezpečia u otca. Ako otec je plne spôsobilý sa o maloleťú postarať a zabezpečiť jej potreby po všetkých stránkach. Rešpektujúc názor kolízneho opatrovníka ako aj OZ Návrat navrhuje krokovité, teda postupné rozšírenie styku maloletej s otcovi a to bez prítomnosti matky. Takáto úprava môže prispieť aj k zmene postoja matky ako preferenčného rodiča smerom ku nemu ako otcovi. Práve realizáciou stykov bez prítomnosti matky bude matka mať možnosť zistiť a uznať pripustiť, že aj otec sa vie o maloleťú postarať, že aj otec zohráva významnú a nezastupiteľnú úlohu v živote dieťaťa a dúfa, že práve predošlé menované zmeny jej zmysľovanie ako preferenčného rodiča smerom ku nemu ako otcovi a to v súlade s kritériami, ktoré sa kladú na preferenčného rodiča, čo v konečnom dôsledku by bolo opäť len výrazne v prospech a v záujme maloleteho dieťaťa a jej ďalšieho vývoja. Zároveň uvádza, že tak ako doteraz aj naďalej bude trvať, aby sa prípadné stretávanie nariadené bez prítomnosti matky uskutočňovali za prítomnosti OZ Návrat. Uvedené je len a len kvôli maloletej a ochrane jej záujmov. Uvedeným chce predísť k tomu, aby matka mohla zneužiť nariadené opatrenie a následne informovať súd, že maloleťú vracia špinavú, hladnú, pokakanú, chorú atď.. Prítomnosť návratu zabezpečí opäť objektívny pohľad na priebeh stykov maloletej s otcovi bez prítomnosti matky, čo v konečnom dôsledku je v prospech maloletej a jej záujmov, o ktorých bude rozhodovať vo veci samej súd. Prítomnosťou OZ Návrat bude mať súd objektívny a reálny pohľad a informácie o tom ako otec zvláda starostlivosť o maloleťú, teda starostlivosť o ktorej matka tvrdí, že ju nedokáže zabezpečiť.

10. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby bol oprávnený stretávať sa s maloleťým dieťaťom nasledovne:

11. Každý pondelok v čase od 14,30 hod. do 17,30 hod. v mieste bydliska otca na A. X Z. C. a to bez prítomnosti matky, pričom otec si dcéru prevezme a odovzdá matke v mieste jej bydliska na J. X Z. C. každý štvrtok v čase od 14,30 hod. do 17,30 v mieste bydliska matky za prítomnosti matky, každú nedeľu v párny týždeň kalendárneho roka v čase od 10,00 hod. do 17,30 hod. bez prítomnosti matky, pričom otec si dcéru prevezme a odovzdá matke v mieste jej bydliska na J. X Z. C.. Matka je povinná dieťa na styk riadne a včas pripraviť.

12. Zároveň predložil súdu fotografie ohľadne stretávania sa maloletej s otcom ako aj fotografie ohľadne vecí, ktoré maloletej zabezpečil.

13. Otec predložil súdu úradný záznam spísaný dňa 8.2.2019 na Úrade práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach a správu OZ Návrat ohľadne realizácie styku (asistovaného styku otca s dieťaťom), pokladničné doklady o nákupe ošatenia a fotografie otca s maloletým dieťaťom.

14. Kolízny opatrovník predložil súdu správu ohľadne uloženej povinnosti podrobenia sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb po dobu šiestich mesiacov od PhDr. T. G. zo dňa 7.2.2019 a správu od Mgr. Q. M. (OZ Návrat zo dňa 18.2.2019 vo veci realizácie asistovaného styku otca s dcérou).

15. Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Košice vypracovanú PhDr. T. G. v súvislosti s uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/41/2018 bolo zistené, že v období od 1.1.2019 k 7.2.2019 boli uskutočnené na Referáte poradensko-psychologických služieb dve individuálne poradenské stretnutia s rodičmi maloletého dieťaťa dňa 7.1.2019 otcom dieťaťa a dňa 10.1.2019 matkou dieťaťa. Na stretnutie dňa 29.1.2019 sa otec dieťaťa nedostavil. Nasledujúce stretnutie je plánované v termíne dňa 8.2.2019. Stretnutie s matkou dieťaťa bolo naplánované v týždni od 10.2.2019 zohľadňovali možné reakcie dieťaťa v súvislosti s plánovaným očkovaním. Dňa 24.1.2019 sa pokúsili nadviazať spoluprácu s OZ Návrat za asistencie, ktorého sa realizuje asistovaný styk otca s dieťaťom v domácnosti matky. Spoločné stretnutie za účelom nadviazania spolupráce sa podarilo zrealizovať dňa 7.2.2019. Rodičia totiž dlhodobejšie poskytujú protichodné informácie o priebehu styku, čo RPPS sťažuje orientáciu v situácii a možnosť cieleného centrovania poradenských intervencií. Z uvedeného dôvodu a s ohľadom na paralelne prebiehajúci asistovaný styk za účasti pracovníkov Návratu, je potrebné realizovať poradenstvo v súčinnosti OZ Návrat. Styk otca s dieťaťom sa v uplynulom období realizoval, komunikácia medzi rodičmi nie je ešte dostatočne stabilizovaná. Podľa informácie matky zo dňa 6.2.2019 bol problémový styk dňa 4.2.2019, čo bude predmetom konzultácie s oboma rodičmi.

16. Z pripojenej správy OZ Návrat bolo zistené, že cieľom asistovaného styku je zmierňovanie napätia pri realizácii styku. V rámci správy boli opísané čiastkové ciele napĺňajúcich hlavný cieľ a realizované aktivity, následne priebeh realizácie stretnutí. Vo vzťahu k otcovi je uvádzané, že je komunikované zvyčajne po stretnutí vonku opakovane apelované, aby pracoval so sebou a so svojim vzťahom k matke dieťaťa. V ostatnom čase je citeľné priblíženie už vie matku osloviť „J.“, pred maloletou s oslovením „mamka“. Na pozadí však stále vnímateľné, že si o matke myslí nepekné veci, ktoré verbalizuje v súvislosti od jeho aktuálneho vnútorného emočného rozpoloženia. Otec maloletej viac dovoľí, je benevolentnejší, niekedy i natruc, lebo matka nie, ale pravidlá pri zásadných veciach zväčša rešpektuje aj keď sú od matky. Nechá si poradiť ak to uzná za vhodné. Obsah stretnutí nateraz primárne sústredený na bytie spolu, sýtený cez interaktívne hry, objatia, bozky, objavovanie okolitého sveta a základné obslužné úkony. Otec je zjavne rád keď je s maloletou, teší sa keď mu vracia priazeň. Snaží sa ju v hre nasledovať, reaguje zväčša na podnety, ktoré si maloletá vyberie a sú isté činnosti na istých miestach, ktoré robí iba s tatíkom, čo otec niekedy patrične okomentuje, že „s tatíkom môžeš“. Matke nevyhovuje keď maloletá má dovolené skúmať veci bežnej spotreby neurčené priamo na hranie aj keď si už zvykla a už nemá intenzívnu potrebu, pokiaľ niečo tí dvaja nevymyslia. Niečo podľa nej neprímerané to komentovať.

17. Vo vzťahu k matke je uvádzané, že ako matka je navzťahovaná na maloletú, neverbálne aj verbálne prepojená. Maloletá ju fixuje, komunikujú aj bez slov. Rýchlo a pomerne presne identifikuje potreby maloletej. Maloletá má vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu. Matka je na maloletú naviazaná. Upäto reaguje čo sa týka zdravotného stavu maloletej. Má silnú potrebu má to pod kontrolou. Otcove dotazovania a narážky ak je pokojná zvláda, ak je nepokojnejšia v reakciách pritvrdzuje, dramatizuje, subjektívizuje. Vo svojom nastavení je zameraná na výhradnú starostlivosť o maloletú, nateraz bez pozitívnej reflexie. Požiadavky zo strany otca môžu byť s N. viac bez dohľadu i na inom mieste. Keď je otec s maloletou v byte má situáciu pod kontrolou a je relatívne spokojná. Vzťah maloletej k otcovi zo strany matka relativizovaný. Keď maloletá sa rozplače, že to nie je kvôli nemu, vzťahuje to k jej spoločenskej povahe, plače mu za tým čo robili alebo k tomu, že ju otec rozrušuje. Podľa matky sa otec málo snaží ako otec, nemá s maloletou z jej pohľadu plnohodnotný styk, nevie sa s ňou hrať normálnym spôsobom, nie je schopný ako otec, to hovorí keď otec provokuje otázkami, keď robí čo sa jej nepáči,

keď robí veci po svojom. Primárne to opakuje OZ Návrat. Nekomunikuje to priamo otcovi ale počas styku na začiatku v priebehu ho oslovuje tatík.

18. Vo vzťahu k maloletej je uvádzané, že táto sa vyvíja normálne primerane veku. Spokojné dieťa primerane napreduje. Už chodí zo dňa na deň istejšie, džavoce, rodičov vníma ako ľudí, ktorí k nej patria. Napätie medzi rodičmi podľa posúdenia vníma a predovšetkým pri ukončení interakcie. Úvod styku i styk ako taký vníma relatívne pokojne. Matka ju na stretnutie s otcom pripravuje. Maloletá bežne ide otca privítať, stretávajú sa pri dverách. Maloletá nejako chápe, že tí dvaja patria k nej a patria i nejako k sebe. Dokonca dobre zvláda „asi si zvykla i na to“, že sa občas naťahujú, i ona si ich sama prepája, veľa času trávi s otcom v obyvateľke, kde má vyhradené miesto na hranie, ale bežne chodí medzi miestnosťami medzi rodičmi. Otec sa ju naučil nasledovať, pochopil, že takto je to v rámci vývinu normálne, že to takto má byť a trávi s ňou čas aj v miestnosti kde je matka, aj keď otca niekedy rozrušuje, že maloletá sa na matku niekedy obracia častejšie ako na neho a niekedy máva pocit, že matka k tomu občas aktívne prispieva, čo komentuje „nezasahuj mi do styku“, čomu samozrejme matka vracia väčšinou vetou „venuj sa dcére“.

19. Podľa názoru OZ Návrat maloletá nateraz nerozumie koncu „ukončovaniu stretnutí“. Ani jeden z rodičov jej zatiaľ nevysvetľuje ako to má a prečo to tak má, prečo sa to deje, prečo sa deje to čo sa deje. Smutné je niekedy sledovať, že jej nevedia pomôcť a niekedy ani nechcú, starajú sa o svoje záujmy a nie o jej. V závere sa niekedy objavujú vzájomné obviňovania za jej stav. Fáza ukončovania stretnutia bude preto zo strany OZ Návrat predmetom ďalšieho rozvoja rodičovských zručností a podporných mechanizmov pre maloletú u oboch rodičov.

20. Záverom OZ Návrat uvádza, že nedôvera medzi rodičmi je zatiaľ citeľná, aj keď miestami sú samí prekvapení z reakcie toho druhého, i keď to väčšinou potom poprú alebo bagatelizujú a pokračujú vo svojom nastavení. Apelujú na rodičovskú zodpovednosť ich oboch s dôrazom na dopad nedôvery a nenávisť prezentované cez vzájomné osočovanie sa na N.. Vzájomne nerešpektovanie sa negovanie jeden druhého ako rodiča, prehľbuje riziko vzniku konfliktu lojality u N.. V ďalšom období budú zároveň tendovať k tomu, aby počas styku bolo rodičom umožnené nebyť navzájom na dohľad.

21. Predmetnú správu dňa 18.2.2019 vypracovali Mgr. Q. M. a Mgr. Q. C..

22. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

24. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

25. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

27. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

28. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

29. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

30. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

31. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

32. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

33. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

34. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, to znamená nariadenie neodkladného opatrenia.

35. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

36. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby zo strany otca bola osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej a dočasnej úpravy. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že otec nepreukázal potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v rozšírenej úprave styku s maloletým dieťaťom. Stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom prebieha na základe uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/41/2018 zo dňa 31.5.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.9.2018 sp. zn. 7CoP/174/2018. Stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom prebieha za účasti OZ Návrat (tzv. asistovaný styk vzhľadom na konfliktné vzájomné vzťahy rodičov maloletého dieťaťa). Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd zobral do úvahy správu kolízneho opatrovníka - správu o realizácii poradenstva na základe neriadeného neodkladného opatrenia, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie rodičom maloletého dieťaťa. V ďalšom poukazuje aj na správu veci realizácie asistovaného styku otca s dieťaťom, ktorý bol vypracovaný OZ Návrat dňa 18.2.2019. Z uvedenej správy jednoznačne vyplýva, že otec sa s maloletým dieťaťom stretáva aj keď podľa jeho názoru stretávanie sa v uvedenom rozsahu je pre neho ako otca nepostačujúce a chcel by s dieťaťom tráviť viac času. Matka je pri stretávaní sa otca s dieťaťom prítomná. Zo správy ďalej vyplýva, že určitý posun v komunikácii medzi rodičmi maloletého dieťaťa nastal, avšak ešte stále je prítomná nedôvera a nenávisť prezentovaná cez vzájomné osočovanie. Prítomné je vzájomné nerešpektovanie sa a negovanie jeden druhého ako rodiča, čím sa prehľbuje riziko vzniku konfliktu u loajality u maloletého dieťaťa. Okrem iného OZ Návrat poukazuje, že v ďalšom období sa budú venovať tomu, aby počas styku bolo rodičom umožnené nebyť navzájom na dohľad. Rodičia naďalej svoje reakcie popierajú alebo bagatelizujú a pokračujú vo svojom nastavení. Neodkladné opatrenie, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie rodičom maloletého dieťaťa nadobudlo právoplatnosť dňa

12.1.2019. Výchovné opatrenie je nariadené na dobu šiestich mesiacov do 30.6.2019. Uvedené obdobie šiestich mesiacov je poskytnuté rodičom na to, aby zvládli vzájomnú komunikáciu, aby sa navzájom rešpektovali a rozvíjali rodičovské zručnosti a podporné mechanizmy pre maloleté dieťa čo je dôležité u oboch rodičov. Napokon zo správy vyplýva, že ani jeden z rodičov nevysvetlí dieťaťu prečo sa udiali resp. prečo sa deje to čo sa deje a je smutné sledovať, že maloletému dieťaťu rodičia nevedia pomôcť, pričom niekedy ani nechcú a starajú sa o svoje záujmy a nie o záujmy maloletej. Je v záujme rodičov maloletého dieťaťa, aby sa naučili spolu komunikovať a vychádzať si v ústrety, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa, keďže obaja poukazujú, že dieťa je vo veku keď rastie a vyvíja sa a je dôležité rešpektovať vyvíjajúcu sa krehkú psychiku maloletého dieťaťa. Uvedeným správaním ani jeden z rodičov podľa predložených správ neustúpil vo svojich postojoch v takom zmysle, aby styk prebiehal bez prítomnosti iných osôb. Na záver súd dodáva, že je dôležité, aby rodičia sa navzájom rešpektovali a vychádzali si v ústrety, nakoľko dieťa je vo veku 18-ich mesiacov, pričom dieťa už vníma, že niečo sa medzi rodičmi deje. Pokiaľ rodičia neupustia od svojho správania, ktoré je konfliktné, nevraživé, plné averzie a nenávisťi, bude to mať negatívny dopad na maloleté dieťa.

37. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako i predložené správy, je zatiaľ predčasné meniť styk otca s maloletým dieťaťom. Preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Záverom opätovne apeluje na rodičov maloletého dieťaťa, aby dodržiavali a snažili sa naplniť ciele uložené výchovným opatrením, čo bude v budúcnosti len v prospech maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.