

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201181
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618201181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobkyne Q. E., nar. XX.X. XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX L., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanej Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 315,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 315,19 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.8.2018 do zaplata sumy 315,19 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Priznáva žalobkyni voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 18,50 eura na účet súdu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku platobným predpisom.

odôvodnenie:

1) Žalobkyňa sa podaným žalobným návrhom domáhala voči žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia v sume 315,19 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnila tým, že so žalovanou uzatvorila spotrebiteľskú zmluvu č. 804001882 z 23.8.2013 vo výške 500,00 eur a celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 484,00 eur. Celkovú čiastku 984,00 eur mala zaplatiť do 20.8.2014. V zmluve je uvedené, že celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom sú tvorené súčtom úroku vo výške 39,15 % ročne z poskytnutého úveru t.j. 195,75 eura a administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou tým spojenou vo výške 288,25 eura (ďalej len administratívny poplatok). V zmluve je uvedená hodnota RPMN 96,80 % a priemerná RPMN 49,13 %. Žalobný návrh ďalej odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 4Csp/10/2016 z 25.1.2017 už súd zaviazal žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie z tejto úverovej zmluvy vo výške 825,43 eura a určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej v bode 2 úverovej zmluvy. Ďalej poukázala na ustanovenie § 451 Občianskeho zákonníka. Žalovaná strana poskytla žalobkyni úver vo výške 500,00 eur a žalobkyňa zaplatila za tento úver sumu 1 640,62 eura a táto skutočnosť vyplýva z výpisu z klientskej zóny.

-2- 4Csp/54/2018

Žalovaná sa týmto celkom obohatila na úkor žalobkyne o sumu 1 140,62 eura. Nakoľko Okresný súd Svidník rozsudkom sp. zn. 4Csp/10/2016 z 25.1.2017 uložil žalovanej strane povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie z predmetnej úverovej zmluvy vo výške 825,43 eura, bezdôvodné obohatenie, ktoré v tomto konaní požaduje predstavuje sumu 315,19 eura t.j. vo výške rozdielu medzi celkovým

bezdôvodným obohatením 1 140,62 eura a sumou 825,43 eura, ktorá už bola titulom bezdôvodného obohatenia priznaná (1140,62 - 825,43 = 315,19). Podaným žalobným návrhom žalobkyňa sa domáha uloženia povinnosti žalovanej strane vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 315,19 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 315,19 eura od 18.8.2018 do zaplatenia s príslušenstvom. Žalobnému návrhu navrhla vyhovieť.

2) Žalovaná strana sa nepripojila k žalobnému návrhu.

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán. Žalobkyňa bola v konaní zastúpená advokátom. Žalovaná strana vo veci podala písomné vyjadrenie, pojednávanie nežiadala odročiť, súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, žalobný návrh zamietol.

4) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

5) Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 804001882 zo dňa 23.8.2013 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami veriteľom Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35 807 598 (ďalej len veriteľ) a spotrebiteľom E. Q., nar. XX.X.XXXX, (ďalej len spotrebiteľ). Podľa zmluvy veriteľ sa zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver v sume 500,00 eur a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 484,00 eur, zaplatiť celkovú čiastku 984,00 eur. Podľa bodu 2 celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú tvorené súčtom úroku 39,15 % ročne z poskytnutého úveru so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 288,25 eura. Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 984,00 eur do 20.8.2014. Vzhľadom na uvedené sa zmluvné strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane dňa 20.8.2014. Podľa bodu 3 spotrebiteľ berie na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a je vo výške 96,80 %. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že spotrebiteľ berie na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpísania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo výške 49,13 %. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

6) Z listiny Pohotovosť - klientska zóna Q. E., zmluva č. 804001882 vyplýva č. zmluvy 804001882, dátum 23.8.2013, úver 500,00 eur, celková dlžná suma 1 436,03 eura, splatené 1 640,62 eura, pracovník obchodnej služby H. R., pobočka T..

7) Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 4Csp/10/2016-45 zo dňa 25.1.2017, v právnej veci žalobkyne Q. E., proti žalovanej Pohotovosť, s.r.o., o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 825,43 eura s príslušenstvom, súd prvej inštancie vyslovil vo výroku č. I., že žalovaná je povinná vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 825,43 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 825,43 eura od 1.9.2016 do zaplatenia, vo výroku č. II. určil, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 804001882 z 23.8.2013 uvedená v bode II. administratívny poplatok vo výške 288,25 eura za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou je neprijateľná (právoplatný 13.7.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.5.2018 sp. zn. 24Co/91/2017-59.

8) Žalovaná strana podala vyjadrenie (doručené 4.9.2018) z obsahu ktorého okrem iného vyplýva, že táto sa nestotožňuje so žalobným návrhom, ďalej poukázala na neodstrániteľnú prekážku

-3- 4Csp/54/2018

konania, ktorú predstavuje existencia veci rozhodnutej na ktorú je súd povinný prihliadať počas ktorejkoľvek časti konania pričom o nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia na základe zmluvy č. 804001882 zo dňa 23.8.2013 bolo už právoplatne rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4Csp/10/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.5.2018 sp. zn. 24Co/91/2017-59. V predmete veci sa rozhodovalo medzi tými istými stranami s totožným predmetom sporu, rovnakým okruhom strán t.j. žalobca žalobou podanou 23.7.2018 sa opätovne domáha rovnakého predmetu konania - vydania bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o úvere č. 804001882 zo dňa 23.8.2013. S poukazom na uvedené žalovaná zastáva názor, že ak procesné podmienky nie sú splnené, konanie vykazuje nedostatky. Ak bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti plniť, tvorí výrok takéhoto

rozsudku prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k žalobe na plnenie ako aj k určovacej žalobe medzi tými istými stranami vo vzťahu k tomu istému skutku, ktorý už bol predbežne právne kvalifikovaný v rozsudku na plnenie a preto by mal súd konanie zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok konania. K bezdôvodnému obohateniu žalovaná odmieta aby z jej strany k takémuto obohateniu došlo. Žalobkyňa vyčíslila sumu bezdôvodného obohatenia zo sumy ktorú zaplatila nad istinu z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere teda v sume vo výške 315,19 eura. Pričom žalovaná poukazuje, že táto suma je tvorená aj zo zmluvnej pokuty vo výške 33,00 eur, okrem toho aj z trov mediálneho konania vo výške 80,24 eura a trov rozhodcovského konania vo výške 121,19 eura. Má zato, aby súd žalobu ako nedôvodnú v plnom rozsahu zamietol.

9) Zistený stav súd právne uzatvára:

10) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

11) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

12) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

13) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

14) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

15) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

16) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto

-4- 4Csp/54/2018

podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

17) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

18) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu

trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského

úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o

-5- 4Csp/54/2018

spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare (§ 9 ods. 2 psím. a/ až z/, aa /zákona č.

129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

19) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> (11 ods. 1 písm. b, zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

20) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa (11 ods. 1 písm. d, zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

21) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

22) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

23) Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu (§ 456 Občianskeho zákonníka).

24) Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah spisu - listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobnému návrhu vyhovel a uložil žalovanej strane vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 315,19 eura s príslušenstvom (výška bezdôvodného obohatenia predstavuje rozdiel medzi celkovým bezdôvodným obohatením (bod 6 odôvodnenia 1640,62 eura žalobkyňa zaplatila - 500,00 dostala úver = 1140,62 eura) 1 140,62 eura a sumou 825,43 eura, ktorá už bola titulom bezdôvodného obohatenia priznaná rozsudkom tunajšieho súdu (bod 7 odôvodnenia) (1140,62 - 825,43 = 315,19), s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 315,19 eura, od 18.8. 2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom tento stav čo do výšky sumy nie je sporný, táto predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia, ktorú žalovaná strana namietala tým, že ide o res iudicata, ktorá predstavuje neodstrániteľnú prekážku konania, existencia veci rozhodnutej, na ktorú je súd povinný prihliadať (bod 8 odôvodnenia - právoplatný rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 4Csp/10/2016, zo dňa 25.1.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.5.2018 sp. zn. 24Co/91/2017-59, právoplatný 13.7.2018). Námietku žalovanej strany súd prvej inštancie prijal spôsobom, že na túto prihliadol, avšak s touto sa nestotožnil, nakoľko žalobkyňa domáhala sa vydania bezdôvodného obohatenia nad sumu (825,43 eura), ktorá bola žalobkyni priznaná rozsudkom tunajšieho súdu v spojení s rozsudkom odvolacieho (krajského) súdu (bod 8 odôvodnenia), pričom v tomto konaní žalobkyňa sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia z toho istého základu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 804001882 z 23.8.2013, preto v merite neexistuje prekážka na ktorú žalovaná strana poukázala, nakoľko

-6- 4Csp/54/2018

žalobkyňa sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia nad sumu 825,43 eura a táto predstavuje sumu bezdôvodného obohatenia 315,19 eura spôsobom ako je vyššie uvedené, teda námietka je nedôvodná, pričom na tento stav aj sama žalobkyňa poukázala v žalobnom návrhu (bod 1 odôvodnenia), čo súd prvej inštancie titulom takto podaného žalobného návrhu tvrdenie žalovanej strany neprijal a zároveň jej uložil povinnosť vydať/zaplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie v sume 315,19 eura, pričom súd zbral zreteľ na argumentáciu žalovanej strany ohľadom vydania bezdôvodného obohatenia z akých súm táto pozostáva, avšak žalovaná týmto nárok žalobkyne nespochybnila, nakoľko žalobkyňa toto zaplatila (bod 6, 8 odôvodnenia). V konaní bolo preukázané, že medzi sporovými stranami (žalobkyňou a žalovanou) bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 804001882 z 23.8. 2013, tento stav bol preukázaný, preto súd v súlade s touto argumentáciou a listinnými dôkazmi vo veci rozhodol, teda žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu. Súd prvej inštancie k

zmluve o spotrebiteľskom úvere dopĺňa, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je písaná malým písmom, niektoré časti ťažko čitateľne, ďalej vo veci bolo vzhľadom na spotrebiteľský vzťah (priemerného spotrebiteľa), prinajmenšom potrebné konať v súlade s dobrými mravmi, aby nenastal predmetný stav. Preto vo veci bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

25) Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobkyni z priznanej sumy 315,19 eura úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.8.2018 do zaplatenia (t.j. od druhého dňa po dni doručenia žaloby žalovanej strane), do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

26) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto vo vzťahu k predmetu konania vyslovil, že priznáva žalobkyni náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej strane v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku

27) Žalobkyňa je od platenia súdneho poplatku osobne oslobodená podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov § 4 od. 2, písm. u/. Na zaplatenie súdneho poplatku z podanej žaloby uložil žalovanej strane povinnosť tento zaplatiť v sume 18,50 eura na účet Okresného súdu Svidník, platobným predpisom, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (podľa položky č.1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť

len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami.